

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 3C/6/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8514201483  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Bitalová  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2014:8514201483.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou JUDr. Oľgou Bitalovou v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a.s., so sídlom Prievozská 6/A, Bratislava, IČO 35 697 270, pr. zast. Bobák, Bollová a spol., s.r.o., Dr. Vladimíra Clementisa 10, 821 02 Bratislava proti odporcovi R. V., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom N. XX, XXX XX L. M., zast. matkou Q. V., nar. X.X.XXXX, bytom N. XX, L. M., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Nám. legionárov 5, Prešov, IČO: 42 176 778, pr. zast. JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, ul. Sov. hrdinov 163/66, Svidník v konaní o zaplatenie 1 456,33 eur s prísl. takto

### rozhodol:

Odporca je **p o v i n n ý** uhradiť navrhovateľovi čiastku 384,33 eur s 8,75 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 384,33 eur od 19.10.2010 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Navrhovateľ je **p o v i n n ý** uhradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania v sume 166,68 eur do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Navrhovateľ a odporca **n e m a j ú p r á v o** na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal, aby súd zaviazal odporcu k úhrade istiny 1 456,33 eur s 8,75 % ročným úrokom z omeškania od 19.10.2012 do zaplatenia a k náhrade trov konania.

Svoj návrh odôvodnil tým, že s odporcom uzavrel Zmluvy o pripojení č. A6227535, č. A6232925, č. A5934367 a č. A4736763. V zmysle predmetných zmlúv vypožičal odporcovi 4 SIM karty. Vzhľadom na skutočnosť, že rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 6Co/91/2011 bola výška zmluvnej pokuty označená ako neprijateľná podmienka, ktorú navrhovateľ nesmie v zmysle § 53a Občianskeho zákonníka používať a v snahe predísť právnej neistote pri posudzovaní jeho nároku zo zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody vo výške 1 072 eur, požadoval uvedenú sumu ako náhradu škody, ktorá vznikla za odpredané mobilné telefóny, a to za mobilný telefón, resp. telekomunikačné zariadenie Samsung Galaxy Ace vo výške 191 eur (predajná cena 210 eur akciová cena 19 eur), za Apple iPhone 4S 16GB Black vo výške 661 eur (predajná cena 690 eur akciová cena 29 eur), za Huawei E173 USB mod. vo výške 71 eur (predajná cena 80 eur akciová cena 9 eur) a za LG KU 990i vo výške 149 eur (predajná cena 150 eur akciová cena 1 euro). Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu, resp. telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou, za ktorú bol predaný odporcovi. Odporca nezaplatil riadne a včas cenu poskytnutých služieb za obdobie od 06/2012 - 08/2012. Navrhovateľ pokusom o pokonávku zaslal odporcovi rozpis neuhradených faktúr za jednotlivé

mesiace a vyzval ho na ich úhradu. Odporca na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou, ani čiastočnou úhradou.

Dňa 16.4.2014 bolo súdu doručené oznámenie právneho zástupcu vedľajšieho účastníka Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, ktorým oznámil súdu vstup do konania.

Súd zaslal účastníkom poučenia o ich procesných právach a povinnostiach, odporcovi a vedľajšiemu účastníkovi spolu s návrhom a jeho prílohami. Súd pri doručovaní poučení a návrhu zistil, že odporca síce má trvalý pobyt na adrese uvedenej v návrhu, ale pracovne sa zdržiava v Českej republike. Keďže sa súdu nepodarilo zistiť adresu jeho pobytu, uznesením č.k. 3C/6/2014-100 zo dňa 8.9.2014 ustanovil odporcovi opatrovníka v osobe jeho matky v súlade s § 29 ods. 2 O.s.p.

Odporca ani jeho opatrovník sa k návrhu nevyjadrili.

Vedľajší účastník vo svojom vyjadrení k návrhu uviedol, že podľa jeho názoru navrhovateľ porušil zákon, a to § 4 ods. 3 zák. č. 250/2007 Z.z. tretia veta tým, že viazal predaj výrobkov alebo poskytnutie služby na predaj iného výrobku alebo poskytnutie služby. Aj keby tento názor neobstál, škoda nemôže predstavovať rozdiel medzi trhovou a akciovou cenou mobilného zariadenia. Išlo by opäť len o paušalizovanú náhradu škody, teda len o modifikovanú zmluvnú pokutu, ktorú už judikatúra zakázala. Neprijateľnú a absolútne neplatnú zmluvnú podmienku nie je možné modifikovať, v opačnom prípade by sa od spotrebiteľa mohla požadovať rovnaká suma bez ohľadu na to, či by počas viazanosti neplnil vôbec nič, alebo by plnil napr. 23 mesiacov. Nepopieral, že v prípade platnej viazanosti by odporca porušením svojich povinností mohol navrhovateľovi spôsobiť škodu, ale malo by ísť o skutočnú škodu. V časti týkajúcej sa náhrady škody preto navrhol návrh zamietnuť a uplatnil si trovy konania vypočítané z nároku na náhradu škody, do ktorej podľa svojho vyjadrenia vstúpil. V prípade vytýčenia pojednávania navrhol konať a rozhodnúť aj v jeho neprítomnosti.

Súd vo veci nariadil pojednávanie. Navrhovateľ, jeho právny zástupca, odporca, jeho opatrovník, vedľajší účastník, ani jeho právny zástupca sa pojednávania nezúčastnili. Navrhovateľ ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní, vedľajší účastník súhlasil s prejednaním veci aj v jeho neprítomnosti, a odporca, ani jeho opatrovník svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnili, ani nepožiadali o odročenie pojednávania z dôležitých dôvodov. Súd preto v súlade s § 101 ods. 2 O.s.p. prejednal vec aj v neprítomnosti účastníkov konania a ich právnych zástupcov, resp. opatrovníka odporcu.

Súd na základe vykonaného dokazovania, najmä - zmluvami o pripojení č. A6227535 zo dňa 23.3.2012, č. A6232925 zo dňa 27.3.2012, č. A5934367 zo dňa 26.10.2011 a č. A4736763 zo dňa 28.11.2009, dodatkami k zmluvám o pripojení a prílohami k dodatkom, obe zo dňa 2.5.2008, pokusom o pokonávku, priloženými faktúrami, všeobecnými podmienkami, záznamom o zmene viazanosti zo dňa 11.7.2011, zistil tento skutkový stav:

Účastníci konania uzavreli 4 zmluvy o pripojení s dodatkom ku každej z nich a prílohou k dodatku, a to zmluvu č. A6227535 zo dňa 23.3.2012, zmluvu č. A6232925 zo dňa 27.3.2012, zmluvu č. A5934367 zo dňa 26.10.2011 a zmluvu č. A4736763 zo dňa 28.11.2009. V jednotlivých dodatkoch k zmluvám o pripojení boli bližšie špecifikované práva a povinnosti zmluvných strán, pričom v každom bola dojednaná doba viazanosti 24 mesiacov odo dňa uzavretia zmluvy. Navrhovateľ pri podpise jednotlivých zmlúv predával odporcovi mobilné telefóny, resp. telekomunikačné zariadenie v akciovej cene. Pri uzavretí zmluvy č. A6227535 predal odporcovi mobilný telefón zn. mobilný telefón Samsung Galaxy Ace za akciovú cenu 19 eur, predajná trhovú cenu u navrhovateľa predstavovala v tom čase 210 eur, teda odporcovi bola poskytnutá zľava 191 eur. Pri uzavretí zmluvy č. A6232925 predal odporcovi mobilný telefón zn. mobilný telefón Apple iPhone 4S 16GB Black za akciovú cenu 29 eur, predajná trhovú cenu u navrhovateľa predstavovala v tom čase 690 eur, teda odporcovi bola poskytnutá zľava 661 eur. Pri uzavretí zmluvy č. A5934367 predal odporcovi telekomunikačné zariadenie zn. Huawei E173 USB mod. za akciovú cenu 9 eur, predajná trhovú cenu u navrhovateľa predstavovala v tom čase 80 eur, teda

odporcovi bola poskytnutá zľava 71 eur. Pri uzavretí zmluvy č. A4736763 predal odporcovi mobilný telefón zn. mobilný telefón LG KU 990i za akciovú cenu 1 eur, predajná trhovú cenu u navrhovateľa predstavovala v tom čase 150 eur, teda odporcovi bola poskytnutá zľava 149 eur. Pri prvých troch uvedených zmluvách bola v dodatkoch dohodnutá zmluvná pokuta pre prípad porušenia povinností zo strany odporcu vo výške poskytnutej zľavy z trhovej ceny mobilného telefónu, resp. telekomunikačného zariadenia. Pri posledne uvedenej zmluve bola zmluvná pokuta dohodnutá vo výške 200 eur. Odporca v lehote splatnosti nezaplatil cenu poskytnutých služieb v období od 10.6.2012 do 9.8.2012, z ktorých hovorné predstavovala celkovo sumu 384,3 eur. Navrhovateľ vyzval odporcu pokusom o pokonávku zo dňa 4.10.2012 na úhradu sumy vo výške 384,33 eur a zároveň aj na úhradu zmluvnej pokuty/náhrady škody dohodnutej v dodatkoch k zmluvám o pripojení a poplatku za mimosúdne vymáhanie v celkovej výške 1 572,84 eur najneskôr do 18.10.2012. Na uvedený pokus o pokonávku odporca nereagoval.

Súd po zhodnotení vykonaného dokazovania dospel k záveru, že návrh je čiastočne dôvodný.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z.z., podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona č. 610/2003 Z.z., účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 44 ods. 1 prvé dve vety zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zák. č. 351/2011 Z.z. podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa čl. 5 bod 5.1 písm. b) Všeobecných podmienok okrem iných oprávnení upravených v týchto Všeobecných podmienkach, resp. v zákone, má spoločnosť Orange Slovensko právo na úhradu ceny poskytnutej služby, administratívnych a iných poplatkov podľa cenníka v lehote splatnosti podľa čl. 11 bod 11.8 týchto Všeobecných podmienok.

Podľa čl. 6 bod 6.2 písm. b) Všeobecných podmienok okrem povinností upravených v týchto Všeobecných podmienkach je účastník povinný platiť cenu za poskytnuté služby podľa zmluvy a podľa cenníka, ako aj cenu za iné služby, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní v súlade s ustanovením článku 11 bod 11.8 týchto Všeobecných podmienok.

Podľa čl. 2.5 Dodatku k zmluve o pripojení č. A6227535 zo dňa 23.3.2012 v prípade porušenia niektorej z povinností Účastníka uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku (najmä ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za Služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti Zmluvy alebo tohto Dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto Dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti) je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške 191 eur.

Zmluvná pokuta predstavuje rozdiel medzi bežnou maloobchodnou cenou mobilného telefónu bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH (uvedenou v bode 1.2 v rámciku označenom číslom 5) a kúpnu cenou s DPH, za ktorú Podnik predal mobilný telefón Účastníkovi (uvedenou v rámciku označenom číslom 4). Právo na zmluvnú pokutu podľa tohto bodu vznikne Podniku samotným porušením povinnosti Účastníka, a to v okamihu porušenia povinnosti Účastníkom, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany Podniku (napr. odstúpením od Zmluvy alebo prerušením či obmedzením poskytovania Služieb v prípade porušenia povinnosti podľa bodu 2.3 písmena c) tohto článku). Účastník je zároveň povinný uhradiť Podniku náhradu škody, ktorej výška presahuje výšku dohodnutej zmluvnej pokuty. Zmluvnú pokutu podľa tohto článku bude Účastník povinný zaplatiť Podniku bez ohľadu na dĺžku doby, ktorá mu ešte zostáva do uplynutia doby viazanosti. Zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej vo výzve na jej zaplatenie, inak v lehote 14 dní odo dňa doručenia výzvy Podniku Účastníkovi.

Podľa čl. 2.5 Dodatku k zmluve o pripojení č. A6232925 zo dňa 27.3.2012 v totožnom znení, ako je uvedené pri zmluve č. A6227535 zo dňa 23.3.2012 zmluvná pokuta predstavuje 661 eur.

Podľa čl. 2.5 Dodatku k zmluve o pripojení č. A5934367 zo dňa 26.10.2011 v prípade porušenia niektorej z povinností Účastníka uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku (najmä ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za Služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti Zmluvy alebo tohto Dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto Dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti, neumožnenie zariadenia pripojenia služieb Orange Doma v odbernej jednotke, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti Dodatku OD pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti) je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške 71 eur.

Právo na zmluvnú pokutu podľa tohto bodu vznikne Podniku samotným porušením povinnosti Účastníka, a to v okamihu porušenia povinnosti Účastníkom, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany Podniku (napr. odstúpením od Zmluvy alebo prerušením či obmedzením poskytovania Služieb v prípade porušenia povinnosti podľa bodu 2.3 písmena c) tohto článku). Účastník je zároveň povinný uhradiť Podniku náhradu škody, ktorej výška presahuje výšku dohodnutej zmluvnej pokuty. Zmluvnú pokutu podľa tohto článku bude Účastník povinný zaplatiť Podniku bez ohľadu na dĺžku doby, ktorá mu ešte zostáva do uplynutia doby viazanosti. Zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej vo výzve na jej zaplatenie, inak v lehote 14 dní odo dňa doručenia výzvy Podniku Účastníkovi.

Podľa čl. 2.5 Dodatku k zmluve o pripojení č. A4736763 zo dňa 28.11.2009 v prípade porušenia niektorej z povinností Účastníka uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku (najmä ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za Služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti Zmluvy alebo tohto Dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto Dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti) je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške 200 eur.

Právo na zmluvnú pokutu podľa tohto bodu vznikne Podniku samotným porušením povinnosti Účastníka, a to v okamihu porušenia povinnosti Účastníkom, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany Podniku (napr. odstúpením od Zmluvy alebo prerušením či obmedzením poskytovania Služieb v prípade porušenia povinnosti podľa bodu 2.3 písmena c) tohto článku). Účastník je zároveň povinný uhradiť Podniku náhradu škody, ktorej výška presahuje výšku dohodnutej zmluvnej pokuty. Zmluvnú pokutu podľa tohto článku bude Účastník povinný zaplatiť Podniku bez ohľadu na dĺžku doby, ktorá mu ešte zostáva do uplynutia doby viazanosti. Zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej vo výzve na jej zaplatenie, inak v lehote 14 dní odo dňa doručenia výzvy Podniku Účastníkovi.

V zmysle zmlúv o pripojení sú Všeobecné podmienky neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o pripojení.

Podľa § 517 ods. 1 Obč. zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 54 ods. 1 OZ zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne, alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 OZ neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej tiež iba „OZ“), každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1 OZ, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Účastníci uzavreli 4 zmluvy o pripojení a dodatky k nim. V skutočnosti išlo o viazané zmluvy, a to jednak o zmluvy o pripojení a jednak o kúpne zmluvy (kúpa mobilného telefónu, resp. telekomunikačného zariadenia), pričom podľa dodatkov k zmluvám o pripojení sa odporca zaviazala používať služby 24 mesiacov.

Je nepochybné, že v danom prípade pri uzatváraní zmlúv o pripojení vystupoval navrhovateľ v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, kým odporca podpisoval zmluvy a využíval služby ako fyzická osoba nepodnikateľ, teda ako spotrebiteľ. Túto skutočnosť nikto nespochybňoval.

Pokiaľ ide o časť návrhu týkajúceho sa zaplatenia hovorného, resp. ceny za poskytnuté služby (internet) súd mal z predložených zmlúv o pripojení a z faktúr preukázané, že navrhovateľ umožnil odporcovi využívať svoje služby, ktoré odporca aj využíval, avšak za tieto služby za obdobie od 10.6.2012 do 9.8.2012 nezaplatil, čím porušil svoje povinnosti vyplývajúce pre neho zo zmlúv o pripojení, dodatkov k nim a všeobecných podmienok. V tejto časti je nárok navrhovateľa dôvodný, preto mu súd vyhovel a zaviazal odporcu na zaplatenie 384,33 eur s 8,75 % ročným úrokom z omeškania od 19.10.2010 do zaplatenia. Súd priznal navrhovateľovi aj úrok z omeškania, pretože odporca je v omeškaní s peňažným plnením a teda v zmysle cit. § 517 ods. 1, 2 Oz má právo aj na úrok z omeškania. Keďže požadovaný úrok z omeškania bol v súlade s ustanoveniami Občianskeho zákonníka a jeho vykonávacieho predpisu (t.j. § 3 nariadenie vlády č. 87/1995 Z.z.), súd priznal úrok z omeškania v požadovanej výške.

V časti týkajúcej zaplatenia náhrady škody vo výške 1 072 s 8,75 % ročným úrokom z omeškania od 19.10.2012 do zaplatenia, súd návrh zamietol z nižšie uvedených dôvodov.

Náhrada škody je inštitút umožňujúci poškodenému domáhať náhrady toho, o čo sa zmenšila jeho majetková sféra v dôsledku porušenia povinnosti upravenej záväznými právnymi predpismi alebo

zmluvných povinností alebo náhrady toho, čo by poškodený bol dosiahol, ak by nedošlo k porušeniu určitej povinnosti zo strany škodcu (tzv. ušlý zisk). Pre zodpovednosť za škodu sa vyžaduje splnenie určitých podmienok, a to 1. protiprávne konanie, 2. vznik škody, 3. príčinná súvislosť medzi protiprávnym konaním a vznikom škody. V prípade, že nejde o tzv. objektívnu zodpovednosť (t.j. zodpovednosť za výsledok, pri ktorej sa nevyžaduje zavinenie škodcu), je potrebné, aby bolo preukázané aj zavinenie škodcu. Tieto predpoklady musia byť súčasne splnené, aby niekto mohol zodpovedať za škodu.

V prvom rade súd považuje za potrebné uviesť, že účastníci si pri uzatváraní zmluvy o pripojení osobitne neupravovali náhradu škody. V jednotlivých zmluvách bola určená iba zmluvná pokuta vo výškach, ako bolo uvedené vyššie. Tieto navrhovateľ požadoval od odporcu aj v pokuse o pokonávku, aj keď do neho za text „zmluvnú pokutu“ už vložil lomítko a slová „náhradu škody“, teda požadoval zmluvnú pokutu, resp. náhradu škody.

Súdu je z úradnej činnosti známe, že neprijateľnosť a neplatnosť zmluvnej pokuty v rovnakom, resp. porovnateľnom znení ako bola dohodnutá aj v tomto prípade, už bola judikovaná viacerými rozsudkami napr. Krajského súdu Prešov, pričom samotný navrhovateľ v návrhu uvádza, že rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. zn. 6Co/91/2011 bola výška zmluvnej pokuty označená ako neprijateľná podmienka, ktorej používania (a teda aj uplatňovania) sa navrhovateľ musí zdržať.

Je pravdou, že odporca svoj záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov a riadne a včas platiť cenu za poskytované služby porušil. Na druhej strane však kúpnu cenu určil navrhovateľ v rámci svojej obchodnej politiky, podobne ako aj podmienky uplatnenia zmluvnej pokuty. Prípadné porušenie povinností zo strany odporcu zabezpečil zmluvnou pokutou, ktorá však už bola vyššie uvedenými rozhodnutiami súdov určená ako neprijateľná podmienka, teda táto sa považuje za neplatnú. Uvedené sa vzťahuje aj na tento prípad, keďže takáto podmienka bola vyhlásená za neplatnú vo vzťahu k spotrebiteľom, teda fyzickým osobám, ktoré zmluvy o pripojení uzatvárali pre svoju osobnú potrebu. Z neplatnej zmluvnej podmienky potom nie je možné požadovať plnenie.

Navrhovateľ síce požaduje žalovanú sumu z titulu náhrady škody, ale z celého obsahu právneho vzťahu účastníkov konania vyplýva, že táto zmena právneho posúdenia uplatneného nároku je len reakciou na vyššie uvedené rozhodnutia súdov ohľadne neplatnosti zmluvnej pokuty, čiže ide de facto o modifikáciu výšky zmluvnej pokuty, pričom pri prvých troch vyššie uvedených zmluvách je požadovaná náhrada škody totožná s výškou zmluvnej pokuty. Ide teda iba o modifikáciu zmluvnej pokuty, ktorá bola rozhodnutiami súdov určená za neplatnú, ktorá nie je možná, čo bolo už takisto judikované viacerými rozhodnutiami slovenských súdov.

Ak by súd aj pripustil, že navrhovateľom požadovaná náhrada škody nie je modifikáciou neplatnej zmluvnej pokuty, súd nemal preukázanú skutočnú výšku škody. V zmysle bodov 3.7 dodatkov k zmluve o pripojení, resp. v zmysle bodu 4.7 dodatku k zmluve o pripojení č. A4736763 síce odporca vyhlásil, že si je vedomý, že mobilný telefón je mu predávaný za cenu rovnajúcu sa rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a v zmysle uvedeného dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny len z toho dôvodu, že sa zaviazal užívať služby poskytované jej prostredníctvom SIM karty po dobu dohodnutú v danom dodatku (24 mesiacov - doba viazanosti), pričom nedodržanie tohto záväzku (konkrétne záväzkov v čl. 2 bodoch 2.2, 2.3 alebo 2.4 dodatku) vzhľadom na výšku zľavy zo spotrebiteľskej ceny telefónu, aj s ohľadom na prípadný obsah prílohy č. 1 dodatku, by spôsobilo že navrhovateľovi vznikla škoda minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny telefónu.

Uvedený článok dodatku k zmluve o pripojení je však vopred naformulovaný a podľa názoru súdu toto vyhlásenie skutočne neznamená, že škoda pri nedodržaní „dohodnutej“ doby viazanosti navrhovateľovi v tom-ktorom jednotlivom prípade skutočne vznikne a už vôbec nie, že bez ohľadu na ostatné okolnosti toho-ktorého jednotlivého prípadu presne vo výške zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu predaného tak, ako v tomto prípade pri uzavretí zmluvy o pripojení za tzv. akciovú cenu.

Ako je súdu známe, navrhovateľ výšku zľavy z ceny mobilného telefónu odvíja od výšky programu, ktorý sa zaviazal účastník užívať, a teda od výšky ceny, ktorú za ten ktorý vybraný program bude účastník každý mesiac minimálne platiť. Je zrejme, že v cene toho ktorého programu poskytovaného navrhovateľom je už kalkulované aj s určitým ziskom navrhovateľa (bez dosiahnutia ktorého by túto podnikateľskú činnosť nevykonával) a takisto s náhradou výhod, ktoré poskytol navrhovateľ účastníkovi zmluvy o pripojení. Uvedenému nasvedčuje aj záväzok tzv. viazanosti, teda zotrvania v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom po určitý čas, zväčša 24 mesiacov, počas ktorého by sa poskytnuté výhody účastníkom mali navrhovateľovi vrátiť. Pri platení poplatkov spojených s využívaním zvoleného programu teda účastník spláca aj zľavu z ceny mobilného zariadenia, ktoré mu bolo zvýhodnene predané.

Navrhovateľ si v súčasnosti uplatňuje náhradu škody vo výške rozdielu medzi kúpnu (akciovou) cenou mobilného telefónu poskytnutého tomu ktorému účastníkovi a trhovou cenou, za ktorú mobilný telefón predáva navrhovateľ bez zvýhodnenia. Túto si uplatňuje stále v rovnakej výške bez ohľadu na dĺžku doby trvania zmluvného vzťahu a bez zohľadnenia výšky už uhradených služieb, čiže bez ohľadu na skutočnosť, či poskytnutá zľava už nebola účastníkom uhradená počas doby trvania vzťahu a platenia využívaných služieb. Ide teda o rovnaký princíp, ako pri uplatňovaní zmluvnej pokuty, ktorá ako už bolo spomenuté, bola vyhlásená za neprijateľnú podmienku.

V danom prípade odporca neplnil svoje povinnosti riadne a včas. Služby navrhovateľa však určitý čas využíval, a to pri zmluvách č. A6227535 zo dňa 23.3.2012, č. A6232925 zo dňa 27.3.2012 od aktivovania služby po uzavretí zmlúv do 9.8.2012, teda cca 4 a pol mesiaca, pri zmluve č. A5934367 zo dňa 26.10.2011 od aktivovania služby po uzavretí zmlúv do 9.8.2012, teda cca 9 a pol mesiaca a pri zmluve č. A47336763 zo dňa 28.11.2009 by mala dohodnutá viazanosť skončiť v mesiaci november 2011, teda ešte pred odpojením odporcu od služieb navrhovateľa. Pri tejto zmluve navrhovateľ predložil doklad o predĺžení viazanosti do 13.3.2013 (teda o 489 dní) na základe požiadavky zo dňa 11.7.2011, súdu však okrem detailu záznamu zo dňa 11.7.2011 nebol predložený žiaden doklad o tom, z akého dôvodu a podľa ktorého ustanovenia zmluvy, prípadne dodatkov došlo k predĺženiu viazanosti. V každom prípade pri posledne uvedenej zmluve trvala zmluva o pripojení cca 2 a trištvrte roka.

Ako už bolo uvedené, aj v poplatkoch za tieto služby je určite zahrnuté aj splácanie poskytnutej výhody spočívajúcej v predaji telefónu za nižšiu kúpnu cenu. Odporca teda určitú časť poskytnutej výhody spočívajúcej v akciovej cene mobilného telefónu, resp. telekomunikačného zariadenia splatil platením za poskytované služby do času odpojenia. Za takéhoto stavu potom podľa názoru súdu nie je možné akceptovať názor navrhovateľa týkajúci sa výšky vzniknutej škody, teda presne vo výške rozdielu medzi akciovou a trhovou cenou telefónu. Okrem údajov o týchto kúpnych cenách navrhovateľ nepredložil žiaden iný doklad o skutočne vzniknutej škode, pričom pri zmluve č. A47336763 zo dňa 28.11.2009 je vôbec otázne, či odporca už platením za doposiaľ poskytnuté služby (aj vzhľadom na dobu trvania zmluvného vzťahu) neuhradil aj poskytnutú zľavu z ceny mobilného telefónu.

Ak by teda súd pripustil, že v danom prípade nešlo len o modifikáciu neplatnej zmluvnej pokuty, nemal dostatočným spôsobom preukázanú skutočnú výšku vzniknutej škody, teda nemal jednoznačne preukázaný jeden z predpokladov náhrady škody, preto návrh v časti týkajúcej sa náhrady škody vo výške 1 072 eur zamietol.

O trovách navrhovateľa a odporcu rozhodol v zmysle § 142 ods. 2 O.s.p. Navrhovateľ sa domáhal zaplata sumy vo výške 1 456,33 eur, bol úspešný v časti týkajúcej sa zaplata 384,33 eur, čiže v 26,39 %, odporca mal úspech v časti týkajúcej sa zaplata 1 072, teda v 73,61 %, čiže odporca by mal právo na náhradu 47,22 % trov konania. Odporca si však žiadne trovy neuplatnil, ani mu žiadne nevznikli, preto súd vyslovil, že navrhovateľ a odporca nemajú právo na náhradu trov konania. Vzhľadom na skutočnosť, že ide o zaplata peňažnej sumy a navrhovateľa a odporcu sa týka celý právny vzťah, súd pri výpočte vychádzal z vyššie uvedeného prepočtu pomeru úspechu a neúspechu.

O trovách vedľajšieho účastníka súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. Vedľajší účastník vstúpil do konania iba v časti týkajúcej sa náhrady škody, keďže navrhovateľ si uplatnil si dva samostatne žalovateľné nároky, a to cenu neuhradených poplatkov za poskytnuté služby a náhradu škody (porovnaj napr. rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 18Co/34/2012 zo dňa 16.8.2012). V časti týkajúcej sa náhrady škody bol návrh zamietnutý v celom rozsahu, teda v tejto časti pre účely rozhodnutia o náhrade trov konania vo vzťahu k vedľajšiemu účastníkovi bol navrhovateľ neúspešný v celom rozsahu. Súd preto priznal vedľajšiemu účastníkovi trovy právneho zastúpenia, vychádzajúc pritom zo sumy uplatňovanej náhrady škody, t.j. zo sumy 1 072 eur. Odmena za 1 úkon právnej pomoci pri takomto základe predstavuje sumu 61,41 eur. Súd priznal náhradu trov právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka celkovo vo výške 166,68 eur. Táto pozostáva z odmena za 2 úkony právnej pomoci - príprava a prevzatie právneho zastúpenia a podanie vyjadrenia zo dňa 25.6.2014 - 2 x 61,41 eur, 2 x režijný paušál po 8,04 eur a 20% DPH zo súčtu odmeny a režijných paušálov.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia tohto rozsudku na súde, proti rozhodnutiu ktorého odvolanie smeruje.

1. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

2. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

3. Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z.