

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2Tos/3/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3122011127
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Antala
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2023:3122011127.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Michala Antalu a sudcov JUDr. Jozefa Janíka a JUDr. Mariána Dunčka v trestnej veci proti odsúdenému M. B., nar. XX.XX.XXXX vo X. M., trvale bytom U. M., X. XXX/XX, okres X. M., t. č. výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom, pre trestný čin prečinu výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písm. a) Tr. zákona a iné, na neverejnom zasadnutí konanom v Trenčíne dňa 12. januára 2023, prejednal sťažnosť odsúdeného podanú proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 17. októbra 2022 pod sp. zn. 37Pp/327/2022 a jednomyseľne takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písm. c) Tr. poriadku s a sťažnosť odsúdeného M. B. z a m i e t a, pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Okresný súd Trenčín uznesením zo dňa 17. októbra 2022 pod sp. zn. 37Pp/327/2022 zamietol podľa § 415 odsek 1 Tr. poriadku s poukazom na § 66 odsek 1 písm. a), odsek 2 Tr. zákona návrh odsúdeného M. B., nar. XX.XX.XXXX na jeho podmienené prepustenie z výkonu súhrnného trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš zo dňa 05. decembra 2018 pod sp. zn. 10T/26/2018 podľa § 364 odsek 1 Tr. zákona vo výmere 1 (jeden) rok, so zaradením na jeho výkon podľa § 48 odsek 2 písm. a) Tr. zákona do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Okresný súd s konštatovaním naplnenia formálnej podmienky po výkone zákonnej časti 1/2 uloženého a nariadeného predmetného súhrnného trestu odňatia slobody za spáchané predmetné prečiny svoje rozhodnutie v podstate odôvodnil už nesplnením ďalších dvoch zákonných materiálnych podmienok, t. j. nepreukázaním adekvátneho stupňa svojho polepšenia počas doterajšieho výkonu trestu odňatia slobody a bez existencie relevantného predpokladu vedenia riadneho života na slobode, po podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody v zmysle § 61 odsek 1 Tr. zákona. Okresný súd poukázal na to, že výkon trestu u odsúdeného po celú doterajšiu dobu je bez problémov, pokiaľ ide o plnenie povinností a dodržiavanie interných predpisov, ale na druhej strane má odsúdený doposiaľ rezervy v plnení stanoveného programu zaobchádzania, a to v časti edukácie, čo spočíva najmä v jeho v nedostatočnom kritickom postoji k spáchanej trestnej činnosti, bez dostatočného a uveriteľného prejavu ľútosti, pretože neprijíma svoju plnú zodpovednosť za svoje protiprávne konanie. Okresný súd poukázal i na to, že u odsúdeného absentuje dostatočný kritický postoj k nadmernému požívaniu alkoholických nápojov, s ktorým požívaním mal problémy a rezervy má tiež v aktivitách mimo pracovného času a hoci pracovne nie je negatívne hodnotený, doposiaľ si nevytvoril podmienky pre udelenie ani jednej disciplinárnej odmeny. U odsúdeného okresný súd ďalej konštatoval existujúce príliš vysoké riziko recidívy po prípadnom jeho podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody, čo odôvodňuje jeho doterajšia trestná minulosť, t. j. celkovo jeho 10 odsúdení, z toho tiež výkon trestu odňatia slobody, čo na odsúdeného nemalo dostatočný pozitívny vplyv, aby v páchaní trestnej činnosti ďalej v budúcnosti nepokračoval.

Proti tomuto uzneseniu, ihneď po jeho vyhlásení na verejnom zasadnutí podal odsúdený M. B. sťažnosť, ktorú do konania neverejného zasadnutia krajského súdu písomne ale neodôvodnil.

Krajský súd na podklade podanej sťažnosti odsúdeného, ktorá mu spolu so spisom bola predložená dňa 11. januára 2023, na neverejnom zasadnutí dňa 12. januára 2023 preskúmal v zmysle § 192 odsek 1 Tr. poriadok správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného M. B., hoci bola podaná oprávnenou osobou, včas a na správnom mieste, nie je dôvodná.

Okresný súd postupoval vecne správne, keď návrh odsúdeného M. B. na jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol. Správne zistil, že odsúdený kumulatívne (súčasne) nespĺňa všetky tri zákonné podmienky pre to, aby mohol byť podmiennečne prepustený, keďže vzhľadom na okolnosti správne a podrobne uvedené okresným súdom v napadnutom uznesení (z nich najmä nedostatočné plnenie stanoveného programu zaobchádzania s relevantnými rezervami, keď si odsúdený doposiaľ nevytvoril ani podmienky aspoň pre získanie jednej disciplinárnej odmeny a odsúdeného jednoznačné sklony k páchaniu trestných činov - opakujúce sa odsúdenia, s ukladaním nepodmiennečných trestov odňatia slobody, z ktorých sa odsúdený dostatočne nepoučil, a to ani po výkone predchádzajúceho trestu odňatia slobody a z neho vyplývajúce príliš vysoké riziko recidívy a jeho menej priaznivá resocializačná prognóza na základe stredného rizika sociálneho zlyhania) nemožno dôvodne, t. j. s vyšším predpokladom očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život tak, ako predpokladá, resp. vyžaduje ustanovenie § 66 odsek 1, odsek 2 Tr. zákona. Krajský súd po splnení svojej prieskumnej povinnosti dospel k záveru, že napadnuté uznesenie okresného súdu je vecne správne a v súlade so zákonom podrobne a vecne správne odôvodnené a preto na vecne správne dôvody uvedené okresným súdom v odôvodnení napadnutého uznesenia v podrobnostiach iba poukazuje vzhľadom k tomu, že kvalifikované napadnuté uznesenie okresného súdu a uznesenie nadriadeného krajského súdu tvoria jednotu.

Krajský súd na základe uvedených dôvodov nepovažoval sťažnosť odsúdeného M. B. za dôvodnú, neakceptoval ju a podľa § 193 odsek 1 písm. c) Tr. poriadku ju preto zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu n i e j e sťažnosť prípustná.