

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 5Tos/119/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713010596
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Deák
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6713010596.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici na neverejnom zasadnutí konanom dňa 16.decembra 2014 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Deáka a sudcov JUDr. Petra Chovanka a JUDr. Juraja Babjaka o sťažnosti odsúdeného D. G. proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen sp.zn. 3 Nt 19/2013 zo dňa 29.10.2014 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods.1 písm.c) Tr.por. sa sťažnosť odsúdeného D. G. z a m i e t a .

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Zvolen podľa § 399 ods.2 Tr.por. zamietol návrh odsúdeného D. G. na povolenie obnovy konania vo veci Okresného súdu Zvolen sp.zn. 5 T 91/2007, pretože nezistil podmienky obnovy. Okresný súd svoje rozhodnutie v podstate zdôvodnil tým, že odsúdený nenavrhoval vypočuť žiadnych svedkov a len spochybňoval výpovede svedkov E. a H. G. a starostu obce.

Proti tomuto uzneseniu podal odsúdený prostredníctvom obhajkyne v zákonnej lehote sťažnosť. V písomnej sťažnosti uviedol, že dňa 9.7.2013 podal na Generálnu prokuratúru SR návrh na povolenie obnovy konania, ktorý bol postúpený na rozhodnutie Okresnému súdu Zvolen. Prostredníctvom obhajkyne spresnil neskôr svoj návrh. Okresný súd tento návrh zamietol. V odôvodnení okresný súd konštatuje, že podľa jeho názoru sa neobjavili žiadne nové skutočnosti pre iné rozhodnutie o vine. S takým názorom sa nestotožňuje a tvrdí, že ním navrhované skutočnosti a dôkazy súdu v pôvodnom konaní známe neboli a tie by mohli same osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine, než aké bolo vyslovené v pôvodnom konaní. Navrhoval zrušiť napadnuté uznesenie a okresnému súdu uložiť, aby o veci znova konal a rozhodol.

Krajský súd na podklade podanej sťažnosti preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a tiež konanie, ktoré im predchádzalo a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nemožno hodnotiť ako dôvodnú.

Úvodom krajský súd považuje za potrebné uviesť, že obnova konania je takým mimoriadnym opravným prostriedkom, ktorý slúži na odstránenie nedostatkov v skutkových zisteniach napadnutého rozsudku, a to i v tých prípadoch, ak príčiny zistených nedostatkov vyšli najavo až po právoplatnosti pôvodného rozhodnutia.

V konaní o obnove nezisťuje správnosť pôvodného rozhodnutia, teda ani zákonnosť, ale len otázku, či nové skutočnosti alebo dôkazy, ktoré boli v tomto konaní uplatnené boli orgánom činným v trestnom konaní a súdu neznáme. Následne sa zisťuje, či by same osebe alebo v spojení s inými dôkazmi boli spôsobilé odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo treste.

Za nové skutočnosti je potrebné považovať také, ktoré neboli pred súdnym rozhodnutím predmetom zisťovania alebo dokazovania. Novým dôkazom je predovšetkým dôkazný prostriedok, ktorý v čase súdneho rozhodnutia sa nenachádzal v spise.

Za nové skutočnosti alebo dôkazy v zmysle zaužívanej súdnej praxe pritom nemožno považovať skutočnosti alebo dôkazy, ktoré sú zistiteľné z obsahu trestného spisu, a to aj vtedy, keď sa súd s nimi v rozhodnutí nevysporiadal alebo ich dokonca prehliadol. Taktiež omyl súdu pri hodnotení vykonaných dôkazov, prípadne ich nesprávne hodnotenie nie je dôvodom na povolenie obnovy.

Vychádzajúc z uvedených zásad obnovy konania je potrebné uviesť, že odsúdený predložil prvostupňovému súdu len rozhodnutie Krajského úradu v Banskej Bystrici KSU BB 212-706/1144-1:OŠSS zo dňa 20.7.2012, ktorým bolo zamietnuté odvolanie E. G. voči rozhodnutiu Obce Dúbravy o zákaze užívania stolárskej dielne E. G.. Užívanie tejto dielne bolo predmetom sporu medzi obžalovaným a poškodeným a práve kvôli užívaniu tejto dielne došlo k sporu a následne k trestnej činnosti zo strany obžalovaného.

K trestnej činnosti odsúdeného v zmysle rozsudku, voči ktorému sa smeroval jeho návrh došlo vo februári 2007 a k rozhodnutiu až v roku 2012.

Neprihádza v úvahu, aby táto skutočnosť bola spôsobilá zvrátiť pôvodné rozhodnutie, keďže nepochybne k vážnemu narušeniu vzťahov medzi obžalovaným a poškodeným došlo pred piatimi rokmi pred vydaním rozhodnutia zo strany Krajského stavebného úradu. Odsúdený nepredložil žiadny nový dôkaz, ani neargumentoval novou skutočnosťou, ktorá by umožňovala iné rozhodnutie o jeho vine, či treste. Vychádzajúc z uvedeného krajský súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon ďalší riadny opravný prostriedok nepripúšťa.