

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 9Co/429/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1512214439
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Barcajová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2014:1512214439.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v právnej veci žalobcu: Wüstenrot poisťovňa, a. s., Bratislava, Karadžičova 17, IČO 31 383 408, zastúpený Mgr. Miroslavom Vilímmom, advokátom, Bratislava, Michalská 9, proti žalovanému: W. K., nar. XX.XX.XXXX, F. M., S. XXX/X, o zaplatenie 74,37 eura s príslušenstvom, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 12C/83/2013-52 zo dňa 01. júla 2013, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa zrušuje a vec mu vracia na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia 74,37 eura s úrokom z omeškania 9 % ročne od 16.10.2010 do zaplatenia a náhrady trov konania a žalovanému náhradu trov konania nepriznal. Vecne svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že z potvrdenia Krajského riaditeľstva PZ v Bratislave zistil, že dňa 18.12.2009 boli žalovanému odobraté 2 ks tabuliek s evidenčným číslom vozidla (EČV) BA-779BT a osvedčenie o evidencii vozidla Mazda 323 s poukazom na § 24 ods. 2 zák. č. 725/2004 Z. z.. Žalovaný dňa 18.12.2009 požiadal žalobcu o zrušenie poistnej zmluvy z dôvodu odobratia tabuliek s EČV dopravnou políciou. K tomu pripojil potvrdenie o odobratí tabuliek s EČV a osvedčenia o evidencii vozidla vystavené dňa 18.12.2009. Žalovaný dňa 30.11.2009 požiadal písomne Obvodný úrad pre cestnú dopravu a pozemné komunikácie v Bratislave o dočasné vyradenie vozidla Mazda 323 s EČV BA-779BT na obdobie dvoch rokov od 15.12.2009. Vykonaným dokazovaním mal súd prvého stupňa preukázané, že vyradením poisteného vozidla žalovaného z premávky poistenie zaniklo. Túto skutočnosť žalovaný jednoznačne preukázal predložením potvrdenia vystaveného policajným orgánom, čím v zmysle zákona informoval žalobcu o uvedenej skutočnosti. Poistenie zaniklo dňom právoplatnosti rozhodnutia o vyradení vozidla a len do toho času je tu povinnosť žalovaného zaplatiť poistné. Právne vec odôvodnil ustanoveniami § 9 ods. 1 písm. c) zák. č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, § 24 ods. 2, 4 zák. č. 725/2004 Z. z. o prevádzke vozidiel v premávke na pozemných komunikáciách, § 120 ods. 1, 8 zák. č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke. O trovách konania rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (v ďalšom texte „OSP“).

Rozsudok súdu prvého stupňa napadol včas odvolaním žalobca a žiadal, aby odvolací súd rozsudok (žalobca zrejme chybou v písaní uviedol „uznesenie“) zrušil a vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Vo svojom odvolaní poukázal na nesprávnosť a neúplnosť odôvodnenia napadnutého rozsudku. Skutočnosťou spôsobujúcou zánik poistenia je v zmysle zákona č. 381/2001 Z.z.: - podľa § 9 ods. 1 písm. c) vyradením motorového vozidla z evidencie vozidiel, - podľa § 9 ods. 1 písm. f) vyradením motorového vozidla z premávky na pozemných komunikáciách s odkazom na § 24 ods. zákona č. 725/2004 Z.z.. Žalovaný požiadal o vyradenie z premávky na pozemných komunikáciách Obvodný úrad pre cestnú dopravu a pozemné komunikácie (ďalej len „obvodný úrad dopravy“) a až následne požiadal o vyradenie z evidencie vozidiel. Vzhľadom na skutočnosť, že Obvodný úrad dopravy rozhodol o vyradení vozidla z premávky na pozemných komunikáciách pre vyradenie vozidla

z evidencie motorových vozidiel príslušným orgánom Policajného zboru, k zániku poisťnej zmluvy malo dôjsť v zmysle § 9 ods. 1 písm. f) dňom právoplatnosti rozhodnutia Obvodného úradu dopravy a nie v zmysle § 9 ods. 1 písm. c) ako uviedol súd v odôvodnení. Súd nevykonal dôkaz - oboznámenie sa s rozhodnutím Obvodného úradu dopravy, čím neúplne zistil skutkový stav veci. Súd na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam a vec nesprávne právne posúdil. Súd sa v odôvodnení rozsudku nevysporiadal s dátumom zániku poisťnej zmluvy, iba skonštatoval, že k zániku došlo právoplatnosťou rozhodnutia. V odôvodnení rozsudku súd ďalej uviedol, že žalovaný predložil fotokópiu rozhodnutia Obvodného úradu dopravy len sprostredkovateľovi. V zmysle zákona a Všeobecných poisťných podmienok je poistený povinný uskutočňovať všetky úkony týkajúce sa poisťnej zmluvy písomne a zároveň v zmysle Článku 8 Všeobecných poisťných podmienok sa listiny považujú za doručené dňom ich prevzatia do sídla žalobcu. Podľa všeobecných poisťných podmienok a ustanovenia § 9 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z.z. mal žalovaný povinnosť informovať žalobcu o každej zmene týkajúcej sa motorového vozidla a jeho osoby. Žalovaný si svoju oznamovaciu povinnosť nespĺnil. Vzhľadom na uvedené má žalobca za to, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností v zmysle § 205 ods. 2 písm. c) OSP, na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam v zmysle § 205 ods. 2 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku a rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci v zmysle § 205 ods. 2 písm. f) Občianskeho súdneho poriadku.

Žalovaný vo svojom vyjadrení k odvolaniu žalobcu požiadal súd o vyžiadanie dokladu 1 - o dočasnom vyradení vozidla MAZDA 323 EČV: BA-779BT od 15.12.2009 do 14.12.2011, ktorý vydal Obvodný úrad pre cestnú dopravu a pozemné komunikácie v Bratislave, 2 - protokol o dočasnom vyradení, ktorý dňa 18.12.2009 odovzdal na políciu v Bratislave, 3 - Obvodný úrad dopravy tento úkon zaznamenal - potvrdil i vo veľkom technickom preukaze, ktorý odovzdal 11.01.2012 na Dopravnú inšpektorátu polície v Bratislave pri žiadosti o trvalé vyradenie vozidla z premávky. Dodal, že dňa 18.12.2009 boli všetky doklady 1-3 predložené na skopírovanie, čo prevzal Ing. P. A. osobne vo Wüstenrot poisťovni pre potreby zrušenia ZP.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP), po zistení, že odvolanie podal včas účastník konania (§ 201, 204 OSP) proti rozhodnutiu, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný (§ 202 OSP), preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa (§ 212 ods. 1 a 2 OSP) v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania, prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 OSP) a dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa je potrebné zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Senát odvolacieho súdu toto rozhodnutie vydal pomerom hlasov 3:0, t.j. jednomyseľne (§ 3 ods. 9 posledná veta zákona č. 757/2004 Z. z. v znení neskorších zmien a doplnení).

Z obsahu preskúmvanej veci vyplýva, že súd prvého stupňa napadnutým rozsudkom č.k. 12C/83/2013-52 zo dňa 1. júla 2013 zamietol žalobu, predmetom ktorej bolo uplatnenie práva žalobcu ako poisťovne na zaplatenie dlžného poisťného voči žalovanému ako poistenému za obdobie od 28.11.2009 do 15.10.2010 z dôvodu, že poisťná zmluva dňa 15.10.2010 zanikla z dôvodu nezaplatenia poisťného v zákonom stanovenej lehote.

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa zamietol návrh s odôvodnením, že poistenie zaniklo vyradením poisteného vozidla z premávky. Len do právoplatnosti rozhodnutia o vyradení vozidla bol žalovaný povinný poisťné zaplatiť.

Predmetom odvolacieho konania je posúdenie správnosti postupu a rozhodnutia súdu prvého stupňa, ktorým žalobu zamietol.

Podľa ustanovenia § 9 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla poistenie zodpovednosti okrem dôvodov ustanovených osobitným predpisom (§ 800 a 802 Občianskeho zákonníka) zaniká aj c) vyradením motorového vozidla z evidencie vozidiel (§ 91 a 92 zák. č. 315/1996 Z.z.), f) vyradením motorového vozidla z premávky na pozemných komunikáciách, (§ 24 zákona č. 725/2004 Z.z.).

Podľa ustanovenia § 91 zák. č. 315/1996 Z. z. okresný dopravný inšpektorát, ktorý vozidlo eviduje, vyradí vozidlo z evidencie, ak o to jeho držiteľ požiada. Okresný dopravný inšpektorát rozhodne o vyradení vozidla z evidencie aj na návrh príslušného orgánu, ak má vozidlo neoprávnene pozmenený identifikátor vozidla a vozidlo sa nedá identifikovať podľa skrytých identifikátorov (ods.1). Držiteľ vozidla je pri vyradení vozidla z evidencie povinný vyplniť príslušné tlačivá a odovzdať osvedčenie, tabuľku s evidenčným číslom a potvrdenie podľa osobitného predpisu. 35a) Držiteľ vozidla vyradeného z evidencie je povinný na vlastné náklady zabezpečiť odstránenie takého vozidla z cesty alebo z iného verejného priestranstva do 30 dní odo dňa jeho vyradenia z evidencie. Ak to neurobí, zabezpečí odstránenie vozidla správca cesty na náklady držiteľa vozidla (ods. 2). O vyradení vozidla z evidencie vydá okresný dopravný inšpektorát jeho držiteľovi písomné potvrdenie (ods. 4).

Podľa § 92 zák. č. 315/1996 Z. z. okresný dopravný inšpektorát, ktorý vozidlo eviduje, vyradí vozidlo z evidencie, ak o jeho trvalom vyradení z cestnej premávky rozhodol obvodný úrad dopravy.

Podľa § 24 zák. č. 725/2004 Z. z. o prevádzke vozidiel v premávke na pozemných komunikáciách vozidlo musí byť dočasne vyradené z premávky na pozemných komunikáciách, ak o to požiada prevádzkovateľ vozidla (ods. 2). O dočasnom vyradení vozidla podľa odseku 2 alebo trvalom vyradení vozidla podľa odseku 3 rozhoduje obvodný úrad dopravy príslušný podľa miesta trvalého pobytu alebo sídla prevádzkovateľa vozidla (ods. 4).

Podľa § 9 ods. 4 zák. č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

Podľa § 120 zák. č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke orgán Policajného zboru, ktorý vozidlo eviduje, vyradí vozidlo z evidencie, ak o to jeho vlastník alebo držiteľ požiada; orgán Policajného zboru vyradí vozidlo z evidencie aj vtedy, ak o to požiada osoba, na ktorú sa držba vozidla previedla (ods.1). Vlastníkovi vozidla alebo držiteľovi vozidla orgán Policajného zboru vydá písomné potvrdenie o vyradení vozidla z evidencie (ods. 9).

Z obsahu preskúmaného spisu odvolací súd zistil, že medzi účastníkmi nebolo sporné, že na dobu neurčitú uzavreli poistnú zmluvu, predmetom ktorej bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, so začiatkom poistenia od 27.11.2009. Dňa 18.12.2009 doručil žalovaný žalobcovi (do podateľne) žiadosť o zmenu poistnej zmluvy č. 1060422058 - požiadal o zrušenie povinného zmluvného poistenia z dôvodu odobratia tabuliek s EČV dopravnou políciou. K žiadosti pripojil kópiu potvrdenia o odobratí EČV. Z potvrdenia o odobratí tabuliek s EČV a osvedčenia o evidencii vozidla, vystaveného dňa 18.12.2009 orgánom Policajného zboru v Bratislave odvolací súd zistil, že ako dôvod odobratia je uvedený § 24 ods. 2 zák. č. 725/2004 Z.z. na základe žiadosti prevádzkovateľa vozidla.

Rozhodnutie príslušného obvodného úradu dopravy v zmysle cit. ustanovenia § 24 zák. č. 725/2004 Z.z. nie je obsahom preskúmaného spisu.

S ohľadom na uvedené teda možno uzavrieť, že súd prvého stupňa svoje zamietajúce rozhodnutie založil na nesprávnom právnom posúdení veci. Právne odôvodnil zamietnutie žaloby ustanovením § 9 ods. 1 písm. c) zák. č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (poistenie zanikne vyradením motorového vozidla z evidencie vozidiel), čo však nekorešponduje s poukazom na ustanovenie § 24 ods. 2, 4 zák. č. 725/2004 Z.z. o prevádzke vozidiel v premávke na pozemných komunikáciách, na ktoré odkazuje ustanovenie § 9 ods. 1 písm. f) zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (poistenie zanikne vyradením motorového vozidla z premávky na pozemných komunikáciách). Z dokazovania vykonaného súdom prvého stupňa sa javí byť nesprávny záver o zániku poistenia podľa ustanovenia § 9 ods. 1 písm. c) zákona č. 381/2001 Z. z. Pre záver, či k zániku poistenia prišlo z dôvodu uvedenom v ustanovení § 9 ods. 1 písm. f) zákona č. 381/2001 Z. z. vyradením motorového vozidla z premávky na pozemných komunikáciách (ako sa javí s poukazom na dôvod uvedený v potvrdení o odobratí tabuliek s EČV a osvedčenia o evidencii vozidla)

však chyba vecný podklad - rozhodnutie príslušného obvodného úradu dopravy v zmysle cit. ustanovenia § 24 zák. č. 725/2004 Z.z., i keď súd prvého stupňa na toto rozhodnutie odkazuje vo svojom odôvodnení. Právne závery súdu prvého stupňa sú preto zmätočné a predčasné a nemožno ich považovať za správne. Rozhodnutie vo veci samej odvolacím súdom by za tohto stavu veci nahrádzalo prvostupňové rozhodnutie, čím by bola porušená zásada dvojinstančnosti súdneho konania. Posúdenie podstaty veci v rámci dvojinstančného súdneho konania je súčasťou práva na súdnu ochranu a spravodlivý proces.

S poukazom na uvedené okolnosti dospel odvolací súd k záveru, že rozhodnutie súdu prvého stupňa spočíva na nesprávnom právnom posúdení veci, keď súd prvého stupňa nedostatočne zistil skutkový stav veci a aplikoval nesprávny právny predpis. Odvolací súd preto rozsudok súdu prvého stupňa zrušil (§ 221 ods. 1 písm. h) OSP) a vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 221 ods. 2 OSP).

V ďalšom konaní súd prvého stupňa ustáli, z akého dôvodu prišlo k zániku poistenia - či z dôvodu podľa ustanovenia § 9 ods. 1 písm. f) zákona č. 381/2001 Z. z. vyradením motorového vozidla z premávky na pozemných komunikáciách alebo z dôvodu nezaplatenia poistného podľa ustanovenia § 9 ods. 4 zák. č. 381/2001 Z.z.. Za tým účelom je potrebné oboznámiť sa s rozhodnutím príslušného obvodného úradu dopravy, vydanom v zmysle cit. ustanovenia § 24 zák. č. 725/2004 Z.z. a zistiť, ktorým dňom nadobudlo toto rozhodnutie právoplatnosť (samozrejme za predpokladu, že bolo vydané). Až po takto doplnenom dokazovaní bude možné ustáliť, z akého dôvodu a ktorým dňom došlo k zániku poistenia. Po doplnení dokazovania v naznačenom smere súd prvého stupňa vyhodnotí všetky okolnosti danej veci podľa príslušných zákonných ustanovení a následne vo veci opätovne rozhodne, pričom rozhodnutie náležite v súlade s ustanovením § 157 ods. 2 OSP odôvodní. Odvolací súd upozorňuje súd prvého stupňa, že v konaní opomenul aplikáciu ustanovenia § 118 ods. 2 OSP. Zdôrazňuje pri tom význam tohto ustanovenia pre realizáciu práva účastníkov na spravodlivý proces.

V novom rozhodnutí rozhodne súd prvého stupňa o trovách konania prvostupňového i o trovách tohto odvolacieho konania (§ 224 ods. 3 OSP).

Poučenie:

Toto uznesenie nemožno napadnúť odvolaním.