

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 9C/213/2010  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2509208734  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Hadnagyová  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2014:2509208734.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany v konaní pred sudkyňou Mgr. Andreou Hadnagyovou v právnej veci navrhovateľa: Thorpe recovery, s.r.o., sídlo: Zvolen, Stráž 8419, IČO: 46 662 324, právne zastúpený JUDr. Peter Psočka, advokát, sídlo: Zvolen, Stráž 223, proti odporkyňi: D. T., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt: C., adresa na doručovanie: C., Z.. U. Č.. XX, o návrhu na zaplatenie 575,76 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Súd zrušuje platobný rozkaz Okresného súdu Piešťany, č.k. 4Ro 219/2009 - 8 z 02.09.2009.

Súd návrh zamietá.

Odporkyňi náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Právny predchodca navrhovateľa návrhom z 21.04.2009 navrhol, aby súd zamviazal odporkyňu na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 575,76 eur a na náhradu trov konania. Návrh odôvodnil tým, že odporkyňa 06.06.2001 uzavrela so spoločnosťou DRUKOS, a.s., Banská Bystrica, zmluvu o nájme s právom kúpy prenajatej veci č. 201008639, predmetom ktorej bol záväzok spoločnosti Drukos, a.s., dodať odporkyňi hnuiteľné veci- tovar a záväzok odporkyne zaplatiť nájomné vo výške 11 734,- Sk. V prípade omeškania s platením splátok kúpnej ceny podľa zmluvy sa odporkyňa zaviazala zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 0,1% denne z dlžnej sumy za každý deň omeškania. Zmluvná pokuta a jej výška bola dojednaná v článku I. Všeobecných obchodných podmienok spoločnosti DRUKOS. Pohľadávka predstavujúca nezaplatenú zmluvnú pokutu bola postúpená zmluvou o postúpení pohľadávok 16.03.2006 uzatvorenou postupcom JUDr. Martou Todekovou, SKP DRUKOS „v konkurze“ na postupníka N. R., N. Č.. X, T.. Dňa 16.03.2006 postúpil N. R. zmluvou o postúpení pohľadávok v spojení s dodatkom č. 1 z 27.03.2006 na spoločnosť MEDIATION KMCH, s.r.o., sídlo: Farská 2, Nitra, IČO: 35952989, pohľadávku voči odporkyňi. Spoločnosť MEDIATION KMCH, s.r.o., sídlo: Podlavická cesta 31, 974 09 Banská Bystrica, IČO: 35952989 postúpila 23.02.2008 zmluvou o postúpení pohľadávok pohľadávku voči odporkyňi na spoločnosť Ivaco Consultants Limited, sídlo: Suite 13, Oliaji Trade Centre, FRancis Rachel Street, Victoria, Mahé, Seychelles, IČO: 045790. Dňa 17.05.2008 spoločnosť Ivaco Consultants Limited, so sídlom Suite 13, Oliaji Trade Centre, Francis Rachel Street, Victoria, Mahé, Seychelles, IČO: 045790, postúpila pohľadávku odporkyne na spoločnosť Akropolis estates, s.r.o., Štefánikova trieda 79, Nitra, IČO: 36814148 zmluvou o postúpení pohľadávok. Postupník zmenil obchodné meno na KFZ Sys, s.r.o., sídlo Košútská 1342, Sládkovičovo, pričom Okresným súdom Trnava bol následne na spoločnosť KFZ Sys, s.r.o., vyhlásený konkurz. Odporkyňa sa zaviazala zaplatiť pôvodnému veriteľovi z titulu zmluvy peňažné plnenie v celkovej výške 14 734,-Sk, pričom odporkyňa sa zaviazala zaplatiť nultú splátku vo výške 0,- Sk a 30 mesačných splátok v výške 491,- Sk, vždy do 15. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci. Odporkyňa sa dostala do omeškania so zaplatením záväzku vo výške 12 275,- Sk najneskôr dňa 16.12.2003. Nárok pôvodného veriteľa na zaplatenie dlžnej sumy mu

bol priznaný rozhodnutím Okresného súdu Trnava, č.k. 8 Ro/74/2005, pričom odporkyňa svoj záväzok plnila nasledovne :

- dňa 27.11.2006 uhradila 49,79 eur (suma omeškaného záväzku po čiastočnej úhrade : 357,67 eur)
- dňa 17.01.2007 uhradila 33,19 eur (suma omeškaného záväzku po čiastočnej úhrade : 324,48 eur)
- dňa 19.04.2007 uhradila 38,73 eur (suma omeškaného záväzku po čiastočnej úhrade : 285,75 eur)
- dňa 31.05.2007 uhradila 43,48 eur (suma omeškaného záväzku po čiastočnej úhrade : 242,27eur)
- dňa 05.10.2007 uhradila 55,60 eur (suma omeškaného záväzku po čiastočnej úhrade : 186,67 eur)
- dňa 17.01.2008 uhradila 46,21 eur (suma omeškaného záväzku po čiastočnej úhrade : 140,46 eur)
- dňa 05.06.2008 uhradila 71,13 eur (suma omeškaného záväzku po čiastočnej úhrade : 69,33 eur)
- dňa 04.09.2008 uhradila 60,55 eur (suma omeškaného záväzku po čiastočnej úhrade : 8,78 eur)
- dňa 06.10.2008 uhradila 8,78 eur (suma omeškaného záväzku po čiastočnej úhrade : 0,0 eur).

Výpočet sankcie za omeškanie s plnením:

- 0,10 % denne zo sumy 407,46 eur od 16.12.2003 do 27.11.2006, t.j. 439,24 eur (omeškanie: 1078 dní)
- 0,10 % denne zo sumy 357,67 eur od 28.11.2006 do 17.01.2007, t.j. 18,24 eur (omeškanie: 51 dní)
- 0,10 % denne zo sumy 324,48 eur od 18.01.2007 do 19.04.2007, t.j. 29,85 eur (omeškanie: 92 dní)
- 0,10 % denne zo sumy 285,75 eur od 20.04.2007 do 31.05.2007, t.j. 12,- eur (omeškanie: 42 dní)
- 0,10 % denne zo sumy 242,27 eur od 01.06.2007 do 05.10.2007, t.j. 30,77 eur (omeškanie: 127 dní)
- 0,10 % denne zo sumy 186,67 eur od 06.10.2007 do 17.01.2008, t.j. 19,41 eur (omeškanie: 104 dní)
- 0,10 % denne zo sumy 140,46 eur od 18.01.2008 do 05.06.2008, t.j. 19,66 eur (omeškanie: 140 dní)
- 0,10 % denne zo sumy 69,33 eur od 06.06.2008 do 04.09.2008, t.j. 6,31 eur (omeškanie: 91 dní)
- 0,10 % denne zo sumy 8,78 eur od 05.09.2008 do 06.10.2008, t.j. 0,28 eur (omeškanie: 32 dní), spolu 575,76 eur

Podľa § 173 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu.

V zmysle citovaného uznesenia súd zrušil vyššie uvedený platobný rozkaz, nakoľko ho nebolo možné doručiť odporkyňi do vlastných rúk.

Navrhovateľ vo vyjadrení z 23.01.2012 uviedol, že dojednaná zmluvná pokuta vo výške 0,1% z dlžnej sumy za každý deň omeškania je primeraná majetková sankcia za nesplnenie povinnosti dlžníka plniť riadne a včas počas obdobia niekoľkých rokov.

Súd na prejednanie veci vytýčil pojednávanie na 16.12.2014.

Navrhovateľ svoju neúčast' na pojednávaní riadne písomne ospravedlnil, súhlasil s prejednaním veci a jej rozhodnutím v jeho neprítomnosti.

Odporkyňa pred súdom návrh žiadala zamietnuť z dôvodu, že zmluvnú pokutu považuje za vysokú. Potvrdila, že sa jednalo o kúpu chladničky, pričom pri splácaní jednotlivých mesačných splátok sa dostala do omeškania.

Podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie, ani nepožiadá z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takého účastníka; prihliadne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Súd postupoval v súlade s vyššie citovaným zákonným ustanovením a vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením návrhu, zmluvou o nájme z 06.06.2001, so Všeobecnými obchodnými podmienkami zmluvy o nájme, uznesením Okresného súdu Piešťany z 20.06.2014, č.k. 9C/213/2010-101, a zistil nasledovný skutkový stav:

Uznesením Okresného súdu z 20.06.2014, č.k. 9C/213/2010-101, súd pripustil, aby do konania na strane navrhovateľa na miesto doterajšieho navrhovateľa: SKP, k.s., sídlo: Lazovná 64, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 44 915 691, správca konkurznej podstaty úpadcu KFZ Sys., s.r.o., „v konkurze“ so sídlom Košútska 1342, 925 21 Sládkovičovo, IČO: 36 814 148 vstúpil ako navrhovateľ: Thorpe recovery, s.r.o., so sídlom Stráž 8419, 960 01 Zvolen, IČO: 46 662 324. Dňa 06.06.2001 uzavrela odporkyňa so spoločnosťou DRUKOS, a.s. zmluvu o nájme s právom kúpy prenajatej veci - EUROTECH C 290 za cenu 10 600,-Sk. Celková cena predmetu nájmu po navýšení činila 14 734,- Sk, ktorú sa odporkyňa zaviazala zaplatiť 30 mesačnými splátkami vo výške 491,- Sk plus 0% akontácii. V prípade omeškania s platením splátok kúpnej ceny, vznikla odporkyni povinnosť zaplatiť predávajúcemu zmluvnú pokutu vo výške 0,1% z dlžnej sumy za každý deň omeškania. Zmluvná pokuta a jej výška bola dojednaná vo Všeobecných obchodných podmienkach spoločnosti DRUKOS, a.s., v článku I., v bode 4, v zmysle ktorého pokiaľ je nájomca v omeškaní s úhradou nájomného, je prenajímateľ oprávnený vyúčtovať nájomcovi zmluvnú pokutu vo výške 0,1% z dlžnej sumy za každý deň omeškania. V prípade, že nájomca poruší iné povinnosti, na ktoré sa v zmluve zaviazal, a ktoré súvisia so zaplatením splátok, ako je napr. neuvedenie variabilného symbolu, platenie splátok v inej výške ako je uvedené v splátkovom kalendári bez zadania avíza, je prenajímateľ oprávnený nájomcovi vyúčtovať zmluvnú pokutu vo výške 10.000,- Sk za každé porušenie povinnosti a to aj opakovane až do výšky 50% obstarávacej hodnoty predmetu nájmu. Ustanoveniami o zmluvnej pokute nie je dotknutý nárok prenajímateľa na úrok z omeškania z titulu omeškania splnením peňažného záväzku vo výške dvojnásobku diskontnej sadzby NBS.

Predmetom konania je zaplatenie zmluvnej pokuty titulom omeškania s platením peňažného záväzku v sume 575,76 eur.

Podľa § 23a ods. 1 zákona č. 634/1992 Zb., v znení účinnom k 30.07.2001, typovou zmluvou sa podľa tohto zákona rozumie zmluva, ktorá sa má uzavrieť vo viacerých prípadoch, ak je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje.

Podľa §23a ods. 2 zákona č. 634/1992 Zb., v znení účinnom k 30.07.2001, typová zmluva nesmie obsahovať a) neprimerané podmienky, ktoré na škodu spotrebiteľa zakladajú nápadný nepomer medzi právami a povinnosťami zmluvných strán, najmä 1. podmienky, ktoré viažu predaj výrobku alebo poskytnutie služby na odobratie iného výrobku alebo na prevzatie inej služby, 2. podmienky, ktorými sa podmieňuje predaj výrobku alebo poskytnutie služby požiadavkou, aby spotrebiteľ zabezpečil pre predávajúceho ďalšieho spotrebiteľa, ktorý s ním uzavrie rovnakú alebo podobnú zmluvu; b) podmienky, ktoré sú v rozpore s dobrými mravmi.

V zmysle § 262 ods. 1 Obchodného zákonníka, v znení účinnom k 30.07.2001, strany si môžu dohodnúť, že ich záväzkový vzťah, ktorý nespadá pod vzťahy uvedené v § 261, sa spravuje týmto zákonom.

Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka (OZ), výkon práv a povinností vyplývajúcich občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 544 ods. 1 OZ, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 OZ, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 545 ods. 1 OZ, ak z dojednaní o zmluvnej pokute nevyplýva niečo iné, je dlžník zaviazaný plniť povinnosť, ktorej splnenie bolo zabezpečené zmluvnou pokutou, aj po jej zaplatení.

Podľa § 563 OZ, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

V prejednávanej veci musel súd nevyhnutne vychádzať zo zhodných tvrdení navrhovateľa a odporkyňa, t.j. že odporkyňa mala voči jeho právnomu predchodcovi záväzok (dlh) vo výške 14 734,- Sk, ktorého úhradou sa dostala do omeškania dňa 16.12.2003, t.j. odporkyňa porušila svoju povinnosť zaplatiť sumu dlžného nájomného riadne a včas, na nesplnenie ktorej povinnosti dopadá aj ustanovenie čl. I ods. 4 zmluvných podmienok právneho predchodcu navrhovateľa, ktoré je podľa obsahu dojednaní zmluvnej pokuty vo výške 0,1% denne z dlžnej sumy od momentu omeškania až do zaplatenia.

Pri posúdení konkrétnych skutkových okolností vecí súd v prvom rade vyhodnotil povahu vzťahu medzi právnym predchodcom navrhovateľa (spoločnosťou DRUKOS a.s.) a odporkyňou a zistil, že medzi účastníkmi existuje povahou občianskoprávny vzťah. Súd pri tomto konštatovaní prihliadol na ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, ktoré obsahovali úpravu tzv. typových zmlúv, pod ktorých vymedzenie spadá aj odporkyňou dňa 06.06.2001 uzavretá zmluva s právnym predchodcom navrhovateľa. Súd je oprávnený aj z úradnej povinnosti skúmať, či typová spotrebiteľská neobsahuje neprímerané podmienky, ktoré na škodu spotrebiteľa zakladali nápadný nepomer medzi právami a povinnosťami zmluvných strán resp. by boli v rozpore s dobrými mravmi (tejto úprave v súčasnosti zodpovedajú v podstate ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách). Ako už súd uviedol, právny vzťah odporkyne s právnym predchodcom navrhovateľa je svojou povahou vzťahom občianskoprávnym spadajúcim okrem iného aj pod ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa. Aj keď sa podľa formy a označenia zmluva z 06.06.2001 javí ako nájomná zmluva, nie je tomu tak, lebo postráda základnú náležitosť nájomnej zmluvy a to odplatnosť (§ 663 OZ). Z právneho hľadiska súd uvedenú zmluvu posudzuje ako kúpnu zmluvu (§ 588 OZ) s vedľajším dojednaním o výhrade vlastníctva (§ 601 OZ). Toto konštatovanie je podstatné len potiaľ, pokiaľ má súd posudzovať navrhovateľom uplatnený nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty z tejto zmluvy vyplývajúcej, ktorá je povahou záväzkovým zabezpečovacím právnym prostriedkom. Súd vychádza z toho, že dojednanie o zmluvnej pokute môže byť neprímeranou zmluvnou podmienkou v zmysle § 23a ods. 2 zákona č. 634/1992 Zb. (že to tak môže byť, v súčasnej dobe to už dokonca výslovne stanovuje § 53 ods. 4 písm. k Občianskeho zákonníka). Ak je splnenie niektorej povinnosti zabezpečené v zmluve viacerými právnymi inštitútmi, je nevyhnutné v typovej zmluve, ktorej obsah jedna strana nemá možnosť ovplyvniť, posúdiť primeranosť použitia viacnásobného zabezpečenia povinnosti. Súd je k tomu vo veciach spotrebiteľských zmlúv povolaný aj z úradnej povinnosti. Ak splnenie povinnosti zaplatiť splátky kúpnej ceny (v zmluve uvedené ako „nájomné“) je zabezpečené výhradou vlastníctva a ešte aj úrokmi z omeškania, dojednanie zmluvnej pokuty popri tom vo výške 0,1% denne z dlžnej sumy

je neprimeranou zmluvnou podmienkou, ktorá zakladá značný nepomer medzi právami a povinnosťami strán a z hľadiska jej kauzy (t.j. ekonomického dôvodu, ktorý vedie k jej zakotveniu do zmluvy) nie je ničím iným ako obchádzaním kogentného ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka o najvyššej prípustnej výške úrokov z omeškania v občianskoprávných vzťahoch. Z tohto dôvodu odporkyňa nebola povinná voči navrhovateľovi na platenie zmluvnej pokuty a z hľadiska navrhovateľom uplatneného nároku prichádza do úvahy len jeho zamietnutie, keďže neexistuje jeho právo na zaplatenie uplatnenej pohľadávky voči odporkyňi.

Záverom súd uvádza, že v obdobnej veci Okresný súd Poprad vo veci sp. zn. 13C/74/2010 rozsudkom z .5.2010, kde bol návrh podávaný totožným navrhovateľom, vyslovil, že zmluvná podmienka uvedená v článku I. Kúpna cena a spôsob jej platenia, bod 4., veta prvá o povinnosti kupujúceho zaplatiť predávajúcemu zmluvnú pokutu pri omeškaní s úhradou splátky kúpnej ceny vo výške 0,1 % z dlžnej sumy za každý deň omeškania, uvedená vo Všeobecných obchodných podmienkach kúpnej zmluvy, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou kúpnej zmluvy o nákupe na splátky uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou dňa 4.1.2000, je neprijateľná. Súčasne podaný návrh zamietol a náhradu trov konania účastníkom nepriznal. Rozsudok Okresného súdu Poprad bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Prešove č.k. 6Co/11/2010-98 zo dňa 11.11.2010. V odôvodnení rozsudku Krajského súdu v Prešove bolo konštatované, že súd je oprávnený aj bez návrhu vo svetle smernice Rady 93/13 EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách prihladiť aj v zmluvách uzavretých pred 1.4.2004 na zmluvnú podmienku, ktorá spôsobuje hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach medzi dodávateľom a spotrebiteľom v neprospech spotrebiteľa a nepriznať plnenie z takejto podmienky. Podľa názoru Krajského súdu v Prešove, zmluvná pokuta vo výške 0,1 % denne z dlžnej sumy, t.j. 36,5% ročne, vysoko prevyšuje akékoľvek produkty bánk na Slovensku, ktoré umožňujú dosiahnuť zisk, a to v násobkoch. Podľa zmluvy si Drukos, a.s. vyhradil prevod vlastníctva nielen zaplatením splátok kúpnej ceny, ale aj zmluvnej pokuty. Dodávateľ si teda poistil svoje postavenie vlastníka aj zmluvnou pokutou, a to bez ohľadu na jej výšku. Tak vysoká zmluvná pokuta za nezaplatenie splátky kúpnej ceny je pri výhrade vlastníctva neprimeraná, keďže dodávateľ v jednom okamihu má vlastníctvo, popri tom prijíma ekvivalent hodnoty tovaru v podobe peňažných prostriedkov, ktoré môže ďalej investovať a vzniká mu aj nárok na úroky z omeškania. Z týchto dôvodov považoval nijako nelimitovanú zmluvnú pokutu 0,1 % denne za pokutu, ktorá spôsobuje hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa. Zmluvnú pokutu 36,5 % ročne považoval za značne neprimeranú oproti úrokom z omeškania, ktoré v r. 2000 predstavovali 17,6 % ročne a ktorá značne znevýhodňovala žalovanú spotrebiteľku. Nelimitovanú percentuálnu zmluvnú pokutu považoval za obchádzanie úrokov z omeškania, ktoré lepšie vystihujú sankcionovanie spotrebiteľa za jeho prídlhé omeškanie. Súčasne zmluvnú pokutu v uvedenej výške % ročne, vysoko prevyšuje akékoľvek produkty bánk na Slovensku, ktoré umožňujú dosiahnuť zisk, a to v násobkoch. Obdobný právny názor zároveň vyslovil aj Krajský súd v Trnave v rozsudku, č.k. 10Co 79/2012 z 18.06.2013. Na základe uvedeného preto súd návrh navrhovateľa zamietol. V závere súd dopĺňa, že vzhľadom na skutočnosť, že sa jedná o pohľadávku, ktorá bola postúpená na navrhovateľa od jeho právneho predchodcu (ako dodávateľa), súd vo výroku rozhodnutia výslovne neuviedol, resp. neurčil túto zmluvnú podmienku za neprijateľnú. Takéto vyslovenie neprijateľnosti zmluvnej podmienky má význam iba za toho predpokladu, ak by túto neprijateľnú zmluvnú podmienku si bol upravil navrhovateľ a malo by to význam v tom smere, aby ju v ďalšom vo svojich zmluvách nepoužíval. Tak ako je vyššie uvedené jedná sa však už o postúpenú pohľadávku a o neprijateľnú zmluvnú podmienku, ktorú v zmluve o pripojení resp. v dodatku k tejto zmluve upravil právny predchodca navrhovateľa.

O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku tak, že úspešnej odporkyňi náhradu trov konania nepriznal, keďže v súvislosti s konaním jej žiadne trovy nevznikli a ani si ich náhradu neuplatnila návrhom.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na Krajský súd v Trnave prostredníctvom Okresného súdu Piešťany v písomnom vyhotovení 2x.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa z. č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.