

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 1T/25/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714010137
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Janette Nôtová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2014:6714010137.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen na hlavnom pojednávaní konanom dňa 16. 12. 2014, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Janette Nôtovej a prísediacich I. C. a V. Š., v trestnej veci obžalovaného U. H. a spol., stíhaného pre pokračujúci zločin krádeže podľa § 212 ods.1, ods.3 písm. a/, písm. b/, ods.4 písm. b/ Tr. zákona a iné, takto

rozhodol:

Podľa § 41 ods.3 Tr. zákona z r u š u j e sa výrok o vine u obžalovaného U. H. z trestného rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 1T 30/2011 zo dňa 15. 03. 2011, právoplatný dňa 01. 04. 2011 v bode 1), 2), 3) rozsudku, ako aj celý výrok o treste a ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

Pri viazanosti skutkovými zisteniami v zrušenom rozsudku

obžalovaný U. H. G. Á. Č. , nar. XX. XX. XXXX v N. N., trvale bytom O. XXXX/XX, N. N.,

je vinný,

že

1./

po vzájomnej dohode s H. O., nar. XX. XX. XXXX a H. V., nar. XX. XX. XXXX, dňa 12. 08. 2010 v čase o 04.36 hod. v obci R. Z., Ul. O. Z. Č.. XX vnikli do pohostinstva zv. C. vo R. Z., Ul. O. Z. Č.. XX a to takým spôsobom, že H. V. zastavil auto asi 300 m pred pohostinstvom C., ktoré nechal naštartované a z auta vystúpili H. O. a U. H., kde po príchode k pohostinstvu H.Á. O. jedným úderom pucky rozbil sklenenú výplň na vstupných dverách do terasy pohostinstva a vnikli do vnútorných priestorov, následne pristúpili k automatu zn. LION, EDP, typ FV - 637, v. č. XXXXXX-XXXXXX, kde H. O. tromi údermi puckou rozbil v oblasti zámku dvierka na spodnej časti automatu a U. H. vybral z automatu umelohmotnú skrinku s peniazmi, vrátili sa do naštartovaného auta a z miesta ušli preč, čím týmto konaním spôsobili majiteľovi Pohostinstva M. D., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom R.Á. Z., W. XX/X, SZČO s obchodným názvom M. D. - C., O. Z. Č.. XX, R. Z. poškodením zariadenia škodu vo výške 52,70 € a spoločnosti Stardust, a. s., Mikovíniho č. 4, Trnava, IČO: 30 998 689 poškodením automatu škodu vo výške 40,30 € a odcudzením finančnej hotovosti škodu vo výške 498,83 €,

2./

po vzájomnej dohode s H. S., nar. XX. XX. XXXX a W.V. S., nar. XX. XX. XXXX dňa 18.05.2010 v čase okolo 23.30 h v obci R. Z., ul. O. Z. XX vnikli do pohostinstva zv. C. vo R. Z., X.. O. Z. Č.. XX a to takým spôsobom, že U. H. zastavil auto na parkovisku pred pohostinstvom C. a z auta vystúpili W. S. a H. S. a podišli k pohostinstvu C., kde H.Š. S. puckou rozbil sklenenú výplň okna na pohostinstve a následne vošli do priestorov pohostinstva, kde W. S. dlátom vypáčil spodnú časť výherného hracieho automatu zn. Magic Games II, výr. č. XXXXXX, odkiaľ odcudzil finančnú hotovosť vo výške 2 004,40 € a následne sa vrátili späť k autu a z miesta ušli preč, čím týmto konaním spôsobili majiteľovi pohostinstva M. D.,

nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. Z., W. XX/X, SZČO s obchodným názvom M. D. - C., O. Z. Č.. XX, R. Z. škodu poškodením sklenenej výplne okna vo výške 220 € a spoločnosti Stardust a.s., Mikovíniho č. 4, Trnava IČO: 30998689 poškodením automatu škodu vo výške 12 € a odcudzením finančnej hotovosti škodu vo výške 2004,40 €,

3./

dňa 06. 08. 2010 od 22.45 hod. do 04.45 hod. 07. 08. 2010 v N. N. na Ul. H. Č.. XX sa spoločne vlámali do tu nachádzajúceho sa pohostinstva s názvom „X. G.“ a to tak, že U. H. vystúpil na G. D., kde mal dávať pozor a H. V. doviezol H. O. autom zn. Citroen, červenej farby k pohostinstvu, kde H. O. vnikol do predmetného pohostinstva tak, že rozbili okno, ktorým vošiel do vnútra, kde poškodili výherný hrací automat s názvom Golden Game patriaci spoločnosti Flash spol. s r. o., tak, že vylomili zadný kryt a zo zásobníka odcudzili finančnú hotovosť vo výške 100,00 € a zo skladu pohostinstva odcudzili cigarety zn. Golden Gate - 120 kusov, zn. LM - 60 kusov, zn. Red White - 40 kusov, zn. Marlboro - 20 kusov, zn. RGD - 10 kusov, zn. Paramont - 10 kusov, 8 litrov vodky a 8 litrov borovičky, všetko v hodnote 710,19 €, čím svojím konaním spôsobili živnostníkovi A. G., nar. XX. XX. XXXX, trvalým bydliskom s obchodným menom A. G. - X. G. s miestom podnikania Z. XX, N. N., L.: XX XXX XXX škodu odcudzením vo výške 710,19 € a škodu poškodením sklenenej výplne vo výške 101,15 € a spoločnosti FLASH 2002 spol. s r. o., IČO: 36 053 571 so sídlom Harmanec č. 5, okres Banská Bystrica škodu odcudzením vo výške 100,00 € a škodu poškodením hracieho automatu vo výške 212,00 €,

4./

dňa 06. 08. 2010 od 24.00 hod. do 05.00 hod. 07. 08. 2010 na Ul. Z. Č.. XX S. P. N., okres N. N. sa spoločným konaním vlámali do tu nachádzajúceho sa pohostinstva tak, že H. V. ostal sedieť pripravený v aute zn. Citroen, červenej farby a H. O. spolu s U. H. išli smerom k pohostinstvu, kde H. O. rozbil okno, cez ktoré následne vnikli do pohostinstva a odcudzili z predajných priestorov cigarety v hodnote 170,00 € a na tu nachádzajúcom sa výhernom hracom automate patriacemu spoločnosti LATTEK, s. r. o., vylomili v jeho spodnej časti dvierka, tak že poškodili zámok a následne odcudzili z automatu hotovostnú pokladnicu v cene 15,67 €, v ktorej sa nachádzala finančná hotovosť vo výške 633,00 €, čím pre N.. L.. D. W., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom D., X.. D. Y. Č.. XXX/X, P. N. N. živnostníčku s obchodným menom POHOSTINSTVO - Bc., Ing. Natália Dobrotová, s miestom podnikania SNP č. 43, Badín okres Banská Bystrica, IČO: 35 261 455 spôsobili škodu odcudzením vo výške 170,00 € a škodu poškodením vo výške 100,00 € a spoločnosti LATTEK, s. r. o. so sídlom na Ul. Javornicka č. 5, Banská Bystrica, IČO: 31 592 139 spôsobili škodu krádežou vo výške 648,67 € a škodu poškodením vo výške 401,68 €,

5./

dňa 13. 08. 2010 v čase okolo 03.40 hod. na Ul. Z. Č.. XX, N. N. sa vlámali do tu nachádzajúceho sa pohostinstva „A. N.“, ktoré prevádzkuje V. H. tak, že H. V. dával pozor na križovatke ulíc F. V. H., kým U. H. a H. O. vnikli do pohostinstva „A. N.“ tak, že rozbili okno, cez ktoré následne vnikli do vnútra, kde sa pokúsili vylomiť zásobník mincí na tu nachádzajúcom sa výhernom automate patriacemu spoločnosti SLOV-MATIC, s. r. o., čo sa im však nepodarilo, čím svojím konaním spôsobili V. H., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom N. N., X.. H. Z. Č.. XXXX/XX, živnostníkovi s obchodným menom Andrej Tomčík, s miestom podnikania Trieda SNP č. 49, Banská Bystrica, IČO: 41 968 603 škodu poškodením vo výške 250,00 € a spoločnosti SLOV-MATIC, s. r. o. so sídlom Humenské námestie č. 1, Bratislava, IČL: 17 314 712 škodu poškodením vo výške 348,27 €,

hoci U. H., nar. XX. XX. XXXX sa skutkov dopustil napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 6T 32/2010 zo dňa 19. 03. 2010, právoplatný 07. 04. 2010, uznaný vinným z trestného činu krádeže podľa § 212 ods.2 písm. a/ Tr. zákona spáchaného v štádiu pokusu podľa § 14 ods.1 Tr. zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zákona, za ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, ktorého výkon bol podmienenečne odložený so stanovením skúšobnej doby v trvaní 12 mesiacov,

t e d a

-spoločným konaním prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdený a spôsobil škodu väčšiu a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním, pričom v časti dopustil sa konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu a ktorého sa dopustil v úmysle prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobil tak malú škodu a spácha taký čin závažnejším spôsobom konania - vlámaním, pričom k dokonaniu trestného činu nedošlo,

-spoločným konaním zničil a poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

č í m s p á c h a l

-pokračujúci zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, 3 písmeno a/, b/, ods.4 písm. b/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. e/ Tr. zákona v časti dokonaný a v časti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona spáchaný v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona v súbehu s pokračujúcim prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona spáchaný v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods.4 Tr. zákona s použitím § 36 písm. l/, § 38 ods.2, ods.3, § 41 ods.1, ods.2, ods.3, v spojení s nálezom Ústavného súdu SR sp. zn. PL.US 106/2011 zo dňa 28. 11. 2012, § 42 ods.1 a § 46 Tr. zákona na spoločný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (troch) rokov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods.2 písm. b/ Tr. zákona sa obžalovaný pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods.2 Tr. zákona z r u š u j e sa výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Zvolen sp. zn. OT 79/2010 zo dňa 15. 10. 2010, právoplatný dňa 15. 10. 2010, ktorý bol uložený vo výmere 6 mesiacov nepodmienečne, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods.1 Tr. poriadku je obžalovaný povinný nahradiť škodu poškodenému:

-M. D. - C., O. Z. Č.. XX, R. Z. vo výške 272,70 €,

-spoločnosti: Stardust, a. s., Mikovíniho č. 4, Trnava IČO: 30998689 krádežou vo výške 2.503,23 € a poškodením 52,30 €.

Podľa § 287 ods.2 Tr. poriadku súd ukladá povinnosť obžalovanému spoločne a nerozdielne s už odsúdenými H. O. a H.P. V., nahradiť poškodeným škodu:

-Kooperatíva poisťovňa, a. s., Vienna Insurence Group, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441 náhradu škody vo výške 811,34 €,

-FLESH 2002, s. r. o., so sídlom Harmanec č. 5, 976 03 Harmanec, IČO: 36 053 571 náhradu škody vo výške 312,00 €,

-POHOSTINSTVO - Bc. Ing. Natália Dobrotová, miesto podnikania SNP č. 43, 976 32 Badín, IČO: 35 261 455 náhradu škody vo výške 270,00 €,

-LATTEK, s. r. o. so sídlom Javornická č. 5, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 31 592 139 náhradu škody vo výške 1.050,35 €,

-Andrej Tomčík, miesto podnikania Tr. SNP č. 49, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 41 968 603 náhradu škody vo výške 250,00 €,

-SLOV-MATIC, s. r. o., so sídlom Humenské námestie č. 1, 851 07 Bratislava, IČO: 17 314 712 náhradu škody vo výške 348,27 €.

o d ô v o d n e n i e :

Okresná prokuratúra vo Zvolene podala na tunajšom súde dňa 07. 11. 2012 obžalobu proti obžalovaným U. H., H. O., H. V., H. S. a W. S., ktorá bola pôvodne vedená pred tunajším súdom pod sp. zn. 4T 211/2012. Na hlavnom pojednávaní dňa 26. 02. 2014 došlo k vylúčeniu trestnej veci obžalovaných U. H., H. O. a H. V. zo spoločného konania na samostatné prejednanie a rozhodnutie. Ich spoločná trestná vec sa vedie pred tunajším súdom pod sp. zn. 1T 25/2014. Trestné stíhanie voči H. O. a H. V. bolo zastavené uznesením tunajšieho súdu vyneseným na neverejnom zasadnutí dňa 19. 11. 2014, rozhodnutie ešte nie je právoplatné.

V trestnej veci obžalovaného U. H., ktorý je trestne stíhaný pre pokračujúci zločin krádeže podľa § 212 ods.1, ods.3 písm. a/, b/, ods.4 písm. b/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. e/ Tr. zákona v časti dokonanej a v časti v štádiu pokusu podľa § 14 ods.1 Tr. zákona, v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona, v súbehu s pokračujúcim prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods.1 Tr. zákona, v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona, súd vykonal dokazovanie na hlavnom pojednávaní dňa 16. 12. 2014. Na hlavnom pojednávaní obžalovaný prehlásil, že sa cíti byť vinný z toho, čo mu je kladené za vinu obžalobou a na otázky súdu podľa § 333 ods.3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Tr. poriadku zhodne uviedol áno. Prokurátor navrhol prijať vyhlásenie obžalovaného, preto súd uznesením prijal vyhlásenie obžalovaného s tým, že v ďalšom bolo vykonané dokazovanie len súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody. Na základe uvedeného súd uznal obžalovaného vinným z pokračujúceho trestného činu pri súčasnom zrušení výroku o vine z trestného rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 1T 30/2011 zo dňa 15. 03. 2011, právoplatný dňa 01. 04. 2011 v bode 1/, 2/ a 3/ rozsudku a pri viazanosti skutkovými zisteniami bol obžalovaný uznávaný vinným z celej zbierajúcej sa trestnej činnosti právne kvalifikované ako pokračujúci zločin krádeže podľa § 212 ods.1, ods.3 písm. a/, b/, ods.4 písm. b/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. e/ Tr. zákona v časti dokonanej a v časti v štádiu pokusu podľa § 14 ods.1 Tr. zákona, spáchaný v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona, v súbehu s pokračujúcim prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods.1 Tr. zákona spáchaný v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona.

Pri ukladaní druhu a výmery trestu súd vychádzal z ustanovenia § 34 ods.1, ods.4, ods.5 písm. c/ Tr. zákona. K osobe obžalovaného súd oboznámil správu Mestského úradu v Banskej Bystrici z miesta trvalého bydliska obžalovaného, kde obžalovaný nebol bližšie hodnotený. Podľa registra priestupkov bol obžalovaný 3x prejednávaný v priestupkovom konaní, jedno konanie bolo zastavené, jedno odložené a za skutok zo dňa 10. 08. 2013 proti pravidlám cestnej premávky bola obžalovanému uložená pokuta vo výške 30,00 €. Podľa odpisu registra trestov bol obžalovaný doposiaľ 5x odsúdený najmä za majetkovú trestnú činnosť. Prvé odsúdenie je zahladené, u ďalších odsúdení bol obžalovanému ukladaný podmienený aj nepodmienený trest odňatia slobody. Naposledy bol obžalovaný odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 1T 37/2012 zo dňa 12. 04. 2012, právoplatný dňa 10. 05. 2012 pre § 212 ods.2 písm. a/, ods.3 písm. b/ a § 20 Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 rok 2 mesiace nepodmienenčne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Obžalovaný trest vykonal dňa 30. 01. 2013. Skutky v bode 1/ a 2/ rozsudku tvoria súčasť pokračujúceho prečinu krádeže, za ktorý iný čiastkový útok bol už obžalovaný právoplatne odsúdený a to trestným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 1T 30/2011 zo dňa 15. 03. 2011, právoplatný dňa 01. 04. 2011 (body 1/, 2/, 3/ rozsudku). V súlade s ustanovením § 122 ods.10, ods.13 Tr. zákona tvoria žalované čiastkové útoky obžaloby spolu s uvedenými skutkami jeden pokračovací trestný čin. Súd preto postupom podľa § 43 ods.3 Tr. zákona zrušil výrok o vine obžalovaného v bode 1/, 2/, 3/ trestného rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 1T 30/2011 ako aj celý výrok o treste a ďalšie výroky, ktoré majú vo výroku o vine svoj podklad. Súd potom ukladal obžalovanému tzv. trest spoločný podľa § 41 ods.3 Tr. zákona. Obžalovanému bol ukladaný trest za viac trestných činov v súlade s ustanovením § 41 ods.3 veta posledná Trestného zákona, boli použité primerane i ustanovenia § 41 ods.1 Tr. zákona o úhrnnom treste a § 42 ods.1 Tr. zákona o treste súhrnnom. Súd preto zároveň podľa § 42 ods.1 Tr. zákona zrušil výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Zvolen sp. zn. 0T 79/2010 zo dňa 15. 10. 2010, právoplatný dňa 15. 10. 2010, ktorým bol obžalovanému pôvodne uložený nepodmienený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov nepodmienenčne, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad, pretože skutky, za ktoré súd obžalovaného odsudzuje, boli spáchané pred uvedeným odsúdením.. Obžalovanému poľahčovalo,

že sa k spáchaniu žalovanej trestnej činnosti priznal a túto úprimne oľutoval. Príťažujúce okolnosti súd nezistil. Súd nepoužil príťažujúce okolnosti navrhované prokurátorom podľa § 37 písm. h/ Tr. zákona, t. j. ukladanie trestu za viac trestných činov, pretože v tomto prípade by došlo k pričítaniu tej istej okolnosti v neprospech obžalovaného dvakrát, pretože súd túto okolnosť zohľadnil pri použití tzv. asperačnej zásady podľa § 41 ods.2 Tr. zákona. Rovnako súd nepoužil príťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Tr. zákona, t. j. predchádzajúce odsúdenie, pretože táto okolnosť bola zohľadnená v právnej kvalifikácii žalovaného trestného činu a prvé odsúdenie má obžalovaný zahladené, súd naň neprihliadol ako na príťažujúcu okolnosť. Súd pri ukladaní trestu vychádzal z najprísnejšie trestanej trestnej sadzby podľa § 212 ods.4 Tr. zákona, kedy trestná sadzba je ustanovená na 3 roky až 10 rokov. Keďže u obžalovaného bola zistená prevaha poľahčujúcich okolností, horná hranica trestnej sadzby sa znižuje v súlade s ustanovením § 38 ods.3 Tr. zákona. U obžalovaného však prichádzalo do úvahy použitie tzv. asperačnej zásady podľa § 41 ods.2 Tr. zákona v spojení s nálezom Ústavného súdu SR sp. zn. PL.US 106/2011 zo dňa 28. 11. 2012, kedy sa naopak horná hranica trestnej sadzby zvyšuje. Súd s prihliadnutím na osobu obžalovaného ako aj všetky okolnosti zisteného prípadu, ukladal obžalovanému trest spoločný a súhrnný v celkovej výmere 3 rokov nepodmienečne, t. j. na samej dolnej hranici ustanovenej trestnej sadzby. Súd má zato, že takýmto spôsobom bude v dostatočnej miere naplnený účel trestu vo vzťahu k individuálnej i generálnej prevencii pred páchaním majetkovej trestnej činnosti. V súlade s ustanovením § 48 ods.2 písm. b/ Tr. zákona bol zároveň obžalovaný pre výkon trestu odňatia slobody zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, pretože bol v posledných 10-tich rokoch vo výkone trestu odňatia slobody.

O nárokoch na náhradu škody súd rozhodoval podľa ustanovenia § 187 ods.1 Tr. poriadku a zaviazal obžalovaného na náhradu škody v súlade s uplatnenými nárokmi poškodených.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 (pätnásť) dní odo dňa jeho oznámenia, cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici. Oznámením rozsudku je aj jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. poriadku).