

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 5C/78/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5311209166
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2014:5311209166.5

Uznesenie

Okresný súd Č a d c a v právnej veci V právnej veci navrhovateľa U. N., nar. XX.X.XXXX, E.Š. XXXX, zast. Advokátskou kanceláriou JUDr. Stopka, JUDr. Blendovský, JUDr. Strapáč, PhD., s.r.o, Potočná 2835/1A, Čadca, IČO: 36 866 849 proti odporcovi T. Y. X. O. & S., X.. X. H..E., M. XX, Č., G.: XXXXXXXX, zast. JUDr. Jozefom Varmusom, Palárikova 83, Čadca v konaní o náhradu škody 2 975,35 € s prísl. takto

rozhodol:

I. S c h v a ľ u j e zmier prijatý účastníkmi konania:

Odporca s a z a v ä z u j e zaplatiť navrhovateľovi sumu 1 450,- € do 30 dní od uzavretia súdneho zmiernu na účet navrhovateľa vo Q., F.. Č., č. účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, IBAN: X..

Každý z účastníkov konania s a z a v ä z u j e znášať trovy konania zo svojho.

Navrhovateľ záväzkov odporcu p r i j í m a.

II. Konanie z a s t a v u j e v časti týkajúcej sa zaplata sumy 1 525,- € istiny s prísl.

odôvodnenie:

Podľa § 157 ods. 3 OSP ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Podľa § 167 ods. 2 OSP ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

Na pojednávaní dňa 16.12.2014 po vyhlásení výroku o zastavení konania sa výslovne účastníci konania, ich právni zástupcovia vzdali práva podať odvolanie proti tomuto výroku, preto súd uvádza iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Pokiaľ ide o výrok, ktorým súd schválil zmier účastníkov konania, podľa § 202 ods. 3 písm. h) OSP odvolanie nie je prípustné proti uzneseniu, ktorým bol schválený zmier.

Predmetom konania bol návrh navrhovateľa na zaplata sumy 2 975,35 € istiny s prísl. s 9,5% úrokom z omeškania ročne od 8.9.2011 do zaplata.

Predmetom sporu nebol návrh na náhradu škody vo výške 3 165,31 € s 9% úrokom z omeškania ročne od 8.9.2011 do zaplata na základe návrhu navrhovateľa zo dňa 11.9.2012 čl. 54 súdneho spisu, pretože uznesením č.k. 5C/78/2011-61 zo dňa 1.2.2013 súd zmenu návrhu nepripustil a podľa § 202 ods. 3 písm. f) OSP odvolanie proti tomuto uzneseniu nebolo prípustné.

V nadväznosti na § 152 ods. 2, § 153 ods. 2 OSP sa súd cítil byť viazaný uvedeným predmetom sporu. V časti predmetu sporu na zaplata sumy 1 450 € účastníci konania uzavreli súdny zmier dňa 16.12.2014.

Čo do zvyšnej časti predmetu sporu navrhovateľ vzal návrh späť. Konanie za súhlasu účastníkov konania bolo zastavené podľa § 96 ods. 1, 2 OSP a účastníci konania sa výslovne vzdali práva podať odvolanie proti uzneseniu.

O náhrade trov konania sa dohodli účastníci konania v rámci uzavretého súdneho zmiernu tak, že každý z účastníkov konania sa zaväzuje znášať trovy konania zo svojho. Preto súd nerozhodol o náhrade trov konania v zmysle § 146 ods. 1 písm. b) OSP: „Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie skončilo sa zmiernom, pokiaľ v ňom nebolo o náhrade trov dojednané niečo iné.“

Podľa § 99 ods. 1 OSP ak to povaha vecí pripúšťa, môžu účastníci skončiť konanie súdnym zmiernom. O zmiernu sa má súd vždy pokúsiť. Ak to umožňujú okolnosti prejednávanej veci, môže súd pred prvým pojednávaním a počas konania účastníkov vyzvať, aby sa o zmiernu pokúsili mediáciou a zúčastnili sa na informatívnom stretnutí u mediátora zapísaného v registri mediátorov.

Podľa § 99 ods. 2 OSP súd rozhodne o tom, či zmiernu schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore s právnymi predpismi. V takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 99 ods. 4 OSP schválený zmiernu má účinky právoplatného rozsudku. Rozsudkom však môže súd zrušiť uznesenie o schválení zmiernu, ak je zmiernu podľa hmotného práva neplatný. Návrh možno podať do troch rokov od právoplatnosti uznesenia o schválení zmiernu.

Povaha vecí pripúšťala, aby účastníci konania uzavretím súdneho zmiernu so svojím právom disponovali. Súd schválil súdny zmiernu, pretože bol v súlade s právnymi predpismi.

Poučenie:

1. Podľa § 202 ods. 3 písm. h) OSP odvolanie nie je prípustné proti uzneseniu, ktorým bol schválený zmiernu.

2. Odvolanie je prípustné proti výroku, ktorým súd zastavil konanie vo zvyšnej časti a to v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.