

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 8P/188/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6314208648
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Lámerová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2014:6314208648.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Elenou Lámerovou, v právnej veci starostlivosti o maloletú N. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, v zastúpení kolízny opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, dcéru Z. Z., nar. XX.XX.XXXX, zamestnaného v Železiarňach Podbrezová, a.s. Podbrezová, bytom S., E. XX/XX a C. A., nar. XX.XX.XXXX, zamestnanej v Detskom domove Škovránok Hnúšťa, bytom D. F. XX, o návrhu matky na zvýšenie výživného na maloletú, takto

r o z h o d o l :

I. M e n í sa rozsudok Okresného súdu Brezno č. k. 8P/335/2009-43 zo dňa 01.12.2009 tak, že s účinnosťou od 01.09.2014 sa výživné na maloletú zvyšuje zo 70,- na 110,- Eur mesačne, ktoré je otec p o v i n ý platiť vždy do 15-teho dňa každého mesiaca dopredu, k rukám matky maloletej.

II. Za obdobie od 01.09.2014 do 16.12.2014 vznikol otcovi dlh na zročnom výživnom vo výške 40,- Eur; tento dlh je otec p o v i n n ý zaplatiť k rukám matky maloletej do 1 mesiaca od právoplatnosti rozhodnutia.

III. Vo zvyšku sa návrh matky z a m i e t a.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu 13.10.2014 sa matka maloletej domáha zvýšenia výživného na ňu s účinnosťou od 01.09.2014 zo 70,- na 150,- Eur mesačne. Svoj návrh odôvodňuje tým, že naposledy bolo výživné na maloletú určené v roku 2009 vo výške 70,- Eur mesačne. Odvtedy náklady spojené s výchovou maloletej podstatne vzrástli. V čase pôvodného rozhodnutia o výživnom maloletá navštevovala základnú školu. V súčasnosti navštevuje 1.ročník Súkromnej strednej umeleckej školy vo Zvolene. Otec o výbere školy vedel a súhlasil s ňou. Maloletá má aj vážne problémy s chrbticou, po opakovaných úrazoch kolena musí navštevovať rehabilitácie. Všetku obuv nosí ortopedickú, je sledovaná v ortopedickej ambulancii v Banskej Bystrici, používa korzet. Užíva lieky na kĺby. Pravidelne navštevuje zubára, každá návšteva vyjde minimálne 20,- Eur. Bol jej doporučený zubný strojček, ktorý stojí cca 200,- Eur. Chodí na pravidelné kontroly na kožné, lieky na akné ju vyjdú 15,- Eur. Tiež je sledovaná v alergologickej ambulancii kvôli zníženej imunite, užíva lieky na podporu imunity. Má doporučenú kúpeľnú liečbu na zlepšenie zdravotného stavu.

Dňa 05.12.2014 otec maloletej doručil k návrhu písomné vyjadrenie, v ktorom uviedol, že s navrhovanou výškou zvýšeného výživného nesúhlasí. Pred podaním návrhu matke maloletej navrhol, že je ochotný prispievať navyše 30,- Eur. Ocitol sa v zlej finančnej situácii, viedli sa voči nemu exekučné konania. Podrobne rozpisal svoje výdavky a pripojil vo fotokópii doklady o nich.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom obidvoch rodičov maloletej, kolízneho opatrovníka, výsluchom svedkyne N. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom S., E. XX/XX, oboznámením sa s opatrovníckym spisom maloletej a zistil tento skutkový stav :

Maloletá je narodená mimo manželstva. Tunajší súd rozsudkom č. k. P/200/00-17 zo dňa 01.12.2000 schválil rodičovskú dohodu, na základe ktorej maloletá bola zverená do osobnej starostlivosti matky a jej otec sa zaviazal prispievať na ňu výživným. Naposledy bolo výživné na maloletú upravené rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 8P/335/2009-43 zo dňa 01.12.2009, právoplatným 23.12.2009 na 70,- Eur mesačne. V tom čase mala maloletá 10 rokov, mala zdravotné problémy - alergie, ploché nohy, navštevovala 5.ročník Základnej školy v Brezne, tiež navštevovala Základnú umeleckú školu v Brezne, hru na gitaru a spev. Matka maloletej bola rozvedená, mala v osobnom vlastníctve 2-izbový byt a osobný automobil Ford Escort, rok výroby 1997, pracovala ako profesionálny rodič v Detskom domove Škovránok Hnúšťa s priemerným čistým mesačným zárobkom 489,96 Eur, tiež mala zverené dieťa do náhradnej starostlivosti, na ktoré poberala opakovaný príspevok náhradnému rodičovi 164,22 Eur, osobitný opakovaný príspevok náhradnému rodičovi 67,68 Eur a opakovaný príspevok dieťaťu zverenému do náhradnej starostlivosti 129,17 Eur. Mesačne poberala aj prídavky na 2 deti. Mala ďalšiu výživovacia povinnosť k dcére M. A., nar. XX.XX.XXXX. Žila sama s deťmi vo vlastnom byte. Mala zdravotné problémy. Otec maloletej bol slobodný, nemajetný, pracoval v Železiarňach Podbrezová, a.s. Podbrezová s priemerným čistým mesačným zárobkom 463,33 Eur. Mal ďalšiu výživovacia povinnosť k maloletej N. M., nar. XX.XX.XXXX, na ktorú prispieval výživným 73,03 Eur mesačne. Žil sám v prenajatom podnikovom byte. Jeho zdravotný stav si vyžadoval zvýšené výdavky.

V súčasnosti má maloletá 15 rokov. Naďalej je alergická. Na posilnenie imunity berie vitamíny. Naďalej má ploché nohy - nosí ortopedické vložky, ortopedickú obuv; ak má obyčajnú obuv treba ju upraviť, čo vyjde na 5,- až 7,- Eur. V poslednom čase má problémy so zubami, jedna návšteva zubára vyjde na 24,- Eur. Mala by nosiť zubný strojček, len za odtlačky platila 60,- Eur. Tento strojček spolu s kontrolami vyjde za 2 roky na 700,- Eur. Trpí skoliózou, musí nosiť korzet, ktorý hradí poisťovňa; výdavky sú s kontrolami, raz za štvrtrok chodí do Banskej Bystrice.

Má problémy s pleťou, mesačne ju liečba vyjde na 15,- až 20,- Eur. Kvôli skolióze musí ročne absolvovať kúpeľnú liečbu, tohto roku v júli bola v Kováčovej na 28 dní. Od septembra 2014 navštevuje 1.ročník Súkromnej strednej umeleckej školy vo Zvolene, odbor propagačné výtvarníctvo. Je ubytovaná na internáte. Medzi mesačné výdavky patrí za internát 25,- Eur, za stravu 65,- Eur, cestovné 20,- Eur, za telefón 15,- Eur, vreckové 40,- Eur, na začiatku školského roka na združenie rodičov 20,- Eur, za ISIC kartu 20,- Eur, za čipové karty 15,- Eur, za pomôcky na odborné predmety 45,- Eur, za učebnicu anglického jazyka 30,- Eur.

Matka maloletej je rozvedená, naďalej vlastní 2-izbový byt a osobný automobil Ford Fokus, rok výroby 2000. Naďalej pracuje v Detskom domove Škovránok Hnúšťa ako profesionálny rodič s priemerným čistým mesačným zárobkom 551,42 Eur. Tiež má v náhradnej starostlivosti M. O., z toho dôvodu mesačne poberá opakovaný príspevok náhradnému rodičovi 175,62 Eur, osobitný príspevok náhradnému rodičovi 72,36 Eur, opakovaný príspevok dieťaťu zverenému do náhradnej starostlivosti 138,13 Eur. Poberá prídavky na 2 deti a to na maloletú Vanesu a maloletú M. O.. Iné výživovacie povinnosti nemá. Žije sama s deťmi vo svojom byte. Má zdravotné problémy, pravidelne užíva lieky, za ktoré mesačne platí 50,- až 60,- Eur. Medzi jej ďalšie mesačné výdavky patrí za byt 86,- Eur, za elektriku 59,- Eur, za vodu 10,- Eur, za mobil 30,- až 50,- Eur, za plyn 15,- Eur. V lete 2013 si zobrala hypotéku na rekonštrukciu bytu vo výške 12.000,- Eur, túto bude splácať 15 rokov mesačne po 99,- Eur.

Otec maloletej je slobodný. Nadobudol do osobného vlastníctva 1-izbový byt. Pracuje v Železiarňach Podbrezová, a.s. s priemerným čistým mesačným zárobkom 667,85 Eur. Naďalej má výživovacia povinnosť k maloletej N. M., nar. XX.XX.XXXX, na ktorú je rozsudkom Okresného súdu Brezno č. k. 8P/208/2012-24 zo dňa 13.09.2012, právoplatným 19.10.2012 zaviazaný prispievať výživným vo výške 110,- Eur mesačne, pri určení tohto výživného maloletá N. mala 16 rokov, navštevovala Hotelovú akadémiu v Brezne, jej matka mala okrem nej ďalšie 2 výživovacie povinnosti a to k maloletému Z. N., nar. XX.XX.XXXX a k maloletému Z. N., nar. XX.XX.XXXX, v čase rozhodnutia o výživnom bola na

materskej dovolenke. Otec maloletej žije vo svojom byte, v ktorom sa zdržiava aj jeho priateľka N. E. (svedkyňa), ktorá mu však na domácnosť neprispieva. V jeho byte je pes tejto priateľky, na výdavkoch súvisiacich s týmto psom sa podieľa tak otec maloletej, ako aj jeho priateľka. Priateľka otca maloletej má v jeho byte aj veci, nakoľko niekedy od neho odchádza aj do práce. Na jeho poštovej schránke je aj jej priezvisko. Je v podstate zdravý až na to, že v poslednom čase má problémy so zubami - dáva si robiť zubnú protézu, za trhanie zubov zaplatil do 40,- Eur. Protéza ho vyjde cca 176,- Eur. Medzi jeho mesačné výdavky patrí do bytového spoločenstva 93,- Eur, inkaso 30,50 Eur, cestovné do práce 20,- Eur, strava v práci 30,- Eur, mobil s internetom 40,- Eur. Všeobecnej úverovej banke dlhuje 1.435,85 Eur, Tatrakreditu 1.625,- Eur (Tatrakreditu spláca mesačne po 93,- Eur).

Matka maloletej súdu uviedla, že trvá na podanom návrhu, žiada zvýšiť výživné zo 70,- na 150,- Eur mesačne s účinnosťou od 01.09.2014. Priznala, že otec na výživu maloletej platí tak ako mu bolo súdom určené 70,- Eur mesačne, prispieva aj nad rámec tohto výživného a to na narodeniny, meniny, prispel aj na pomôcky do školy. S tým, že maloletá chce študovať vo Zvolene najskôr nesúhlasila, ale maloletá trvala na svojom a keď s tým súhlasil aj otec maloletej, neskôr súhlasila aj ona. Dopredu sa bála výdavkov. Tvrdenie otca maloletej, že žije sám považuje za klamstvo, pretože podľa nej žije s priateľkou, ktorá zarába. Otec maloletej uviedol aké má pôžičky, že zaplatil náklady na jej vysokú školu, ale aj ona má ďalšie pôžičky. Tieto však neuvádzala, lebo ide o pôžičky, ktoré by mala zvládnuť. Vie tiež, že otec maloletej robí aj stavebné práce, ale nevie ako mu to dokázať. Apelovala na otca maloletej, aby hovoril pravdu.

V záverečnej reči matka maloletej uviedla, že chápe, že otec maloletej je v ťažkej situácii, ktorú si však zapríčinil sám. Výdavky na maloletú N. však sama neunesie. Maloletá je v súčasnosti práceneschopná, je podozrenie na mononukleózu, len za lieky jej doplácala 66,- Eur. Spolu s maloletou spísali výdavky od začiatku mesiaca a vyšlo im 400,- Eur. Spýtala sa, že či je prioritou otca maloletej starať sa o psa, alebo o vlastnú dcéru.

Otec maloletej súdu uviedol, že s návrhom matky nesúhlasí, pripúšťa zvýšenie výživného, je ochotný s matkou maloletej sa dohodnúť o zvýšení výživného o 30,- Eur mesačne, avšak matka s takouto dohodou nesúhlasí. Spolu s maloletou boli sa pozrieť v strednej škole, ktorú si vybrala, uistili ich, že štúdium je bezplatné, čiže je treba platiť iba za internát, stravu a na začiatku za pomôcky a jemu sa zdalo, že túto školu je možné finančne zvládnuť. Keby maloletá nešla na túto umeleckú školu, možno by išla na Gymnázium v Lopeji, tam by akurát odpadli výdavky súvisiace s internátom a možno je tam menej pomôcok. V roku 2012 sa dostal do finančných problémov, nakoľko matka maloletej N. M. ho dala na exekúciu, zostal mu dlh na výživnom 129,75 Eur, ten ešte musí zaplatiť. Za spolužitia s matkou maloletej N. mu vznikol dlh, ktorý použil aj na zaplatenie jej vysokej školy. Výživné na maloletú N. platí v súdom určenej výške po 70,- Eur mesačne. Nad rámec výživného od septembra 2014 prispel tak, že 50,- Eur dal maloletej na začiatku školského roka, za 50,- Eur jej nakúpil školské pomôcky a potreby podľa zoznamu, ktorý mu dala. Maloletú bol pred začiatkom školského roka odviezť na internát, nechal jej vreckové 20,- Eur. Keď mala narodeniny prispel jej sumou 20,- Eur, teraz sa dohodli, že jej na Mikuláša prispeje nejakou sumou - to však nežiada započítať na výživné, nakoľko sú to darčeky. Od septembra 2014 maloletej nekúpil žiadne oblečenie, čo predtým robil. Poprel, že by žil v spoločnej domácnosti s N. E., tá ho navštevuje párkrát do týždňa. Priznal, že si musel požičať peniaze aj od fyzických osôb a tieto im vracia tak, že to odrába pri stavebných prácach.

V záverečnej reči otec maloletej súdu uviedol, že berie na vedomie zvýšené výdavky na maloletú, ale nie na takú mieru, ako uvádza jej matka. Zistil, že väčšinu liekov preplatila poisťovňa, aj u zubára je nižšia suma. Je ochotný prispievať navyše to čo mu umožňuje jeho situácia a to o 30,- Eur. Jeho priemerný mesačný zárobok je vypočítaný z toho, že má nadčasy, je tam započítaný dovolenkový aj vianočný plat. Výsledná suma jeho zárobku je uvedená ako nereálna. On vychádza z toho, čo môže a čo je schopný.

Svedkyňa N. E. súdu uviedla, že s otcom maloletej sa poznajú 5 rokov, stretávajú sa. Zdôraznila, že nežijú v spoločnej domácnosti, chodí k nemu raz za čas, nakoľko pracuje v Banskej Bystrici ako opatrovatelka na 16 hodinové smeny. Keď má voľno, je s otcom maloletej u neho v byte, ale aj u svojich rodičov, kde má trvalé bydlisko. Bývajú v rovnakej štvrti o 3 činziaky ďalej. Stáva sa do týždňa, že aj 3 krát do týždňa je u otca maloletej, cez deň, aj cez noc, niekedy od neho odchádza do práce, má u neho veci na

oblečenie. Niekedy do jeho bytu chodí aj vtedy, keď on doma nie je, pretože v jeho byte je jej pes. Tento pes je prihlásený na obecnom úrade na adrese otca maloletej. Výdavky súvisiace so psom uhrádzajú striedavo, raz ona, raz otec maloletej. Na bývanie otcovi maloletej ničím neprispieva. Ako opatrovatelka zarobí 370,- Eur, mesačne z toho precestuje 70,- Eur. Priznala, že na poštovej schránke otca maloletej je aj jej priezvisko, že poprosila poštárku, aby jej tam nosila poštu. Uviedla, že otec maloletej potreboval finančne pomôcť, ona si preto zobrala pôžičku 12.000,- Eur, ale nedala mu všetky peniaze, ona použila 7.000,- Eur na kúpu auta a 5.000,- Eur dala otcovi maloletej, túto sumu jej má vrátiť. Auto si kúpila, hoci nemá vodičský preukaz, na aute ju vozí jej priateľ - otec maloletej. Prvý rok známosti s otcom maloletej nevedela o jeho problémoch, potom jej o nich povedal a keď potreboval pomôcť, tak mu pomohla tým, že si uvedenú pôžičku zobrala pred 3 rokmi. Sám otec maloletej sa pokúšal o pôžičku, ale bol v červených číslach, jemu by pôžičku nedali a ona má výhodný účet mladých. Jej priateľ - otec maloletej pracuje ako hasič a keď má voľno, vykonáva stavebné práce, ale nevie, či má za ne zaplatené.

Kolízny opatrovník súdu uviedol, že zvýšenie výživného je v prospech maloletej, preto doporučuje návrhu matky vyhovieť.

Podľa § 163 ods. 1 O.s.p., rozsudok odsudzujúci na plnenie v budúcnosti zročných dávok alebo na plnenie v splátkach možno na návrh zmeniť, ak sa podstatne zmenili okolnosti, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie dávok alebo splátok. Zmena rozsudku je prípustná od času, kedy došlo k zmene pomerov.

Podľa § 163 ods. 2 O.s.p., rozsudky o výchove a výžive maloletých detí a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

Podľa § 26 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len zákon o rodine), ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 62 ods. 1 zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných, opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 78 ods. 1 zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

V zmysle § 132 O.s.p., súd vykonané dôkazy hodnotil podľa svojej úvahy a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pričom starostlivo prihliadol na všetko, čo vyšlo za konania najavo, včítane toho, čo uviedli účastníci.

Podľa iných vykonaných dôkazov súd považuje svedkyňu N. E. za nedôveryhodného svedka. I keď sa súdu snažila uviesť, že s otcom maloletej nežije v spoločnej domácnosti, neprispieva na ňu, z celého kontextu jej výpovede však vyplýva, že má veci u otca maloletej aj na oblečenie, u neho sa zdržiava v niektoré dni tak vo dne, ako aj v noci, od neho odchádza aj do práce, u neho je jej pes, na obecnom úrade je jej pes prihlásený práve na adrese otca maloletej, na jeho schránke je aj jej priezvisko, čiže zo všetkých týchto skutočností súd dospel k záveru, že svedkyňa s otcom maloletej vedú spoločnú domácnosť, vzájomne si pomáhajú, spoločne znášajú výdavky na psa svedkyne, svedkyňa finančne vypomáha otcovi maloletej, aj keď nemá vodičský preukaz, kúpila si auto, ktoré však užíva otec maloletej.

Z vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že od poslednej úpravy výživného rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 8P/335/2009-43 zo dňa 01.12.2009 došlo k zmene pomerov a to na strane všetkých účastníkov. Pri poslednej úprave výživného maloletá mala 10 rokov, navštevovala 5.ročník Základnej školy v Brezne, v súčasnosti má 15 rokov, od 01.09.2014 navštevuje 1.ročník strednej školy mimo miesta bydliska, musí bývať na internáte, okrem problémov, ktoré mala aj pri poslednej úprave výživného - alergie, ploché nohy, pridružili sa ďalšie zdravotné problémy s chrbticou, so zubami, s pleťou. S týmto všetkým súvisí zvýšenie výdavkov na maloletú - na jej výchovu, výživu, zdravie, vzdelanie a všestrannú starostlivosť.

Matka maloletej pri poslednej úprave výživného bola rozvedená, aj v súčasnosti je rozvedená. Mala v osobnom vlastníctve 2-izbový byt a osobný automobil, aj teraz má naďalej v osobnom vlastníctve 2-izbový byt a osobný automobil. Pracovala ako profesionálny rodič v detskom domove, túto prácu vykonáva naďalej. Pri poslednej úprave výživného dosahovala priemerný čistý mesačný zárobok 489,96 Eur, v súčasnosti 551,42 Eur. Poberala príspevky náhradnému rodičovi, tieto v súčasnosti tiež poberá, predtým bol opakovaný príspevok náhradnému rodičovi 164,22 Eur, v súčasnosti 175,62 Eur; osobitný opakovaný príspevok náhradnému rodičovi 67,68 Eur, v súčasnosti 72,36 Eur a opakovaný príspevok dieťaťu zverenému do náhradnej starostlivosti 129,17 Eur, v súčasnosti 138,13 Eur mesačne. Naďalej má v náhradnej starostlivosti maloletú M. O.. Poberá prídavky na obidve deti, to je na N. a M.. Ubudla jej vyživovacia povinnosť k dcére M. A., nar. XX.XX.XXXX. Žije tak ako predtým sama s maloletými deťmi vo vlastnom byte. Mala zdravotné problémy, tieto má aj teraz. Pri poslednej úprave výživného platila za byt 66,- Eur, v súčasnosti 86,- Eur. Pri poslednej úprave výživného platila za elektriku 76,- Eur, v súčasnosti 59,- Eur. Pri poslednej úprave výživného platila za vodu 32,- Eur, v súčasnosti 10,- Eur.

Otec maloletej bol pri poslednej úprave výživného slobodný, nemajetný. Naďalej je slobodný, žije s priateľkou Veronikou Kubušovou. Od poslednej úpravy výživného nadobudol do osobného vlastníctva 1-izbový byt. Stále pracuje v Železiarňach Podbrezová, a.s., pri poslednej úprave výživného s priemerným čistým mesačným zárobkom 463,33 Eur, v súčasnosti 667,85 Eur. Naďalej má vyživovaciu povinnosť k maloletej N. M., nar. XX.XX.XXXX, na ktorú pri poslednej úprave výživného na maloletú N. prispieval 73,03 Eur mesačne, v súčasnosti 110,- Eur mesačne. Tak ako pri poslednej úprave výživného aj v súčasnosti jeho zdravotný stav vyžaduje zvýšené výdavky, v súčasnosti so sanáciou chrupu. V roku 2012 sa dostal do finančných problémov. Vykonali sa voči nemu exekúcie, finančné problémy riešil pôžičkami od finančných subjektov, ale aj od fyzických osôb. Medzi jeho mesačné výdavky pri poslednej úprave výživného patrilo za bývanie spolu s elektrikou 100,- Eur, cestovné do práce 20,- Eur, strava v práci 28,- Eur. V súčasnosti platí do bytového spoločenstva za vlastný byt 93,- Eur, inkaso 30,50 Eur, cestovné do práce 20,- Eur, za stravu v práci 30,- Eur.

Na základe zistených skutočností v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd návrhu matky sčasti vyhovel a výživné na maloletú zvýšil zo 70,- na 110,- Eur mesačne. Podľa názoru súdu výživné vo výške 110,- Eur mesačne zodpovedá tak odôvodneným potrebám maloletej, ako aj možnostiam, schopnostiam, majetkovým pomerom jej otca s prihliadnutím na možnosti, schopnosti, majetkové pomery a osobnú starostlivosť matky o maloletú.

Pri určení výšky zvýšeného výživného súd prihliadol aj k tomu, že na druhú dcéru otca maloletej N. M., nar. XX.XX.XXXX tunajší súd rozsudkom č. k. 8P/208/2012-24 zo dňa 13.09.2012, právoplatným 19.10.2012 určil výživné vo výške 110,- Eur mesačne, táto maloletá tiež navštevuje strednú školu, jej matka má však okrem nej aj ďalšie dve vyživovacie povinnosti k Z. N., nar. XX.XX.XXXX a k Z. N., nar. XX.XX.XXXX. Matka maloletej N. pri určení uvedeného výživného bola na materskej dovolenke, pričom matka maloletej N. je zamestnaná a okrem zárobku poberá aj príspevok náhradnému rodičovi, nakoľko má v náhradnej starostlivosti M. O..

Súd zvýšil výživné s účinnosťou od 01.09.2014, to je od prvého dňa školského roka, v ktorom maloletá nastúpila na strednú školu mimo miesta bydliska.

Za obdobie od 01.09.2014 do dňa vyhlásenia rozhodnutia (16.12.2014) mal otec na výživu maloletej zaplatiť spolu 4 x 110,- Eur, to je 440,- Eur. Za uvedené obdobie otec zaplatil 4 x 70,- Eur, čo je spolu 280,- Eur a v septembri maloletej dal 50,- Eur + za 50,- Eur nakúpil pomôcky a prispel jej vreckovým 20,- Eur, čo je 120,- Eur; teda za uvedené obdobie jej zaplatil spolu 400,- Eur. Rozdiel v uvedených sumách (440 - 400,-) predstavuje dlh na zročnom výživnom. Vzhľadom na pomery všetkých účastníkov súd zaviazal otca tento dlh zaplatiť k rukám matky maloletej do 1 mesiaca od právoplatnosti rozhodnutia.

Nakoľko sa matka maloletej domáhala vyššieho výživného, súd jej návrh vo zvyšku zamietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania ak sa konanie mohlo začať i bez návrhu. I bez návrhu možno v zmysle § 81 O.s.p. začať konanie vo veciach starostlivosti o maloletých.

Podľa § 162 O.s.p., rozsudok odsudzujúci na plnenie bežného výživného je predbežne vykonateľný, lehota na plnenie plyní od jeho doručenia.

Po vyhlásení rozsudku, po jeho stručnom odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku sa práva podať proti nemu odvolanie vzdal otec maloletej.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu j e m o ž n é podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v troch vyhotoveniach, prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p., že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené, alebo že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie.

rozhodnutie, môže