

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 9CoE/240/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4110202932
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ingrid Vallová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2014:4110202932.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v exekučnej veci oprávneného: ALSTAV SK, s. r. o. so sídlom Dolný Lieskov č. 2, IČO: 36 841 315, zast. Nozdrovický, Šuvert & Co. s. r. o., advokátska kancelária so sídlom Bratislava, Ferienčíkova 7, proti povinnému: Z.. Z. T., nar. XX. XX. XXXX, bytom U. č. XXX, zast. JUDr. Margita Surá, advokátka so sídlom Bratislava, Nákovná 40, o vymoženie 31.733 eur s príslušenstvom, o odvolaní oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Nitra zo dňa 27. marca 2014 č. k. 10Er/70/2010-175, takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e .**

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa povolil odklad exekúcie do právoplatnosti rozhodnutia Okresného súdu Nitra sp. zn. 10C/298/2012 v právnej veci navrhovateľa: Z.. Z. T., D. Y. XXX, prechodne: U. č. XXX, proti odporcovi ALSTAV SK s. r. o. so sídlom Dolný Lieskov č. 2, IČO: 36 841 315, o určenie neplatnosti notárskej zápisnice. Rozhodnutie odôvodnil ustanoveniami § 36 ods. 5, § 56 ods. 1, 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len Exekučný poriadok), a tým, že zistil, že exekučným titulom v danej veci je notárska zápisnica č. N 1293/2009, Nz 38861/2009, spísaná dňa 03. 11. 2009 u notárky JUDr. Marty Pavlovičovej, Notársky úrad so sídlom v Bratislave, Šafárikovo námestie 4. Zo spisu Okresného súdu Nitra vedeného pod sp. zn. 10C/298/2012 sa navrhovateľ (v tomto konaní povinný) domáha určenia neplatnosti právneho úkonu - uvedenej notárskej zápisnice. Ako ďalej súd zistil, v predmetnej veci súd rozsudkom č. k. 10C/298/2012-134 zo dňa 10. 02. 2014 žalobu navrhovateľa zamietol. Voči predmetnému rozhodnutiu podal navrhovateľ (povinný) dňa 28. 02. 2014 odvolanie. Vzhľadom k tomu, že rozhodnutie Okresného súdu Nitra v konaní pod sp. zn. 10C/298/2012 o určenie neplatnosti notárskej zápisnice považoval súd prvého stupňa za zásadné, ktoré môže mať vplyv na rozhodnutie súdu o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, bolo potrebné povoliť odklad exekúcie.

Uznesenie súdu prvého stupňa napadol včas podaným odvolaním oprávnený, namietajúc nesprávne právne posúdenie veci, neaplikovanie zákonného ustanovenia správnym spôsobom, nepreskúmanie naplnenia všetkých zákonom vyžadovaných podmienok a nedostatočné zistenie skutkového stavu. Z kumulatívnych podmienok vyžadovaných na povolenie odkladu exekúcie podľa § 56 ods. 1 Exekučného poriadku nie je preukázateľne splnená žiadna. Povinný splnenie týchto podmienok pri podaní návrhu nijako nepreukázal a ani exekučný súd ich splnenie nijako nepreveroval a neskúmal. Aplikácia § 56 ods. 1 Exekučného poriadku je teda podľa neho absolútne vylúčená. Taktiež mal za to, že ani aplikovanie § 56 ods. 2 Exekučného poriadku na tento prípad nie je dôvodné, pretože pre celkové posúdenie oprávnenosti aplikovania tohto ustanovenia je potrebné zváženie všetkých dôvodov uvedených v odôvodnení rozsudku, ktorým súd zamietol návrh povinného na určenie neplatnosti notárskej zápisnice, a zároveň dôvody, pre ktoré povinný podal odvolanie voči rozsudku. Podľa ustanovenia § 56 ods. 2 Exekučného poriadku sa vyžaduje, aby bolo možné dôvodne predpokladať, že exekúcia bude zastavená. Nestačí iba obyčajný predpoklad, ale taký, ktorý je zároveň podložený podstatnými dôvodmi. Mal za to, že samotné

podanie odvolania proti rozsudku nemôže zakladať dôvodný predpoklad, že exekúcia bude zastavená. Práve naopak, vydaním rozsudku súdom prvého stupňa v neprospech povinného ako navrhovateľa, sa vzbudzujú dôvodné pochybnosti o samotnej možnosti zastavenia exekúcie. S ohľadom na to bol toho názoru, že v tomto prípade nie je možné povoliť odklad exekúcie podľa § 56 ods. 2 Exekučného poriadku. Navrhol preto, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zrušil v celom rozsahu.

Povinný vo svojom vyjadrení k odvolaniu oprávneného uviedol, že povolenie odkladu bolo dôvodné a súd správne aplikoval ust. § 56 ods. 2 Exekučného poriadku. Mal za to, že podanie odvolania proti rozsudku Okresného súdu Nitra sp. zn. 10C/298/2012 v právnej veci navrhovateľa Z. Z. T., proti odporcovi ALSTAV SK s. r. o., o určenie neplatnosti notárskej zápisnice, je dostatočným dôvodom pre odklad exekúcie a boli splnené zákonom predpokladané podmienky pre odklad exekúcie.

Sudca súdu prvého stupňa sa podľa § 374 ods. 4 druhej vety OSP vyjadril tak, že odvolaniu oprávneného nemieni vyhovieť a stotožňuje sa s rozhodnutím vyššieho súdneho úradníka.

Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (§ 10 ods. 1 OSP), viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 OSP), prejednal odvolanie oprávneného bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 OSP a dospel k záveru, že odvolanie oprávneného v časti výroku o zastavení exekučného konania nie je dôvodné, a preto uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti ako vecne správne potvrdil podľa § 219 ods. 1 OSP.

Z obsahu spisu vyplýva, že exekučné konanie v danej veci začalo dňa 02. 02. 2010, kedy došiel súdnemu exekútorovi JUDr. Rudolfovi Krutému návrh na vykonanie exekúcie na základe exekučného titulu - notárska zápisnica č. N 1293/2009, Nz 38861/2009, spísaná dňa 03. 11. 2009 u notárky JUDr. Marty Pavlovičovej, Notársky úrad so sídlom v Bratislave, Šafárikovo námestie 4. Súd prvého stupňa vydal dňa 17. 02. 2010 súdnemu exekútorovi poverenie na vykonanie exekúcie. Elektronickým podaním (č. I. 134) doručeným súdnemu exekútorovi dňa 05. 11. 2012 žiadal povinný o zastavenie exekučného konania do rozhodnutia Okresného súdu Nitra. Prípisom zo dňa 03. 12. 2012 (č. I. 146) súd prvého stupňa vyzval povinného, aby oznámil súdu, čoho sa domáha svojím podaním doručeným súdnemu exekútorovi. Na výzvu súdu povinný oznámil dňa 24. 06. 2013 (č. I. 149), že podaným návrhom sa domáhal zastavenia exekúcie, resp. jej odkladu do doby právoplatného rozhodnutia vo veci žaloby o určenie neplatnosti notárskej zápisnice vedenej pod sp. zn. 10C/298/2013 a 25C/304/2012. Následne si súd prípisom zo dňa 28. 06. 2013 (č. I. 157) vyžiadal od povinného podanie samostatného návrhu na zastavenie exekúcie, príp. na odklad exekúcie, na základe čoho podal povinný návrh na zastavenie exekúcie a odklad exekúcie, doručeným súdu dňa 23. 08. 2013 (č. I. 158), ktorý odôvodnil tým, že notárska zápisnica N 1293/2009 Nz 38861/2009 zo dňa 03. 11. 2009 je materiálne nevykonateľným exekučným titulom, pretože je rozpore s dobrými mravmi, čo majú dokazovať okrem iného aj priložené kópie žalôb o neplatnosť notárskej zápisnice. Oprávnený vo svojom vyjadrení k návrhu povinného zo dňa 27. 11. 2013 (č. I. 163) odmietol oba návrhy povinného (na zastavenie exekúcie a na odklad exekúcie), považujúc ich za neoprávnené a účelové. Súd prvého stupňa si nechal pripojiť spis Okresného súdu Nitra sp. zn. 10C/298/2012, z ktorého vyplýva, že rozsudkom uvedeného súdu č. k. 10C/298/2012-134 zo dňa 10. 02. 2014 bola zamietnutá žaloba povinného ako navrhovateľa, ktorou sa domáhal určenia neplatnosti notárskej zápisnice N 1293/2009 Nz 38861/2009 zo dňa 03. 11. 2009, ktorá je exekučným titulom v tomto exekučnom konaní. Konanie nebolo právoplatne skončené z dôvodu podania odvolania navrhovateľom (povinným).

Podľa § 56 ods. 2 Exekučného poriadku aj bez návrhu môže súd povoliť odklad exekúcie, ak možno očakávať, že exekúcia bude zastavená (§ 57).

Zmyslom odkladu exekúcie je zabrániť nepriaznivým následkom neodkladnej exekúcie, ktorej následky by sa neskôr mohli ukázať ako neodvratné. Odklad exekúcie podľa citovaného ustanovenia vychádza z toho, že možno dôvodne očakávať, že na základe zákonom vymedzených skutočností dôjde k zastaveniu exekúcie. Rozhodnutie o odklade exekúcie podľa ust. § 56 ods. 2 Exekučného poriadku prichádza do úvahy spravidla v prípadoch, keď povinný spolu s návrhom na zastavenie exekúcie

(prípadne námietkami proti exekúcii alebo žalobou o vylúčenie veci z exekúcie) podáva aj návrh na povolenie odkladu exekúcie na dobu do právoplatnosti rozhodnutia súdu o uplatnenej procesnej obrane. Vo všeobecnosti platí, že pred povolením odkladu z tohto zákonného dôvodu by malo byť aspoň osvedčené, že sa začalo konanie alebo iný právny postup, ktorých výsledkom môže byť právna skutočnosť vyvolávajúca zastavenie exekúcie.

Podľa tohto ustanovenia možno povoliť odklad len za podmienky, že zákon pre uplatňovaný dôvod odkladu pripúšťa aj zastavenie výkonu rozhodnutia. (R 21/1981)

Vzhľadom na uvedené sa odvolací súd stotožnil s právnym názorom súdu prvého stupňa, že v predmetnej exekučnej veci sú dané dôvody na povolenie odkladu exekúcie. Odvolací súd mal z obsahu spisu za preukázané, že na Okresnom súde Nitra sa pod sp. zn. 10C/298/2013 vedie konanie, v ktorom sa povinný voči oprávnenému domáha určenia neplatnosti notárskej zápisnice č. N 1293/2009 Nz 38861/2009 zo dňa 03. 11. 2009, ktorá je exekučným titulom v danej exekučnej veci. Predmetné konanie doposiaľ nebolo právoplatne skončené. Podľa názoru odvolacieho súdu prebiehajúce súdne konanie osvedčuje záver, že v prípade úspechu povinného v predmetnom civilnom konaní by nastala skutočnosť, ktorá by mohla mať za následok zastavenie exekúcie podľa § 57 Exekučného poriadku. Preto súd prvého stupňa postupoval správne, keď napadnutým uznesením povolil odklad exekúcie až do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 10C/298/2013.

V uvedenom zmysle nemožno súhlasiť s názorom oprávneného, že je potrebné zvážiť dôvody uvedené v odôvodnení rozsudku, ktorým súd zamietol návrh povinného na určenie neplatnosti notárskej zápisnice, a zároveň dôvody, pre ktoré povinný podal odvolanie voči rozsudku. Ak by tak odvolací súd v tejto exekučnej veci urobil, prejudikoval by rozhodnutie súdu vo veci pod sp. zn. 10C/298/2013. Tým by vlastne odvolací súd v tejto exekučnej veci predbiehal rozhodnutie odvolacieho súdu v uvedenej civilnej veci, pričom posúdiť dôvodnosť podaného odvolania voči rozsudku prináleží výlučne funkčne príslušnému odvolaciemu súdu, nie odvolaciemu súdu v tomto exekučnom konaní.

Z uvedených dôvodov odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa v zmysle § 219 ods. 1 OSP ako vecne správne potvrdil.

Toto rozhodnutie prijal odvolací senát Krajského súdu v Nitre pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.