

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 11T/154/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6922010611
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivan Antal
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2023:6922010611.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota samosudcom Mgr. Ivanom Antalom v trestnej veci obžalovanej N. V., R.. XX.XX.XXXX C. W. I. pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d/ Tr. zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 12. januára 2023, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaná: N. V. Q. Á. H. V. C. Á. , rod. V., nar. XX.XX.XXXX v W. I., trvale bytom W. I., J. XXXX/XX, t.č. vo väzbe v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody D. D., bez pracovného pomeru,

je v i n n á , ž e

dňa 02.08.2022 niekedy v čase o 10.00 h na ulici P. v meste W. I. na chodníku, ktorý vedie od obchodného domu Lidl na ulicu P. k rodinnému domu číslo XX, pri stromoch, ktoré sa tam nachádzajú, prišla ku poškodenej K. P., R.. XX.XX.XXXX, T. D. W. I., Q..I. XXXX/XX, od ktorej si najskôr pýtala finančnú hotovosť vo výške 1 eur a keď jej táto povedala, že jej nič nedá, začala jej z ruky celou silou trhať, ťahať, šklbať červenú silonovú tašku s peňaženkou červenej farby, v ktorej sa nachádzala aj finančná hotovosť vo výške 200 eur, ktoré poškodená nechcela pustiť, pričom na ňu kričala, aby ju nechala, nebrala jej veci, avšak pri tom spadla na chodník a napokon jej obvinená túto tašku a peňaženku z ruky vytrhla, nakoľko sa roztrhlo uško na taške a z miesta s touto taškou, ako aj s peňaženkou ušla preč, čím spôsobila poškodenej K. P., R.. XX.XX.XXXX, T. D. W. I., Q..I. XXXX/XX, zranenia, a to pomliaždenie a natiahnutie tretieho prsta pravej ruky ľahkého stupňa s dobou liečenia do 6 dní a odcudzením finančnej hotovosti z peňaženky škodu vo výške 200 eur,

t e d a

proti inému použila násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci a taký čin spáchala na chránenej osobe, t.j. osobe vyššieho veku,

t ý m s p á c h a l a

zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písm. d/ Trestného zákona v súvislosti s ustanovením § 139 ods. 1 písm. e/ Trestného zákona a § 127 ods. 3 Trestného zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e

podľa § 188 ods. 2 Tr. zákona s prihliadnutím na ustanovenie § 36 písm. l/ Tr. zákona, § 37 písm. m/ Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 39 ods. 1, ods. 3 písm. d/ Tr. zákona, na trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyroch) rokov a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona samosudca obžalovanú pre výkon trestu odňatia slobody z a r a d ť u j e do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zákona samosudca obžalovanej u k l a d á ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku obžalovaná je p o v i n n á zaplatiť poškodenej K. P., R.. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. I., Q..I. XXXX/XX, škodu vo výške 200 eur.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku samosudca poškodenú K. P., R.. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. I., Q..I. XXXX/XX, so zvyškom nároku na náhradu škody o d k a z u j e na civilný proces.

o d ť o v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Rimavskej Sobotě podal dňa 15.12.2022 pod č. konania 1Pv/293/22/6609-53 obžalobu na obvinenú N. V., R.. XX.XX.XXXX v W. I. pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d/ Tr. zákona v súvislosti s ustanovením § 139 ods. 1 písm. e/ Tr. zákona a § 127 ods. 3 Tr. zákona. Trestná vec je vedená na Okresnom súde Rimavská Sobotě pod sp.zn. 11T/154/2022 a obžalovaná je v nej počnúc dňom 02.08.2022 od 11.45 h väzobne stíhaná.

Predmetná trestná vec bola prejednávaná a rozhodovaná na hlavnom pojednávaní.

Obžalovaná N. V. na hlavnom pojednávaní dňa 12.01.2023 podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku vyhlásila, že sa cíti byť vinná zo skutku, spáchanie ktorého sa jej v obžalobe kladie za vinu.

Samosudca následne obžalovanej po jej vyhlásení o tom, že sa cíti byť vinná, položil otázky podľa § 333 ods. 3 Tr. poriadku, a to podľa:

písm. c/ - či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,

písm. d/ - či bola ako obvinená poučená o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či jej bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa mohla radiť o spôsobe obhajoby,

písm. f/ - či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,

písm. g/ - či bola oboznámená s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jej kladené za vinu,

písm. h/ - či sa dobrovoľne priznala a uznala vinu za spáchaný skutok, ktorý sa kvalifikuje ako určitý trestný čin.

Obžalovaná na položené otázky odpovedala „áno“.

Následne samosudca podľa § 257 ods. 6 Tr. poriadku zistil stanovisko prokurátora k vyhláseniu obžalovanej, pričom prokurátor uviedol, že súhlasí s tým, aby bolo vyhlásenie obžalovanej o vine prijaté.

Na uvedenom základe samosudca podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku uznesením prijal vyhlásenie obžalovanej, že sa cíti byť vinná zo spáchania skutku jej kladeného za vinu.

Zároveň samosudca podľa § 257 ods. 8 Tr. poriadku rozhodol, že vzhľadom na prijaté vyhlásenie obžalovanej vykoná dokazovanie v obmedzenom rozsahu, a to len vo výroku o treste a náhrade škody.

Podľa § 269 Tr. poriadku bolo na hlavnom pojednávaní vykonané dokazovanie prečítaním nasledovných listinných dôkazov: podstatný obsah zápisnice o výsluchu poškodenej K. P. z prípravného konania zo dňa 03.08.2022 z čl. 63 až 67, závery znaleckého posudku č. 079/2022 K.. U. J. z čl. 104 až 136, správa o priestupkoch z čl. 196, odpis registra trestov z čl. 197, trestný rozkaz Okresného súdu Rimavská Sobotě,

sp.zn. 15T/5/2022 zo dňa 20.01.2022 právoplatný dňa 08.02.2022 z čl. 200, trestný rozkaz Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 11T/37/2022 zo dňa 29.09.2022, právoplatný dňa 23.11.2022 z čl. 241 až 243, správa Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica z čl. 191 a po takto vykonanom dokazovaní dospel samosudca k nasledovným skutkovým a právnym záverom.

Na základe prijatého vyhlásenia obžalovanej o tom, že cíti byť vinná zo spáchania skutku, ktorý jej je v obžalobe kladený za vinu, ako aj z dokazovania, ktoré bolo v predmetnej trestnej veci vykonané v prípravnom konaní mal samosudca bez akýchkoľvek pochyb za preukázané, že obžalovaná použila proti inému násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci a taký čin spáchala na chránenej osobe, t.j. osobe vyššieho veku, pretože dňa 02.08.2022 niekedy v čase o 10.00 h na ulici P. v meste W. I. na chodníku, ktorý vedie od obchodného domu Lidl na ulicu P. k rodinnému domu číslo XX, pri stromoch, ktoré sa tam nachádzajú, prišla ku poškodenej K. P., R.. XX.XX.XXXX, T. D. W. I., Q..I. XXXX/XX, od ktorej si najskôr pýtala finančnú hotovosť vo výške 1 eur a keď jej táto povedala, že jej nič neďá, začala jej z ruky celou silou trhať, ťahať, šklbať červenú silonovú tašku s peňaženkou červenej farby, v ktorej sa nachádzala aj finančná hotovosť vo výške 200 eur, ktoré poškodená nechcela pustiť, pričom na ňu kričala, aby ju nechala, nebrala jej veci, avšak pri tom spadla na chodník a napokon jej obvinená túto tašku a peňaženku z ruky vytrhla, nakoľko sa roztrhlo uško na taške a z miesta s touto taškou, ako aj s peňaženkou ušla preč, čím spôsobila poškodenej K. P., R.. XX.XX.XXXX, T. D. W. I., Q..I. XXXX/XX, zranenia, a to pomliaždenie a natiahnutie tretieho prsta pravej ruky ľahkého stupňa s dobou liečenia do 6 dní a odcudzením finančnej hotovosti z peňaženky škodu vo výške 200 eur.

Na uvedenom základe samosudca preto konanie obžalovanej právne kvalifikoval a uznal ju vinnou zo spáchania zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d/ Tr. zákona v súvislosti s ustanovením § 139 ods. 1 písm. e/ Tr. zákona a § 127 ods. 3 Tr. zákona.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zákona, trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 3 Tr. zákona, trest má postihovať iba páchatela, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zákona, pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Súd pri ukladaní trestu pre obžalovanú vychádzal z vyššie citovaných zásad ukladania trestov a hodnotil zároveň aj pomer zistených poľahčujúcich a príťažujúcich okolností.

Čo sa týka osoby obžalovanej je na prvom mieste potrebné uviesť, že N. V., R.. XX.XX.XXXX je mladšieho veku a aj napriek tomu bola podľa zabezpečeného odpisu registra trestov doposiaľ už 6-krát súdom trestaná, avšak existuje ešte jedno ďalšie odsúdenie, ktoré v registri trestov zatiaľ nie je zaznamenané. Ide o trestný rozkaz Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 11T/37/2022 zo dňa 29.09.2022, právoplatný vo vzťahu k nej dňa 23.11.2022, ktorým bola uznaná vinnou zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b/, písm. g/ Tr. zákona formou spolupáchatelstva podľa § 20 Tr. zákona a kde bolo podľa § 44 Tr. zákona upustené od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43, a to vzhľadom k trestu, ktorý jej bol uložený v konaní Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 11T/94/2021. V tomto konaní bola rozsudkom sp.zn. 11T/94/2021 zo dňa 24.02.2022, právoplatným dňa 24.02.2022 uznaná vinnou zo spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 349 Tr. zákona, za čo jej bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 30 mesiacov, do 07.02.2024. Podľa zabezpečenej správy o priestupkoch sa dopustila v období od 16.05.2019 do 20.10.2022 viacerých rôznych priestupkov, pre ktoré jej boli ukladané pokuty vo výškach od 10 eur až do 500 eur.

Podľa písomnej správy z výkonu väzby je jej správanie vo výkone väzby na požadovanej úrovni. Zachováva zásady slušného správania, bez pripomienok plní príkazy a nariadenia personálu, v styku

s ostatnými obvinenými konfliktné situácie nevyvoláva, udržiava si poriadok vo veciach, disciplinárne odmenená ani potrestaná k času podania správy nebola. Z miesta bydliska je hodnotená všeobecne.

U obžalovanej bola vzhliadnutá jedna poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. l/ Tr. zákona, že sa priznala k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutovala a zároveň aj jedna priťažujúca okolnosť podľa § 37 písm. m/ Tr. zákona, že už bola za trestný čin odsúdená.

Na uvedenom základe tak bolo možné obžalovanej N. V. za spáchaný zločin lúpeže podľa § 188 ods. 2 Tr. zákona s prihliadnutím na ustanovenie § 36 písm. l/ Tr. zákona, § 37 písm. m/ Tr. zákona, uložiť trest odňatia slobody v trvaní od 7 rokov až do 12 rokov.

S prihliadnutím na následok spáchaného trestného činu, kedy poškodená utrpela drobné zranenia s dobou liečenia do 6 dní, mladý vek obžalovanej a poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/ Tr. zákona, mal samosudca za to, že uloženie trestu čo i len na dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby, teda v trvaní 7 rokov, by bolo pre obžalovanú neprimerane prísne.

Na uvedenom základe, ako aj s prihliadnutím k tomu, že obžalovaná je v predmetnej trestnej veci väzobne trestne stíhaná od 02.08.2022, mal samosudca za to, že v jej prípade je možné mimoriadne znížiť trest pod dolnú hranicu trestu ustanovenej týmto zákonom, a preto bolo pri ukladaní trestu aplikované aj ustanovenie § 39 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 39 ods. 3 písm. d/ Tr. zákona.

Keďže skutok lúpeže spáchala obžalovaná bez akýchkoľvek pochyb v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia v trestnej veci Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 11T/94/2021, nebolo možné jej ukladať iný ako nepodmienečný trest odňatia slobody, pričom zároveň vo výške trestu samosudca zohľadnil aj tú skutočnosť, že pokiaľ bude v predmetnej trestnej veci obžalovaná právoplatne odsúdená, bude jej vo veci Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 11T/94/2021 premenený podmienený trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov na trest nepodmienečný.

Na základe vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení bol obžalovanej V. uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 roky a 6 mesiacov, pre výkon ktorého bola podľa § 48 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona zaradená do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, pretože v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebola vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý jej bol uložený za úmyselný trestný čin.

Zároveň bolo na základe záverov znaleckého posudku obžalovanej uložené podľa § 73 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zákona aj ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

O náhrade škody pre poškodenú K. P. bolo podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku rozhodnuté tak, že obžalovaná je povinná zaplatiť poškodenej škodu vo výške 200 eur, ktorá predstavuje výšku ukradnutej hotovosti a so zvyškom nároku na náhradu škody (náhrada nákladov za vybavenie občianskeho preukazu) bola poškodená odkázaná podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku na civilný proces, pretože v trestnom konaní poškodená nepreukázala výšku oprávnených nákladov na vyhotovenie občianskeho preukazu.

Z uvedených dôvodov bolo v celom rozsahu rozhodnuté tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

proti inému použila násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci a taký čin spáchala na chránenej osobe, t.j. osobe vyššieho veku,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresnom súde Rimavská Sobota ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2 Tr. poriadku).

Odvolanie môžu podať:

Prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a Tr. poriadku), a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2 Tr. poriadku). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2 Tr. poriadku).

Obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b Tr. poriadku), a to len vo svoj prospech (§ 308/2 Tr. poriadku).

Príbuzní obžalovaného v priamom rade (jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh) pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2 Tr. poriadku).
Zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2 Tr. poriadku).

Orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, ako aj proti jeho vôli (§ 345/1 Tr. poriadku).

Poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c Tr. poriadku), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1 Tr. poriadku). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68 Tr. poriadku).

Zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d Tr. poriadku a § 45/1 Tr. poriadku).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.