

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 5Co/443/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5713213766
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Jamrich
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2014:5713213766.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Miroslava Jamricha a členov senátu JUDr. Dagmar Cabadajovej a JUDr. Gabriely Veselovej v právnej veci navrhovateľky: R. X., rod. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XXXX/XX, XXX XX U., proti odporcovi: L. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XXXX/XX, XXX XX U., v konaní o vypratanie nehnuteľnosti, o odvolaní navrhovateľky proti rozsudku Okresného súdu v Martine zo dňa 06. marca 2014 č.k. 5C/228/2013-32, takto

rozhodol:

Krajský súd rozsudok okresného súdu v celom rozsahu **p o t v r d z u j e**.

Odporcovi náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd rozsudkom zamietol návrh navrhovateľky, ktorá sa týmto návrhom na začatie konania domáhala, aby súd uložil odporcovi povinnosť vypratať nehnuteľnosť nachádzajúcu sa v katastrálnom území U., zapísanú na LV č. XXXX, a to rodinný dom na ulici Y. XXXX s príslušenstvom a s príslušnými pozemkami zapísanými na LV č. XXXX, katastrálne územie U.. V odôvodnení rozsudku okresný súd okrem iného konštatoval, že účastníci konania uzavreli manželstvo dňa 23.04.1988, ich manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu v Martine sp. zn. 20P/262/2012, rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 11.04.2013. Nespornou skutočnosťou bolo, že vo vlastníctve navrhovateľky bol rodinný dom zapísaný na LV č. XXXX s príslušnými pozemkami zapísanými na LV č. XXXX k.ú. U., navrhovateľka bola ich výlučnou vlastníčkou. Predmetné nehnuteľnosti nadobudla tým spôsobom, že polovicu nehnuteľnosti zdedila po svojom otcovi a druhú polovicu nadobudla tým, že vyplatila príbuznú. Táto skutočnosť už nastala za trvania manželstva a to v roku 1990, o čom predložil odporca písomný doklad (čl. 25). V Slovenskej štátnej sporiteľni v uvedený deň boli v hotovosti uložené do súdneho depozitu na základe rozhodnutia Okresného súdu v Martine č.k. 10C 225/89 na vyrovnanie podielového spoluvlastníctva finančné prostriedky vo výške 24.013,- Sk od L. X.. Po rozvode manželstva účastníkov konania navrhovateľka dala zrušiť trvalý pobyt odporcu v predmetnej nehnuteľnosti a následne žiadala, aby odporca vypratol nehnuteľnosť. Navrhovateľka svoj návrh odôvodnila tým, že odporca nadväzuje známosti s inými ženami, požíva alkohol a ona už nechce s ním bývať v jednom dome. Potvrdila, že má vyhradenú čiastočne samostatnú časť v rodinnom dome, ktorú užíva. Mesačne jej prispieva na úhradu nákladov 40,- Eur a okrem toho prispieva na výživu troch detí, ktoré žijú s nimi v spoločnej domácnosti, a to vo výške 375,- Eur. Navrhovateľka bola aj toho názoru, že odporca sa môže presťahovať ku svojej priateľke, s ktorou sa stretáva.

Pri zdôvodnení svojho rozsudku, ktorým bol návrh zamietnutý okrem iného prvostupňový súd odôvodnil rozsudok po vykonanom dokazovaní tým, že v uvedenej právnej veci rodinný dom, v ktorom účastníci bývajú, je vo výlučnom vlastníctve navrhovateľky, ktorá ho nadobudla spôsobom tak, ako je v rozsudku

konštatované. Odporcovi nesporne za trvania manželstva vzniklo právo bývania v predmetnom dome a po rozvode manželstva v prípade vypratania odporcu z predmetného domu je potrebné použiť v súlade s ust. § 853 Občianskeho zákonníka ustanovenia upravujúce vzťahy obsahom a účelom najbližšie, a to ustanovenia upravujúce bytovú náhradu pri zániku práva bývania. Dôvodom bývania v predmetnom dome, ktorý odpadol, bol manželský vzťah odporcu k vlastníkovi domu, v ktorom sa byt nachádza. Za okolností, ktoré boli v prejednávanej veci zistené, preukázané súd konštatuje, že odporca by bol povinný vypratať predmetnú nehnuteľnosť len za predpokladu poskytnutia bytovej náhrady. Takéhoto návrhu sa navrhovateľka nedomáhala, a preto súd jej návrh zamietol. Účastníci konania majú vedené konanie aj o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva a v prípade, že budú odporcovi vyplatené navrhovateľkou investície do rodinného domu, ktorý je vlastníctvom navrhovateľky, je možné vec riešiť aj tak, že si odporca zabezpečí z týchto finančných prostriedkov bývanie. Po zistení skutkového a právneho stavu vo veci samej s prihliadnutím na návrh, ktorý navrhovateľka podala, súd jej návrh zamietol. Rozhodnou skutočnosťou pre posúdenie nároku navrhovateľky bolo to, že navrhovateľka chcela vypratať odporcu bez akejkoľvek bytovej náhrady okamžite a bez vyriešenia investícií, ktoré boli za trvania manželstva vložené do jej výlučného vlastníctva. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. a vyslovil, že odporcovi sa náhrada trov konania nepriznáva, pretože odporca si trovy konania neuplatnil.

Proti rozsudku okresného súdu podala odvolanie navrhovateľka, ktorá nesúhlasila s rozsudkom a bolo toho názoru, že zo strany prvostupňového súdu ide o nesprávne právne posúdenie veci a tvrdila, že zo strany odporcu dochádza voči nej k fyzickému a psychickému násiliu. Citovala pritom ust. § 705a a § 712a ods. 8 druhá veta Občianskeho zákonníka. Navrhovala, aby odvolací súd zmenil rozsudok okresného súdu a žalobnému návrhu vyhovel.

V písomnom vyjadrení k podanému odvolaniu odporcu uviedol, že pokiaľ navrhovateľka tvrdí, že sa mu snažila zabezpečiť nejaké ubytovanie na slobodárni, o tom nič nevie a nikdy o tom s ním nehovorila. Odporca uvádza, že navrhovateľka ho provokuje, keď ho vyčkáva vo večerných hodinách kedy sa vracia domov a uráža ho slovami príživník a bezdomovec. Popieral, žeby sa dopúšťal na niekom domáceho násilia. Navrhoval rozsudok okresného súdu potvrdiť.

Krajský súd v dôsledku podaného odvolania navrhovateľkou prejednal vec v odvolacom konaní a postupom podľa § 156 ods. 3 v spojitosti s § 214 ods. 2 O.s.p. rozhodol bez nariadenia ústneho pojednávania, keď po preskúmaní veci rozsudok okresného súdu potvrdil ako vecne správny podľa § 219 ods. 1 O.s.p.

Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožnil aj s odôvodnením prvostupňového rozsudku, ktoré je stručné, ale jasné a zrozumiteľné, prvostupňový súd vyhodnotil dôkazy v súlade s ust. § 132 a nasl. O.s.p. Keďže sa odvolací súd v celom rozsahu stotožnil s odôvodnením prvostupňového rozsudku, obmedzuje sa v dôvodoch rozsudku odvolacieho súdu len na konštatovanie správnosti odôvodnenia rozsudku okresného súdu v súlade s ust. § 219 ods. 2 O.s.p. Dodáva len, že okresný súd správne uviedol, že medzi účastníkmi konania prebieha aj konanie o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov po rozvode a na základe záverov a rozhodnutia v uvedenom konaní, bude možné v konečnom dôsledku vyriešiť aj problém, pre ktorý podala navrhovateľka návrh v tomto konaní o vypratanie nehnuteľnosti.

Odvolateľka v odvolacom konaní úspešná nebola, odporca si však neuplatnil žiadnu náhradu trov odvolacieho konania, ktoré by mu inak náležali podľa § 142 ods. 1 v spojitosti s § 224 ods. 1 O.s.p. Preto o trovách konania rozhodol odvolací súd tak, ako vyplýva z výrokovkej časti jeho rozsudku.

Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v senáte v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.