

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 5Co/478/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5313200528
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Jamrich
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2014:5313200528.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Miroslava Jamricha a členov senátu JUDr. Gabriely Veselovej a JUDr. Dagmar Cabadajovej, v právnej veci navrhovateľa: DOMBYT Čadca, IČO: 35 658 312, so sídlom Čadca, U Kyzka 751, právne zastúpený spoločnosťou JUDr. Stopka, JUDr. Blendovský, JUDr. Strapáč, PhD., s.r.o., so sídlom Čadca, Potočná 2835/1A, proti odporkyňi: N. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom K., C. XXXX/XX, o vypratanie bytu, o odvolaní odporkyne proti rozsudku Okresného súdu Čadca č.k. 5C/7/2013-40 zo dňa 20. januára 2014, takto

rozhodol:

Krajský súd rozsudok okresného súdu **p o t v r d z u j e .**

Odporkyňa je **p o v i n n á** zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania vo výške 83,87 eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa JUDr. Stopka, JUDr. Blendovský, JUDr. Strapáč, PhD., s.r.o., so sídlom Čadca, Potočná 2835/1A, v lehote troch dní.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd napadnutým rozsudkom uložil odporkyňi povinnosť vypratať byt číslo 26 v bytovom dome číslo XXXX zapísanom na LV č. XXXXX vedenom Katastrálnym úradom v Žiline, Správa katastra Čadca pre okres Čadca, obec Čadca, katastrálne územie K., a odovzdať ho navrhovateľovi do 15. dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Odporkyňa je povinná nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 99,50 eur a trovy právneho zastúpenia 355,66 eur v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku na účet právneho zástupcu navrhovateľa Advokátska kancelária JUDr. Stopka, JUDr. Blendovský, JUDr. Strapáč, PhD., s.r.o..

V odôvodnení písomného vyhotovenia rozsudku konštatoval zistený skutkový stav, citoval ust. § 710 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Zo zmluvy o nájme bytu zo dňa 10.05.2012 mal jednoznačne preukázané, že medzi účastníkmi konania bol dohodnutý nájomný vzťah na určitý čas, a to do 30.09.2012, s tým že nájomca mal právo na opakované uzatvorenie nájmu bytu na dobu určitú pri dodržaní podmienok uvedených v nájomnej zmluve a § 711 Občianskeho zákonníka. Jednou z najdôležitejších povinností, ktoré vyplývajú z článku IV. tejto zmluvy je, že nájomca sa zaväzuje hradiť mesačné nájomné a taktiež náklady za služby spojené s užívaním bytu. Odporkyňa si však tieto svoje povinnosti neplnila, nehradila nájomné a platby spojené s užívaním bytu. Keďže na základe nájomnej zmluvy vznikol nájomný vzťah, ktorý bol dohodnutý na určitý čas do 30.09.2012 s tým, že odporkyňi nevzniklo právo na predĺženie tohto nájomného vzťahu z dôvodu, že si neplnila povinnosti vyplývajúce zo zmluvy, teda v zmysle § 710 ods. 2 Občianskeho zákonníka nájomný vzťah zanikol uplynutím času. Úspešným účastníkom konania je navrhovateľ, a preto mu patrí plná náhrada trov konania.

Proti tomuto rozsudku podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie odporkyňa, ktorá sa domáhala zrušenia napadnutých rozsudku. Argumentovala svojím nepriaznivým zdravotným stavom a zlou životnou situáciou. Považovala napadnuté rozhodnutie za rozhodnutie, ktoré je v rozpore s dobrými mravmi. Uviedla, že následky výkonu rozhodnutia budú pre ňu znamenať tak vážnu psychickú ujmu,

ktorá nielen zhorší kvalitu jej života, ale ohrozí vo veľkej miere aj jej zdravotný stav, čo je vo výraznom nepomere k následkom, ktoré odopretím výkonu vypratania nehnuteľnosti môžu mať pre navrhovateľa. Uviedla, že trpí cukrovkou a lieči sa aj na vysoký tlak. Nájom za byt prestala uhrádzať v období výkonu exekučného príkazu zrážkami zo mzdy. Vzhľadom na jej nepriaznivú sociálnu a finančnú situáciu, poukázala na ust. § 150 O.s.p..

Navrhovateľ k odvolaniu odporkyne uviedol, že čo sa týka zdravotného postihnutia odporkyne, že zrejme, že toto zdravotné postihnutie nie je takého charakteru ako sama tvrdí, vzhľadom na to, že tvrdí, že si privyrába i prácou nadčas, čo by u vážne chorého človeka nebolo možné. Z týchto dôvodov považoval toto tvrdenie za účelové. Opieranie odvolania o dobré mravy v tomto prípade nie je možné, vzhľadom na to, že vypratanie prebehlo v súlade so zákonom a zo zákonných predpokladov. Vypratanie je dôvodné i z toho dôvodu, že pokiaľ navrhovateľ dodáva teplo a ostatné služby spojené s užívaním bytu a k vyprataniu by nedošlo a nedošlo by ani k ďalším platbám zo strany odporkyne, boli by postihnutí i ostatní obyvatelia domu, nakoľko dlžnú sumu by musel znášať navrhovateľ spoločne s týmito, čo je v každom prípade nežiaduce a voči nim by išlo o konanie, ktoré je v rozpore s dobrými mravmi.

Krajský súd ako súd odvolací preskúmal napadnutý rozsudok okresného súdu v rozsahu mu danom ustanovením § 212 ods. 1 O.s.p. a bez nariadenia pojednávania (v súlade s § 214 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 156 ods. 3 O.s.p.) napadnutý rozsudok okresného súdu v súlade s § 219 ods. 1,2 O.s.p. ako vecne správny potvrdil.

V zmysle § 219 ods. 1 O.s.p., odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

V zmysle § 219 ods. 2 O.s.p., ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Pokiaľ ide o rozsudok okresného súdu vo veci samej, tento rozsudok je stručne, ale dostatočným spôsobom odôvodnený a odvolací súd sa stotožnil v celom rozsahu aj s odôvodnením rozsudku prvostupňového súdu, preto podľa § 219 ods. 2 O.s.p. sa obmedzuje len na konštatovanie správnosti odôvodnenia prvostupňového rozsudku. Odvolací súd zdôrazňuje tak, ako súd prvého stupňa, že zákon v tomto smere neumožňuje žiadne iné rozhodnutie, pretože odporkyňa mala uzavretú nájomnú zmluvu na dobu určitú a jej právo vyplývajúce z nájomnej zmluvy skončilo uplynutím dohodnutej doby a odporkyňa nevykonala právo na predĺženie nájomného vzťahu z dôvodu, že si neplnila povinnosti vyplývajúce zo zmluvy.

Pokiaľ ide o rozhodnutie súdu prvého stupňa v časti o náhrade trov konania, krajský súd dodáva, že použitie § 150 ods. 1 O.s.p. neprichádza do úvahy. Prihliadol najmä na okolnosti či účastník, ktorému sa priznáva náhrada trov konania uviedol skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone, ktorý mu patril; to neplatí ak účastník konania nemohol tieto skutočnosti a dôkazy uplatniť. V danom prípade dôvody hodné osobitného zreteľa pre nepriznanie trov konania navrhovateľovi (spočívajúce v jeho správaní) neboli zistené. V citovanom ustanovení je upravené moderačné právo súdu zmierniť dôsledky právnych noriem upravujúcich náhradu trov konania; dáva súdu možnosť, aby za splnenia predpokladov v tomto ustanovení uvedených nepriznal náhradu trov konania účastníkovi konania, u ktorého sú inak splnené predpoklady pre priznanie náhrady celkom alebo sčasti. Musí ísť o výnimočný prípad (o výnimočnosť v okolnostiach danej veci, ale aj v okolnostiach na strane účastníkov, a to obidvoch). Predmetné ustanovenie umožňuje tak presadiť aplikáciu ust. § 1 O.s.p. a docieľiť tak pokiaľ možno spravodlivú ochranu práv, čo aplikácia zásady zodpovednosti za výsledok vždy neumožňuje. Ustanovenie § 150 ods. 1 O.s.p. neslúži k zmiernovaniu majetkových rozdielov medzi účastníkmi konania, ale k riešeniu situácie, v ktorej je nespravodlivé, aby ten, kto dôvodne bráni svoje porušené alebo ohrozené práva alebo právom chránené záujmy získal náhradu trov, ktoré by v konaní dôvodne vynaložil. Rozhodnutie súdu, podľa ktorého ten, ktorý v konaní napokon uspel, znášal svoje náklady, sa preto bude javiť spravodlivým, predovšetkým vzhľadom na existenciu okolností súvisiacich so stavom pred začatím sporu, so správaním sa účastníkov v priebehu sporu, s okolnosťami uplatnenia nároku a podobne. Po novele ust. § 150 O.s.p. účinné od 15. októbra 2008, pri skúmaní existencie podmienok hodných osobitného zreteľa pri rozhodovaní o náhrade trov konania ako prioritné (nie však výlučné - porovnaj slovo „najmä“) hľadisko uvádza správanie sa účastníka v konaní.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti krajský súd rozsudok okresného súdu v súlade s § 219 ods. 1,2 O.s.p. ako vecne správny potvrdil.

Výrok o trovách odvolacieho konania sa opiera o ustanovenie § 224 ods. 1 s poukazom na ust. § 142 ods.1 O.s.p. Odporkyňa bola v odvolacom konaní neúspešná, je preto povinný nahradiť navrhovateľovi trovy odvolacieho konania. Krajský súd priznal navrhovateľovi trovy odvolacieho konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia za jeden úkon právnej služby - vyjadrenie k odvolaniu. Pri určení výšky odmeny za tento úkon právnej služby vychádzal z ust. § 13a ods. 1 písm. c/ Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z.z.. Výška tarifnej odmeny predstavuje sumu 61,85 (§ 11 ods.1 písm. a). K tomuto úkonu právnej služby prináleží režijný paušál podľa § 16 ods. 3 citovanej vyhlášky vo výške 8,04 eur a 20 % DPH vo výške 13,98 eur (§ 18 ods. 3 vyhlášky). Krajský súd priznal navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania vo výške 83,87 eur. Trovy odvolacieho konania zaplatí odporkyňa na účet právneho zástupcu navrhovateľa JUDr. Stopka, JUDr. Blendovský, JUDr. Strapáč, PhD., s.r.o., so sídlom Čadca, Potočná 2835/1A, (§ 149 ods. 1 O.s.p.).

Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.