

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 16P/51/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814216409  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Schromová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:3814216409.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Jarmilou Schromovou vo veci starostlivosti o maloletého: R. C., nar. X.X.XXXX, bytom ako matka, v konaní zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza - OSV, dieťa rodičov - matky- I. P., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom E. XX/XX, H., toho času bytom T. X/X, H., zast. JUDr. Zlaticou Hammerovou, advokátkou so sídlom Prievidza, Švéniho 4/A a otca: R. C., nar. XX.X.XXX, trvale bytom H., Na P. XX/XX, toho času v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a ÚVV Ilava, o návrhu matky o zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti matky a určenie výživného, takto

### rozhodol:

Maloletého R. C., nar. X.X.XXXX zveruje do osobnej starostlivosti matky dieťaťa, ktorej oprávnením i povinnosťou je maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

Otec dieťaťa je povinný počnúc dňom 1.10.2014 platiť na výživu maloletého R. mesačne sumu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa, ktoré výživné je povinný platiť k rukám matky dieťaťa, mesačne vždy vopred, najneskôr do 25. dňa v mesiaci vopred.

Nedoplatok z titulu určenia výživného zo strany otca dieťaťa na maloletého R. za obdobie od 1.10.2014 do 31.12.2014 spolu vo výške 81,39 eur je otec dieťaťa povinný zaplatiť k rukám matky dieťaťa, v mesačných splátkach po 10,- eur mesačne, splatných spolu s bežným výživným, pod stratou výhody poskytnutých splátok v prípade nezaplatenia dvoch splátok.

### odôvodnenie:

Matka dieťaťa sa podaným návrhom doručeným súdu 10.9.2014 domáhala zverenia maloletého R. do jej osobnej starostlivosti a určenia vyživovacej povinnosti zo strany otca v sume 100,- eur od podania návrhu na súd. Návrh odôvodnila tým, že maloletý R. sa jej narodil za slobodna, pričom s otcom dieťaťa žila v spoločnej domácnosti do 19.12.2013, kedy bol otec dieťaťa vzatý do väzby z dôvodu, že je dlhodobo psychicky a fyzicky týral a vyhrážal sa jej. Preto s poukazom na uvedené navrhla podanému návrhu vyhovieť.

Otec dieťaťa sa k návrhu písomne vyjadril v podaní doručenom súdu 2.10.2014. Uviedol, že má strach o maloletého syna R., matka dieťaťa je silná fajčiarka, pričom denno-denne navštevuje pohostinstvá i so synom, požíva alkohol, pivo a pohybuje sa v spoločnosti užívateľov drog. Uviedol, že na výživu syna prispievať chce, teraz sú jeho možnosti obmedzené, keďže je vo výkone trestu odňatia slobody. Uviedol, že sa k veci bude vyjadrovať len písomne, keďže na hradenie eskorty finančné prostriedky nemá. Uviedol, že i on má záujem o zverenie dieťaťa do jeho osobnej starostlivosti, ale tento návrh bude uplatňovať až po prepustení z výkonu trestu, t.j. 19.4.2015. Navrhol, aby sa matka dieťaťa podrobila

krvným testom na drogy, aby sa prešetrilo, či nie je závislá od drog a alkoholu. Zároveň navrhol, aby maloletý bol zverený predbežným opatrením do opatery starej matky dieťaťa E. P., z obavy o psychický a fyzický vývoj ich syna. Otec sa k návrhu matky vyjadril i v podaní doručenom súdu 3.12.2014. Uviedol, že podľa neho matka dieťaťa nie je schopná vychovávať ich syna R.. Žije s I. E., ktorý podľa jej rozprávania ju mal mlátiť, zamykať v izbách jej bytu, pričom následkom užívania drog trpel predstavami, že ho niekto sleduje. Poukázal na to, že jej priateľ bol i odsúdený. Z toho dôvodu má veľké obavy o syna. Preto navrhol, aby súd maloletého zveril do opatery matky navrhovateľky - E. P., a v tom smere aby súd vydal predbežné opatrenie. V písomnom podaní doručenom súdu 3.12.2014 otec dieťaťa oznámil súdu, že matka dieťaťa sa síce zamestnala ako poštová doručovateľka, len aby sa pred súdom ukázala v najlepšom svetle. Poukázal na jej zlý zdr. stav, že nemôže dlho stáť na nohách.

O návrhu otca na vydanie predbežného opatrenia súd rozhodol uznesením 16P 51/2014-50 z 10.12.2014 tak, že návrh otca o nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu zamietol. Uvedené rozhodnutie zatiaľ nenadobudlo právoplatnosť.

Na ústnom pojednávaní konanom dňa 16.12.2014 matka dieťaťa zmenila podaný návrh v tom smere, že navrhla, aby otec dieťaťa bol zaviazaný platiť na jeho výživu počnúc dňom 1.10.2014 sumu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa.

Kolízny opatrovník dieťaťa na základe vykonaného dokazovania navrhol, aby bol maloletý zverený do starostlivosti matky, výživné navrhla určiť v rozsahu ako žiada matka.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom matky dieťaťa, nižšie uvedených svedkov, listinnými dôkazmi pripojenými v spise a zistil nasledovný skutkový stav:

Z výsluchu matky dieťaťa súd zistil, že s otcom dieťaťa žili v spoločnej domácnosti do dňa, kedy bol vzatý do väzby, t.j. 19.12.2013. Vzaty bol do väzby za nebezpečné vyhrážanie fyzickou likvidáciou voči nej a dcére, s otcom maloletého R. má len toto jedno dieťa. Počas ich spolužitia ich fyzicky i psychicky týral, niekedy udrel aj maloletého R., síce nechtiac, ale ušlo sa mu. S terajším priateľom I. E. žije v spoločnej domácnosti asi tri mesiace, pozná ho však od detstva, v minulosti už raz spolu žili, vtedy bol drogový závislý, bolo to asi v roku 2005, tiež bol vzatý do väzby za útok na verejného činiteľa, bol vtedy pod vplyvom drog, tiež bol kvôli tomu aj vo výkone trestu, potom s ním dlhšiu dobu nebola v kontakte. Uviedla, že spolužitie s ním je dobré, pomáha jej v starostlivosti o deti, počas výkonu trestu odňatia slobody absolvoval protidrogové liečenie, vo výkone trestu bol okolo 5 rokov, nevedela to presne. Uviedla, že ona nikdy neužívala drogy, je pravda, že v dobe, keď žila s otcom dieťaťa, chodila do pohostinstva oproti ich bytu, lebo sa nemala kde schovať pred útokmi otca a tiež tam robila jej sesternica. Občas si dá pivo, nikdy však vo väčšom množstve alkohol neužívala. S maloletým nemá žiadne problémy, vie sa o neho postarať. Teraz bývajú v byte v nájme na Zapotôčkach, v MŠ tam nemajú miesto pre maloletého, ale ak sa im uvoľní, tak ho príjmu. Keď pracuje, tak sa o maloletého stará jej otec, alebo priateľ Adrián. Momentálne si robí priateľ vodičské oprávnenie na kamión a mal by pracovať ako vodič kamiónovej dopravy. Uviedla, že priateľ určite neužíva drogy, inak by s ním nebola, keby ich užíval. Ona je teraz zamestnaná na dobu určitú ako doručovateľka pošty, zarába okolo 400,- až 450,- eur mesačne v čistom vrátane stravných lístkov a daňového bonusu. Poberá prídavky na tri deti vo výške 70,- eur, výživné mám na Sebastiana 35,-eur, na dcéru má určené výživné 180,- eur, ale toto jej otec neplatí. Uviedla, že nevlastní žiadny hodnotnejší majetok, nemá ani žiadne finančné úspory. Čo sa týka majetkových pomerov otca dieťaťa uviedla, že ten nemá absolútne nič, žiadny majetok, on ju pripravil o všetko aj o byt. Uviedla, že byt mala v jej vlastníctve, otec maloletého nepracoval, keď spolu žili, ona poberala len rodičovský príspevok 190,-eur, neplatili teda za byt a o tento prišli. Bola nútená byt predať pod cenu, aby vyplatila dlžoby, ako aj dlžoby otca dieťaťa, resp. niečo jej ostalo, čo použila na zariadenie, zábezpeku a nájom terajšieho bytu. Za celú dobu, ako spolu žili, otec maloletého odpracoval možno 7 mesiacov v pracovnom zaradení ako pomocník na stavbách, dokázal zarobiť sumu okolo 1100,- alebo 1810,- eur v zahraničí, nikdy však nikde dlhšie nevydržal, lebo ho vyhodili za alkohol. V čase, keď bol vzatý do väzby pracoval v Nemecku cez firmu König so sídlom v Prievidzi, vtedy tam robil necelé tri mesiace, vykonával prácu na stavbách, aj zváral, presne to uviesť nevedela. Zarobil tam aj 1800,- eur, keď robil celý mesiac. Vtedy jej peniaze dal, o dva dni jej ich však zobral. Uviedla, že otec dieťaťa má ešte ďalšiu výž. povinnosť na dcéru, ktorá má približne 10 rokov, a to Q. E. vo výške 85,- eur mesačne. Za byt hradí

inkaso aj ostatné poplatky vo výške 290,- eur mesačne. Finančne jej pomáhajú jej rodičia i priateľ, ktorý s bratom predal rodičovský byt, preto má finančné prostriedky.

Z výsluchu svedkyne E. P., matky, matky maloletého dieťaťa súd zistil, že podľa nej spolužitie jej dcéry s otcom maloletého R. bolo príšerné, on mal také fázy, že 5 dní pil, vtedy tam vždy spala, stávalo sa, že búchal v noci na dvere bytu, častokrát k nim chodila aj polícia. Často dcéra mala monokle od neho, vybil jej zuby, vytrhal vlasy a podobne, bil ju. Prvýkrát ju zbil, keď už bola tehotná s maloletým R.. Keď bol vzatý do väzby, tak sa im uľavilo. Uviedla, že dcéra určite nikdy nepožívala žiadne drogy, čo sa týka alkoholu, sem-tam si dá pivo, ale nestávalo sa nikdy, že by bola opitá, ona ju nevidela. O syna R. sa riadne stará, nikdy sa nestalo, že by ho nechala samého, zabezpečuje mu riadnu starostlivosť, stravu i oblečenie, oni jej s deťmi aj finančne pomáhajú. Čo sa týka terajšieho priateľa, tento vzťah je teraz úplne super, nikdy nezbadala, že by boli nejaké problémy, dosť často k nim chodí, ich vzťah je v pohode, deti sú tiež pokojné, priateľ jej s deťmi veľmi pomáha i so všetkým. Podľa jej názoru maloletý môže byť zverený do starostlivosti jeho matky, svedkyňa je presvedčená, že sa o maloletého riadne stará. Vie, že dcéra má boreliózu, lieči sa na ňu, ale nemá z toho nijaké vážne problémy.

Z výsluchu svedka I. E., terajšieho priateľa matky dieťaťa, súd zistil, že podľa svedka, jeho vzťahy s matkou dieťaťa sú veľmi dobré, rozumie si s ňou aj s jej deťmi, pomáha jej v starostlivosti s deťmi. Potvrdil, že on mal naposledy problémy s užívaním drog pred výkonom trestu odňatia slobody v rokoch 2008,2009. Odsúdený som bol kvôli drogám, predaju drog, prepustený som bol v júni 2014. Pred výkonom trestu odňatia slobody absolvoval liečenie, už asi 6-7 rokov nepožíva žiadne drogy. Alkohol len výnimočne, 2 dcl piva do týždňa. Momentálne je nezamestnaný, mieni sa zamestnať ako vodič kamiónovej dopravy. Uviedol, že matka dieťaťa nikdy neužívala drogy, čo sa týka alkoholu, občas si dá trochu piva.

Z výsluchu svedkyne J. T., ktorá je dcérou matky maloletého R. I. P., súd zistil, že ich matka sa o nich ako deti stará príkladne, zodpovedne, vždy im všetko zabezpečila. Ich matka nikdy nepožívala drogy ani alkohol vo vyššej miere. Vzťahy medzi nimi tromi súrodencami sú dobré, s bratom R. nie sú žiadne problémy. Obdobie, keď žil s nimi otec maloletého R., bolo najhoršie obdobie jej života, nemala kvôli nemu detstvo. Bil ich matku, niekedy dostala aj ona, tiež sa stalo, že chcel udrieť matku, ale udrel R.. Otec maloletého R. vydržal maximálne mesiac v robote, potom ho vyhodili kvôli alkoholu aj kvôli tomu, že riadne nerobil, nechcelo sa mu. Spolužitie matky s ním nikdy nebolo dobré. Terajší priateľ matky je v pohode, fungujú ako normálna rodina, má s ním dobré vzťahy, pomáha matke. Vie, že mal v minulosti problémy s drogami, teraz tomu nič nenasvedčuje, že by mal nejaké problémy s drogami alebo s alkoholom.

Z trestného rozkazu OS Prievidza 1T 22/2014 z 3.3.2014 súd zistil, že uvedeným trestným rozkazom bol otec dieťaťa uznaný vinným, že dňa 18.12.2013 po príchode do bytu pod vplyvom alkoholu vulgárne nadával a následne sa opakovane vyhrážal svojej družke I. P., t.j. matke maloletého R., ujmou na zdraví tak, že jej uviedol, že ju zlikviduje, zabije, že jej zničí život a poleje ju kyselinou, a to počas psychického útoku na poškodenú, ktorú viackrát udrel rukou do oblasti hlavy a následne ju kopol do oblasti krku a hlavy, na čo poškodená padla na zem, čím spáchal prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1,2 písm. / Trestného zákona, za čo bol odsúdený k súhrnnému nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov. Uvedený trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť 12.3.2014.

Z lekárskeho správ z 25.12.2013, 5.7.2013, 3.7.2013, 11.6.2012 doložených matkou dieťaťa mal súd preukázané, že v uvedených dňoch bola matka dieťaťa na lekárskeho ošetrovaniach, kedy uviedla, že ju fyzicky napadol a zbil priateľ resp. partner. Z potvrdenia od lekárky E.. H., gynekologičky z 7.11.2014 mal súd preukázané, že matka dieťaťa po poslednom pôrode 2.8.2011 nebola viac tehotná ani neabsolvovala žiaden interupčný zákrok.

Z denných nálezov z 6.11.2014 a 7.11.2014 vystavených NsP Prievidza, oddelenie klinickej biochémie 4, mal súd preukázané, že matka dieťaťa má výsledky všetkých testov na vyšetrenie drog negatívne, taktiež terajší priateľ matky dieťaťa I. E. má výsledky vyšetrenia drog všetky negatívne.

Zo správy zo šetrenia kolízneho opatrovníka z 14.10.2014 súd zistil, že matka maloletého má v osobnej starostlivosti staršieho syna J. C., nar. XX.X.XXXX a v ich domácnosti býva i plnoletá nezaopatrená dcéra matky J. T., nar. X.X.XXXX. Obývajú dvojizbový byt, ktorý je vhodne zariadený, maloleté deti majú

miesto na prípravu do školy, samostatné lôžko, maloletý R. spáva v detskej postieľke. Hygiena a čistota v domácnosti je na požadovanej úrovni. Šetrením bolo zistené, že matka zabezpečuje maloletému R. riadnu starostlivosť, v súčasnej dobe je matka dieťaťa v hmotnej núdzi, finančne jej pomáha stará matka maloletého. Kolízny opatrovník uviedol, že bude v záujme maloletého, ak bude zverený do osobnej starostlivosti matky a otec bude zaviazaný platiť na syna výživné.

Zo správy zo šetrenia kolízneho opatrovníka z 8.12.2014 súd zistil, že kolízny opatrovník vykonal šetrenie i v domácnosti starých rodičov maloletého R. zo strany matky, R. a E. P.. Starý otec maloletého uviedol, že tento má vedomosť, že ich dcéra, matka maloletého R. má priateľa I. E., ktorého však bližšie nepozná. S dcérou sú v pravidelnom kontakte, nikdy nezistili, že by mala niečo s drogami, či už skúsenosti alebo nejaké iné problémy. Dcéra chodí do ich domácnosti aspoň raz týždenne, pomáhajú jej pri starostlivosti o deti. Na maloletého dozerá aj priateľ matky, aj plnoletá dcéra J., aj starý otec. Na otázku, či dcéra má zdr. problémy s nohami starý otec ostal prekvapený, pretože nikdy problémy s nohami nemala. Podľa vyjadrenia starého otca sa matka o maloleté deti stará dobre, má k nim silné citové väzby, neverí, že by konala tak, že by ohrozila psychický a fyzický vývin maloletých detí. Uviedol, že život maloletého aj matky ohrozoval jeho otec, keď ešte žili s matkou maloletého v spoločnej domácnosti. Otec maloletého bol častokrát agresívny, ohrozoval vtedy dokonca aj starú matku maloletého a aj svoju matku. Potvrdil, že matka maloletého sa o deti vždy riadne starala, nikdy nemala žiadne problémy s požívaním drog. Stará matka maloletého R. sa pred kolíznym opatrovníkom, t.j. E. P. vyjadrila, že ich dcéra s maloletými deťmi bola v ohrození a rizikové bolo prostredie v období, kedy žila s otcom maloletého R. v spoločnej domácnosti. Otec maloletého požíval alkoholické nápoje, pod ich vplyvom nedokázal kontrolovať svoje správanie, bol veľmi agresívny, vyhrážal sa. V súčasnej dobe má matka detí priateľa. Uviedla, že ho pozná, matka detí ho však kontroluje, sama mu doma robí testy a dala mu podmienku, že budú priatelia len ak bude abstinovať a bude čistý, nebude teda požívať drogy. Potvrdila, že priateľ matky jej pomáha v starostlivosti o maloletého R. a pomáhajú jej i oni ako starí rodičia.

Podľa § 36 ods.1 Zák.č. 36/2005 Z.z. o rodine v platnom znení, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 62 ods. 1 Zák.č. 36/2005 Z.z. o rodine v platnom znení, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Podľa § 62 ods. 2,3 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v platnom znení obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Po zhodnotení vyššie uvedeného skutkového stavu dospel súd k názoru, že návrh matky o zverenie maloletého dieťaťa do jej osobnej starostlivosti je v celom rozsahu dôvodný. Z výsledkov vykonaného dokazovania vyplýva, že starostlivosť matky o maloleté dieťa je dostatočná, starostlivosť o maloletého nikdy nezanedbávala, čo potvrdili vyššie uvedení svedkovia, nasvedčujú tomu i vyššie uvedené správy zo šetrenia pomerov zo strany kolízneho opatrovníka. V konaní sa teda nepotvrdili tvrdenia otca dieťaťa, že by matka dieťaťa starostlivosť o maloletého zanedbávala, a taktiež sa nepreukázalo, že by požívala v nadmernej miere alkoholické nápoje, resp. že by niekedy požívala drogy. Taktiež výsledky laboratórnych vyšetrení na požívanie drog sú u matky dieťaťa i jej terajšieho priateľa negatívne, preto súd s prihliadnutím na všetko uvedené zveril maloletého do starostlivosti matky. Čo sa týka tvrdení otca, že výchovné prostredie je pre maloletého u matky v súčasnosti nevhodné vzhľadom k tomu, že žije s terajším priateľom I. E., v tej súvislosti súd udáva, že vykonaným šetrením súd nezistil, že by vo vzťahu medzi matkou a jej terajším priateľom vznikali nezhody, resp. že by tento bol v poslednom období, respektíve v súčasnosti požívateľom drog, preto súd uvedené námietky otca považoval za neopodstatnené.

Čo sa týka určenia vyživovacej povinnosti zo strany otca dieťaťa matka dieťaťa na pojednávaní dňa 16.12.2014 zmenila podaný návrh v tom smere, že žiadala určiť vyživovaciu povinnosť zo strany otca len v rozsahu 30% zo sumy životného minima na neplnoleté, nezaopatrené dieťa. V tej súvislosti súd udáva, že otec dieťaťa je v súčasnosti vo výkone trestu odňatia slobody, kde nie je zárobkovo činný,

nevlastní žiaden hodnotnejší majetok, preto súd návrhu matky o určenie vyživovacej povinnosti zo strany otca len v minimálnom rozsahu v celom rozsahu ako opodstatnenému vyhovel a vyživovaciú povinnosť otca určil len vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa, teda len v minimálnom rozsahu, a to počnúc 1.10.2014, pričom nedoplatok na výživnom za obdobie do 31.12.2014, keďže minimálne výživné v súčasnej dobe predstavuje 27,13 eur, nedoplatok za tri mesiace potom predstavuje spolu 81,39 eur, ktorý nedoplatok na výživnom súd povolil otcovi dieťaťa zaplatiť v splátkach po 10,- eur mesačne. Matka si plní vyživovaciú povinnosť vo vzťahu k maloletému dobrovoľne ako i výkonom osobnej starostlivosti o dieťa.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd Trenčín, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 odst.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 odst.1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.