

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 6C/30/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5414200895
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Veselá
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2014:5414200895.7

Rozhodnutie

Okresný súd Dolný Kubín samosudkyňou JUDr. Janou Veselou v právnej veci navrhovateľa: E. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom W.-C. XXX, zastúpený JUDr. Ivicou Firstovou, advokátkou so sídlom v Dolnom Kubíne Radlinského 1729, proti odporcovi: Slovenský pozemkový fond, so sídlom v Bratislave, Búdkova č. 36, IČO: 17 335 345, ako správcovi majetku neznámych (nezistených) vlastníkov zapísaných na LV č. XXXXX a XXXXX k.ú. W. pod B1 D. P. (mal.), pod B2 Z. P. (mal.), pod B3 I. P. (mal.), pod B4 D. P. (mal.), pod B5 a B6 H. P., v konaní o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, takto

rozhodol:

Súd z r u š u j e podielové spoluvlastníctvo navrhovateľa a neznámych vlastníkov

k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXXX pre Obec a katastrálne územie W. ako parcela registra E č. 7322/1, orná pôda o výmere 2.278 m², pod B1 na D. P. (mal.) v podiele 1/14-ina, pod B2 na Z. P. (mal.) v podiele 1/14-ina, pod B3, I. P. (mal.) v podiele 1/14-ina, pod B4 na D. P. (mal.) v podiele 1/14-ina, pod B5 na H. P. R. podiele 1/14-ina, pod B8 a B9 na navrhovateľa v podiele ?-ina a 11/28 - in, ako aj k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXXX pre Obec a katastrálne územie W.Á. ako parcela registra E č. 7321/2, orná pôda o výmere 70 m² a č. 7322/2, orná pôda o výmere 627 m² pod B1 na D. P. (mal.) v podiele 1/14-ina, pod B2 na Z. P. (mal.) v podiele 1/14-ina pod B3, I. P. (mal.) v podiele 1/14-ina, pod B4 na D. P. (mal.) v podiele 1/14-ina, pod B6 na H. P. v podiele 1/14-ina, pod B10 na navrhovateľa v podiele 9/14-in.

II. Nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXXX pre Obec a katastrálne územie W. ako parcela registra E č. 7322/1, orná pôda o výmere 2.278 m² a na LV č. XXXXX pre Obec a katastrálne územie W. ako parcela registra E č. 7321/2, orná pôda o výmere 70 m² a č. 7322/2, orná pôda o výmere 627 m² s a p r i k a z u j ú do výlučného vlastníctva navrhovateľa.

III. Navrhovateľ j e p o v i n n ý zaplatiť za ním nadobúdané spoluvlastnícke podiely neznámeho vlastníka D. P. sumu 1.144,24 eur, Z. P. (mal.) sumu 1.144,24 eur, I. P. (mal.) sumu 1.144,24 eur, D. P. (mal.) sumu 1.144,24 eur a H. P. sumu 1.144,24 eur, ktoré sumy spolu predstavujú náhradu vo výške 5.721,20 eur. Sumu 5.721,20 eur je navrhovateľ povinný zaplatiť na účet odporcu IBAN: J. XX XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

IV. Navrhovateľovi sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 04.03.2014, navrhovateľ prostredníctvom svojej zástupkyne žiadal, aby súd zrušil podielové spoluvlastníctvo k nehnuteľnostiam zapísaným na liste vlastníctva č. XXXXX, katastrálne územie W., obec W., vedenom Okresným úradom Dolný Kubín, katastrálny odbor, a to k parcele E-KN č. 7321/2, druh pozemku - orná pôda o výmere 70 m² a k parcele E-KN č. 7322/2, druh pozemku - orná pôda o výmere 627 m² a súčasne aj k nehnuteľnosti zapísanej na liste vlastníctva č.

XXXXX, katastrálne územie W.. obec W.W., vedený Okresným úradom Dolný Kubín, katastrálny odbor, a to k parcele E-KN č. 7322/1, druh pozemku - orná pôda o výmere 2278 m². Zároveň žiadal, aby súd určil, že je výlučným vlastníkom predmetných nehnuteľností s tým, že mu bude uložená povinnosť zaplatiť za nim nadobudnuté spoluvlastnícke podiely k vyššie uvedeným pozemkom náhradu 1. 062,5,-€ za podiely neznámych (nezistených) spoluvlastníkov na účet Slovenského pozemkového fondu, Búdková 36, 817 15 Bratislava, ktorý je správcom majetku neznámych vlastníkov, číslo účtu XXXXXXXXXXXX/XXXX, to všetko do 15 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia súdu.

Návrh odôvodnil tým, že je väčšinový spoluvlastník nehnuteľností zapísaných na liste vlastníctva č. XXXXX k.ú. a Obce W. o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 9/14 a neznámi spoluvlastníci sú podielovými spoluvlastníkmi týchto nehnuteľností o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1/14, každý jeden. Navrhovateľove deti v budúcnosti plánujú zabezpečiť svoje bývanie výstavbou rodinných domov na predmetných nehnuteľnostiach, teda navrhovateľ má záujem vysporiadať tieto nehnuteľnosti, aby v budúcnosti nedochádzalo k zbytočným komplikáciám. Keďže správu podielov neznámych spoluvlastníkov vykonáva Slovenský pozemkový fond (ďalej len "SPF"), je pravdepodobne, že jeho záujem zotrvania v spoluvlastníctve nebude natoľko opodstatnený, aby nedošlo k vysporiadaniu podielového spoluvlastníctva tak, že toto podielové spoluvlastníctvo k uvedeným nehnuteľnostiam zruší, pričom navrhovateľ nadobudne výlučné vlastnícke právo k týmto nehnuteľnostiam s tým, že bude mať povinnosť vyplatiť SPF za spravované podiely primeranú náhradu. Obdobne to platí aj pri nehnuteľnosti zapísanej na liste vlastníctva č. XXXXX k.ú. a Obce W., kde je navrhovateľ je väčšinový spoluvlastník o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 18/28 a neznámi spoluvlastníci sú podielovými spoluvlastníkmi o veľkosti spoluvlastníckeho podielu, každý jeden 2/28. Keďže sa jedná o neznámych vlastníkov ich užívanie predmetných nehnuteľností je v súčasnosti nulové. Pritom navrhovateľ predmetné nehnuteľnosti vie podstatne lepšie využiť. Navrhovateľ hodlá predmetné nehnuteľnosti riadne a účelne užívať, s náležitou starostlivosťou obhospodarovať, chrániť a zveľaďovať. Reálne rozdelenie predmetných nehnuteľností nie je dobre možné, neprichádza v tomto prípade do úvahy a to z toho dôvodu, že pri rozdelení by vznikli nehnuteľnosti o malej výmere, ktoré by nemohli plnohodnotne využívať ako navrhovateľ tak ani neznámi spoluvlastníci. Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka: ak nedôjde k dohode, zruší spoluvlastníctvo a vykoná vyporiadanie na návrh niektorého spoluvlastníka súd. Prihliadne pritom na veľkosť podielov a na účelné využitie vecí. Ak nie je rozdelenie vecí dobre možné, prikáže súd vec za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom; prihliadne pritom na to, aby sa vec mohla účelne využiť a na násilné správanie podielového spoluvlastníka voči ostatným spoluvlastníkom. Ak vec žiadny zo spoluvlastníkov nechce, súd nariadi jej predaj a výtazok rozdelí podľa podielov. Podľa § 18 ods. 3 zákona č. 180/1995 z. z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom (ďalej len "Zákon"): fond môže previesť vlastníctvo k pozemkom uvedeným v § 16 ods. 1 len v prípadoch ustanovených zákonom. Podľa § 19 ods. 3 Zákona: fond alebo správca 7b) môže previesť vlastníctvo k pozemkom podľa § 16 ods. 1 písm. b) a c), ak dôvodom prevodu je, a/ účel, na ktorý možno pozemok vyvlastniť podľa osobitného predpisu, 39), b/ rozhodnutie o zriadení priemyselného parku podľa osobitného predpisu, 39b) c/ usporiadanie vlastníctva k pozemkom zastavaným stavbami do 24. júna 1991 na účely poľnohospodárskej výroby, d/ usporiadanie vlastníctva k pozemkom zastavaným stavbami vo vlastníctve štátu slúžiacim ozbrojeným silám Slovenskej republiky, e/ usporiadanie vlastníctva k pozemkom zastavaným stavbami vybudovanými vo verejnom záujme. Vzhľadom na uvedené nebolo možné vysporiadať podielové spoluvlastníctvo mimosúdne. Jedinou cestou ako vysporiadať podielové spoluvlastníctvo neznámych vlastníkov, ku ktorým je správca SPF je súdnou cestou. Výmera k prislúchajúcemu podielu na nehnuteľnostiach zapísaných na liste vlastníctva č. XXXXX k.ú. a Obce W.Á. u každého neznámeho spoluvlastníka je 249 m². Navrhovateľ navrhuje za každý jeden meter štvorcový odkupnú cenu 1,-€, čo predstavuje za podiel, ktorý spravuje SPF 249,-€. Výmera k prislúchajúcemu podielu na nehnuteľnosti zapísanej na liste vlastníctva č. XXXXX k.ú. a Obce W. je 813,5 m². Navrhovateľ navrhuje za každý jeden meter štvorcový odkupnú cenu 1,-€, čo predstavuje za podiel, ktorý spravuje SPF 813,5-€. Odkupná cena bola stanovená vzhľadom, že predmetné pozemky sú v podielovom spoluvlastníctve a navrhovateľ má zákonné predkupné právo, ich odkúpenie treťou osobou nie je až také lukratívne ako keby boli predmetné nehnuteľnosti vo výlučnom vlastníctve jednej osoby. Preto považuje odkupnú cenu 1,-€ za meter štvorcový ako akceptovateľnú a prijateľnú. Má zato, že vzhľadom na účelné využitie nehnuteľnosti po zrušení podielového spoluvlastníctva neprichádza do úvahy iný spôsob vyporiadania ako prikázanie do navrhovateľovho vlastníctva.

Navrhovateľ v žalobnom návrhu neznámych vlastníkov (D. P. (mal.), Z. P. (mal.), I. P. (mal.), D. P. (mal.), H. P.) označil ako odporcov v 1. až 5. rade a ako odporcu v 6. rade označil SPF.

Uznesením č.k. 6C/30/2014-18 zo dňa 21.05.2014 súd konanie voči odporcom v 1. až 5. rade zastavil s poukazom na ust. § 104 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len ako "OSP"). Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 18.06.2014. Jediným odporcom v konaní tak ostal SPF, ktorý podľa ust. § 16 ods. 1, § 17 ods. 1 č. 180/1995 Z. z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom vykonáva správu majetku neznámych vlastníkov, pričom pred súdmi vystupuje vo vlastnom mene.

V priebehu konania navrhovateľ navrhol, aby do konania ako odporca v 2. rade pristúpila Slovenská republika, konajúca prostredníctvom Okresného úradu Dolný Kubín, Námestie slobody 1, Dolný Kubín. Tomuto návrhu súd vyhovel uznesením č.k. 6C/30/2014-96 zo dňa 05.08.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 02.10.2014. Na pojednávaní dňa 05.11.2014 zoberal navrhovateľ žalobný návrh voči odporcovi v 2. rade v celom rozsahu späť a uznesením č.k. 6C/30/2014-123 súd konanie voči nemu zastavil. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 19.12.2014.

Jediným odporcom sa tak opätovne stal SPF, ktorého pasívna legitímácia v spore je daná len vtedy, ak je predmet vypořádania v spoluvlastníctve neznámych (nezistených) vlastníkov. Súd pritom dospel k záveru, že tomu tak je. Ako vyplýva z listu vlastníctva č. XXXXX katastrálneho územia a Obce W. pozemky na ňom zapísané (parcely registra "E" č. 7321/2 orná pôda o výmere 70 m² a č. 7322/2 orná pôda o výmere 627 m²) sú v podiele 1/14 úč. z celku zapísané na D. P., v podiele 1/14-ina na Z. P., v podiele 1/14-ina na I. P., v podiele 1/14-ina na D. P. a v podiele 1/14-ina na H. P.. Ani pri jednom z nich nie je uvedený žiadny identifikátor (dátum, resp. aspoň rok narodenia, bydlisko, resp. aspoň obec alebo akýkoľvek iný údaj). Pri D. P., Z. P., I. P. I. D. P. je uvedené, že ide o maloleté osoby a je u nich uvedený totožný titul nadobudnutia, a to dedičstvo č.d. 1129/1909. Pri H. P. je uvedený titul nadobudnutia dedičstvo č.d. 1153/1908. Obdobne z listu vlastníctva č. XXXXX katastrálneho územia a Obce W. vyplýva, že pozemok na ňom zapísaný (parcela registra "E" č. 7322/1 orná pôda o výmere 2278 m) je v podiele 1/14 úč. z celku zapísaný na D. P., v podiele 1/14-ina na Z. P., v podiele 1/14-ina na I. P., v podiele 1/14-ina na D. P. a v podiele 1/14-ina na H. P.. Ani pri jednom z nich nie je uvedený žiadny identifikátor (dátum, resp. aspoň rok narodenia, bydlisko, resp. aspoň obec alebo akýkoľvek iný údaj). Pri D. P., Z. P., I. P. I. D. P. je uvedené, že ide o maloleté osoby a je u nich uvedený totožný titul nadobudnutia, a to dedičstvo č.d. 1129/1909. Pri H. P. je uvedený titul nadobudnutia dedičstvo č.d. 1153/1908. Podľa oznámenia Štátneho archívu v Bytči, pobočka Dolný Kubín zo dňa 26.06.2014 (č.l. 27 spisu) vo fonde Okresného súdu v Dolnom Kubíne, ktorý je v trvalej úschove ich archívu, sa písomnosti z rokov 1908 a 1909 nezachovali. Ani na základe skutočností vyplývajúcich z výsledkov ďalšieho dokazovania (vyjadrenie Obce W. na č.l. 46 spisu, PKV č. 1236 k.ú. W., obsah dedičských spisov tunajšieho súdu sp. zn. D 540/66, D 2/87, 5D/178/2010) nebolo možné osoby D. P., Z. P., I. P., D. P. I. H. P. identifikovať. Skutočnosť, že ide o neznámych spoluvlastníkov vyplýva aj z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 5C/6/2014, ktoré sa na tunajšom súde začalo dňa 15.01.2014. Toto konanie sa týkalo totožných osôb (D. P., Z. P., I. P., D. P., H. P.), len iných pozemkov, zapísaných na liste vlastníctva č. XXXXX, XXXXX, XXXXX P..Ú.. W.), o čom svedčí totožný titul nadobudnutia uvedený na predmetných listoch vlastníctva. Aj v tomto konaní súd konal so SPF ako správcom ich spoluvlastníckych podielov, teda ako osobou oprávnenou konať za neznámych vlastníkov.

SPF sa k veci vyjadril písomným podaním, ktoré bolo súdu doručené dňa 07.07.2014, v ktorom poukázal na to, že ak konanie voči odporcom v 1. až 5. rade bolo zastavené z dôvodu, že títo zomreli dávno pred podaním návrhu, ide o neexistujúce subjekty a nie o neznámych vlastníkov, za ktorých pred súdmi v zmysle zákona koná. Navrhol preto konanie ako celok zastaviť.

Súd sa s uvedeným názorom SPF nestotožnil a konanie nezastavil, pretože, ako už bolo uvedené, dospel k záveru, že i keď je vysoko pravdepodobné, že osoby zapísané na LV č. XXXXX I. XXXXX ako D. P., Z. P., I. P., D. P. I. H. P. nežijú, jednoznačný dôkaz o tom (ako je napr. úmrtný list) neexistuje a súčasne nie je známe, či a akých mali právnych nástupcov. Za takéhoto stavu, ide o neznáme osoby, za ktoré je SPF povinný pred súdom konať s poukazom na ust. § 16 ods. 1, § 17 ods. 1 č. 180/1995 Z. z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom.

Na prejednanie veci súd nariadil pojednávanie, na ktorom vykonal dokazovanie už zmieňovanými listami vlastníctva č. XXXXX a XXXXX k.ú. a Obce W., vyjadrením Obce W. z č.l. 46 spisu, správou Štátneho archívu v Bytči z č.l. 27, PKV č. 1236 k.ú. W., listinami založenými v spise tunajšieho súdu sp. zn. D 540/66, sp. zn. D 2/87 a sp. zn. 5D/178/2010. Ďalej súd vykonal výsluch navrhovateľa a od Okresného úradu, odbor katastrálny Dolný Kubín vyžiadal kópiu kúpnej zmluvy č. V 1525/13 a listín Z 764/05, Z 776/01 a Z 777/01 (všetky listiny zapísané na LV č. XXXXX I. XXXXX P.Ú.. W.). Napokon bolo vykonané dokazovanie návrhom, listami vlastníctva, znaleckým posudkom a rozsudkom založenými v spise tunajšieho súdu sp. zn. 5C/6/2014 na č.l. 1 až 11, č.l. 13 až 46 a na č.l. 84.

Navrhovateľ vo svojej výpovedi uviedol, že po svojej mame spolu so súrodencami zdedil podiely na pozemkoch, o ktoré sa v konaní jedná s tým, že potom si vytiahol list vlastníctva a zistil, že sú tam ďalší spoluvlastníci, pričom deviatich z nich našiel a zdá sa mu, že by mali byť uvedení v kúpnej zmluve, ktorú s nimi uzavieral. Išlo buď o jeho bratrancov alebo sesternice alebo ich deti, lebo jeho bratranec Z. P. zomrel a mal tri deti. Ostatných spoluvlastníkov nenašiel a keď sa informoval po ľuďoch v jeho obci, tak mu hovorili, že títo nemali žiadne deti. Pozemky, o ktoré sa jedná sú v P., kde mal jeho starý otec Z. P., ktorý mal meno aj Ján, lebo na matrike bol zapísaný inak a pri krste inak, dva domy, ktoré sú dnes v dezolátnom stave. Teraz ide o plochy zarastené trávou. Všetko je zanedbané, pretože s tým nerobí, keď to nie je vysporiadané, aj preto to chce dať do poriadku.

Z údajov na liste vlastníctva č. XXXXX k.ú. a Obce W. vyplýva, že navrhovateľ je spolu s neznámymi osobami spoluvlastníkom parcely registra "E" č. 7322/1 orná pôda o výmere 2278 m² a patrí mu podiel o veľkosti ?-ina, ktorý nadobudol dedením po svojej matke E. E., S.. P., ako to vyplýva z Osvedčenia o dedičstve č.k. 5D/178/2010-76 vydaného notárom JUDr. Mariánom Kleňom dňa 15.12.2010. Súčasne mu patrí aj podiel o veľkosti 11/28 úč. z celku, ktorý nadobudol kúpnu zmluvou, pričom vklad spoluvlastníckeho práva bol povolený Okresným úradom, odbor katastrálny Dolný Kubín pod č. V 1525/13. V kúpnej zmluve bola dohodnutá kúpna cena 0,10 eur/1 m² (č.l. 54 spisu).

Súčasne z údajov na liste vlastníctva č. XXXXX k.ú. a Obce W. vyplýva, že navrhovateľ je spolu s neznámymi osobami spoluvlastníkom parciel registra "E" č. 7321/2 orná pôda o výmere 70 m² a č. 7322/2 orná pôda o výmere 627 m² a patrí mu podiel o veľkosti 9/14-ín. Podiel o veľkosti ?-ina nadobudol dedením po svojej matke E. E., S.. P., ako to vyplýva z Osvedčenia o dedičstve č.k. 5D/178/2010-76 vydaného notárom JUDr. Mariánom Kleňom dňa 15.12.2010 a zvyšok nadobudol už vyššie uvedenou kúpnu zmluvou.

Podľa ust. § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak nedôjde k dohode, zruší spoluvlastníctvo a vykoná vyporiadanie na návrh niektorého spoluvlastníka súd. Prihliadne pritom na veľkosť podielov a na účelné využitie veci. Ak nie je rozdelenie veci dobre možné, prikáže súd vec za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom; prihliadne pritom na to, aby sa vec mohla účelne využiť a na násilné správanie podielového spoluvlastníka voči ostatným spoluvlastníkom. Ak vec žiadny zo spoluvlastníkov nechce, súd nariadi jej predaj a výtazok rozdelí podľa podielov.

Po zhodnotení vykonaného dokazovania súd zrušil a vyporiadal podielové spoluvlastníctvo k predmetným pozemkom navrhovateľom navrhnutým spôsobom, nakoľko pred vyhlásením rozsudku nedošlo medzi navrhovateľom a osobou oprávnenou nakladať so spoluvlastníckymi podielmi neznámych osôb k uzavretiu dohody o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva a reálne rozdelenie pozemkov nebolo dobre možné, a to s ohľadom na veľkosť spoluvlastníckych podielov neznámych spoluvlastníkov, ktorý je u každého z nich, vo vzťahu ku každému z troch pozemkov, vo výške 1/14-ina z celku. Pri parcele 7322/1 na podiel každého z nich potom pripadá (po zaokrúhlení na dve desatinné miesta) výmera 162,71 m², pri parcele 7321/2 výmera 5 m² a pri parcele 7322/2 výmera (po zaokrúhlení na dve desatinné miesta) 44,79 m². Z uvedeného je zrejmé, že v prípade reálneho rozdelenia by tak pri uvedených výmerách nemohli vzniknúť plnohodnotne využiteľné pozemky. Okrem toho, pri parcele č. 7322/1, ktorá je ornou pôdou o výmere 2278 m², bráni jej reálnemu rozdeleniu zákonný zákaz vyplývajúci z ust. § 23 ods. 1 zákona č. 180/1995 Z. z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom. Podľa údajov na liste vlastníctva č. XXXXX

P.Ú.. I. Z. W. o umiestnení pozemku (kód 2), ide o pozemok nachádzajúci sa mimo zastavaného územia. Podľa uvedeného ustanovenia ak tento zákon neustanovuje inak, nemôže na základe právneho úkonu alebo rozhodnutia súdu o vyporiadaní spoluvlastníctva alebo rozhodnutia o dedičstve vzniknúť rozdelením jestvujúcich pozemkov uvedených v § 21 ods. 1 pozemok menší ako 2 000 m², ak ide o poľnohospodársky pozemok, alebo pozemok menší ako 5 000 m², ak ide o lesný pozemok.

Tým, že súd vyporiadal spoluvlastníctvo prikázaním jednotlivých pozemkov do výlučného vlastníctva navrhovateľa, súčasne navrhovateľovi uložil zaplatiť neznámym spoluvlastníkom primeranú náhradu vo výške, pre každého z nich, 1.144,24 eur, čo spolu predstavuje 5.721,20 eur (5 x 1.144,24 eur). Suma náhrady zodpovedá náhrade, v prípade parcely č. 7322/1 (orná pôda o výmere 2278 m²) 5,23 eur za 1 m² a v prípade parciel č. 7321/1 (orná pôda o výmere 70 m²) a č. 7322/2 (orná pôda o výmere 697 m²) 5,89 eur za 1 m². Výšku takejto náhrady navrhol SPF a navrhovateľ ju akceptoval, v zmysle čoho navrhol pripustiť zmenu návrhu v časti výšky náhrady na sumu 5.721,20 eur, ktorá zmena bola pripustená uznesením vyhláseným na pojednávaní dňa 15.12.2014. Uvedenú výšku náhrady súd akceptoval nielen z dôvodu, že SPF nemal voči nej námietky (čo je pochopiteľné, keďže takúto náhradu sám žiadal), ale aj z dôvodu, že je oveľa vyššia než kúpna cena dohodnutá v kúpnej zmluve č. V 1525/13 (0,10 eur/1m²), pričom práve táto by mala predstavovať všeobecnú hodnotu prejednávanych pozemkov, keďže sa ňou predával a kupoval podiel na nich. Súčasne priznaná náhrada zodpovedá všeobecnej hodnote pozemkov v katastri Obce W., druhu trvalé trávnaté porasty (5,89 eur/1 m²) a zastavané plochy a nádvoria (5,23 eur/1m²), ktorá bola zistená znaleckým posudkom O. H. H. č. 57/2013 nachádzajúcim sa v spise tunajšieho súdu sp. zn. 5C/6/2014. Predmetom konania č.k. 5C/6/2014 bolo taktiež zrušenie a vyporiadanie spoluvlastníctva k pozemkov v katastrálnom území a Obci W., voči totožným neznámym spoluvlastníkom ako v konaní č.k. 6C/30/2014 a skončilo sa rozsudkom, v ktorom súd zrušil a vyporiadal podielové spoluvlastníctvo prikázaním za náhradu vo výške zistenej už zmieňovaným znaleckým posudkom.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 v spojení s § 150 ods. 1 OSP tak, že navrhovateľovi, ktorý bol v konaní úspešný ich náhradu nepriznal, pre dôvod osobitného zreteľa, ktorý súd vzhliadol v špecifickom postavení SPF v konaní, ktorý ako účastník konania vystupuje len z dôvodu, že mu to ukladá zákon a nemá zákonnú možnosť vzniku sporu zabrániť, resp. predísť svojím správaním.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Dolný Kubín na Krajský súd v Žiline (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Okresný súd Dolný Kubín

15. decembra 2014

JUDr. Jana Veselá

samosudkyňa