

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 8P/39/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314206706  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Kubjatková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2014:5314206706.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Čadci sudkyňou Mgr. Andreou Kubjatkovou vo veci starostlivosti o maloletého X. C., A.. XX.X.XXXX, W. J. P., N. A. W. XXX, v konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Čadca, dieťa rodičov: matky Y. C., A.. XX.XX.XXXX, W. N. A. W. XXX, a otca P. X., A.. XX.XX.XXXX, W. H. XXX, v konaní o určenie výživného a zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti matky, takto

### rozhodol:

Maloletý X. C., A.. XX.X.XXXX sa zveruje do osobnej starostlivosti matky, ktorá ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok.

Otec maloletého je povinný prispievať na výživu maloletého X. sumou 170,- € mesačne, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky dieťaťa, počnúc dňom 01.7.2014.

Zameškané výživné za obdobie od 01.7.2014 do 30.11.2014 vo výške 350,- € súd povoľuje otcovi splácať v splátkach po 20,- € mesačne spolu s bežným výživným k rukám matky dieťaťa, pod stratou výhody splátok nezaplatením čí len jednej z nich.

Otec je oprávnený stretávať sa s maloletým X. C. každú stredu v týždni od 16.00 hod. do 18.00 hod., každú párnú sobotu od 09.00 hod. do 16.00 hod. a každú nepárnú nedeľu od 09.00 hod. do 16.00 hod. s tým, že matka je povinná dieťa na styk s otcom pripraviť, v stanovený čas v mieste svojho bydliska dieťa otcovi odovzdať a otec je povinný dieťa matke odovzdať v stanovený čas v mieste bydliska matky.

### odôvodnenie:

Matka svojím návrhom podaným súdu dňa 26.6.2014 žiadala súd, aby jej zveril maloletého X. do osobnej starostlivosti a otca zaviazal prispievať na jeho výživu sumou 250,- € mesačne.

Matka vo svojom návrhu ako aj na pojednávaní uviedla, že je t.č. na materskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok 203,20 € a prídavky na dieťa 23,52 € a výživné na základe predbežného opatrenia vo výške 100,- €. Býva s rodičmi v 2-izbovom byte, ktorý je v podkroví dvojpodlažného rodičovského domu, platí za stavebné sporenie 65,- €, internet 11,- € mesačne, m mlieko 5x 12,- € mesačne, plienky 3x 8,- až 10,- € mesačne. Maloletý má novorodenecký ekzém, takže mu musím zakupovať masť, ktorá vychádza 5,- € mesačne, vlhčené obrúsky, špeciálny prášok D. ktorý stojí 10,-€. Finančne jej vypomáhajú rodičia, ktorým neprispieva na stravu a bývanie, taktiež jej zabezpečujú aj oblečenie. Majetok väčšej hodnoty nemá, úspory má iba na stavebnom sporení. Je zdravá, dieťa trpí iba na ekzém. Súhlasí s tým, aby dieťa bolo zverené do jej starostlivosti, otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého sumou 170,- € mesačne, nakoľko mu sporí po 30,- € mesačne a taktiež súhlasí s tým, aby sa otec stretával s

dieťaťom každú stredu po 2 hodiny, každú párnú sobotu od 09.00 hod. do 16.00 hod. a každú nepárnu nedeľu od 09.00 hod. do 16.00 hod.

Otec vo svojom vyjadrení ako aj na pojednávaní uviedol, že je zamestnaný vo firme KIA Motors s čistým mesačným zárobkom okolo 1.000,- € mesačne, pravidelne mesačne platí na výživu dieťaťa 100,- €, platí si sporenie 17,- € mesačne, životnú poisťku 40,- € mesačne, nájom 235,- € mesačne, býva v garsónke v Žiline, býva tam sám, internet platí 11,- € mesačne, stavebné sporenie 50,- € mesačne, sporenie maloletému X. 30,- € mesačne. Mesačné náklady na naftu ho vychádzajú 100,- €, auto používa na návštevu k rodičom, za maloletým dieťaťom, minimálne do práce, kde chodíva autobusom ktorý stojí 15,- € mesačne. Maloletému zabezpečuje a zakupuje veci o čom súdu predložil doklady. Majetok väčšej hodnoty nemá, úspory má iba na sporeniach, zdravotné problémy nemá. Svojho syna má rád, nemá problém zakupovať mu oblečenie, so starostlivosťou a stykom ako navrhla matka súhlasí, nesúhlasí však s výživným vo výške 170,- € mesačne, toto sa mu zdá privysoké ako osobná pomsta matky.

Kolízny opatrovník uviedol, že na základe vykonaného dokazovania navrhuje, aby maloletý bol s tým, že otec aby bol zaviazaný prispievať sumou na výživu 170,- €, nakoľko 30,- € mu zabezpečuje formou sporenia a taktiež súhlasí so stykom na ktorom sa dohodli rodičia.

Okrem výsluchu účastníkov súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s celým spisovým materiálom.

Zo spisu Okresného súdu Čadca sp. zn. 5P/43/2014 súd zistil, že otec dňa 04.7.2014 podal návrh na úpravu práv a povinností k maloletému X. a návrh na vydanie predbežného opatrenia, kde v konaní bol uznesením sp. zn. 5P/43/2014-19 zo dňa 30.7.2014 návrh otca na vydanie predbežného opatrenia zamietnutý a uznesením zo dňa 30.7.2014 bolo konanie zastavené podľa § 83 OSP, keďže na súde prebiehalo iné konanie týkajúce sa úpravy práva a povinností rodičov k maloletému X. C., teda z dôvodu litispendencie.

Z predbežného opatrenia 8P/39/2014 zo dňa 08.8.2014 súd zistil, že týmto uznesením bol maloletý Samuel zverený do osobnej starostlivosti matky, otcovi bolo určené výživné vo výške 100,- € mesačne a zároveň bol upravený styk otca s maloletým X. každú stredu v týždni od 16.00 hod. do 18.00 hod. v mieste trvalého bydliska matky.

Zo správy Obecného úradu Zborov nad Bystricou súd zistil, že matka je osamelá, stará sa o maloletého syna, býva u rodičov v rodičovskom dome, má samostatnú bytovú jednotku, poberá rodičovský príspevok a prídavok na dieťa, o syna sa riadne stará v obci oživa dobrú povesť. Súd sa ďalej oboznámil s dokladmi otca o jeho nákladoch.

Zo správy kolízneho opatrovníka súd zistil, že matka s maloletým obýva 2-izbový byt v podkroví dvojpodlažného rodinného domu, je na rodičovskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok a prídavok na dieťa, výživné v sume 100,- €, iní príjem nemá. Platí mesačné poplatky a to stavebné sporenie 60,- €, internet 11,- €, masť maloletému na novorodenecký ekzém v sume 5,- €, vlhčené obrúsky 6,- €m špeciálny prášok Lovela v sume 10,- €, plienky v sume 32,- €, mlieko BEBA 36,- €. Príjem matky je nedostatočný, finančne jej vypomáhajú rodičia. V čase šetrenia pomerov bol v domácnosti poriadok, hygiena na požadovanej úrovni.

Pokiaľ ide o správu o príjme otca od jeho zamestnávateľa túto súd na pojednávaní nemal k dispozícii, predložená bola sudkyňi až po pojednávaní, preto sudkyňa prihliadla správu od zamestnávateľa otca KIA Motors Slovakia založenú v spise 5P/43/2014 z ktorej vyplýva, že priemerný príjem otca za obdobie od 06/2013 do 05/2014 je 1041,50 €.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a 26 sa použijú primerane.

Nakoľko mal súd z vykonaného dokazovania preukázané, že matka sa riadne stará o maloletého X. C., v súlade s odporúčaním Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Čadca zveril maloletého do osobnej starostlivosti matky, ktorá ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že príjem otca je 1000,- € mesačne, kým príjem matky pozostáva z rodičovského príspevku v sume 203,20 € a prídavku na dieťa v sume 23,52 € mesačne, to je spolu 226,70 € mesačne. Z uvedeného jednoznačne vyplýva, že životná úroveň matky je podstatne nižšia ako životná úroveň otca. V zmysle § 62 ods. 2 Zákona o rodine dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov. Z uvedeného dôvodu súd určil otcovi prispievať na výživu maloletého syna sumou 170,- € mesačne, zároveň prihliadal súd u matky na osobnú celodennú riadnu starostlivosť o maloleté dieťa, ktoré má 1,5 roka. Z uvedeného dôvodu matka nemá žiadnu inú možnosť privyrobiť si. Súd poukazuje na to, že pokiaľ otec prispeje na výživu dieťaťa sumou 170,- €, matka spolu s dieťaťom budú musieť zo sumy 396,70 € mesačne, kým otcovi samému ktorý nemá žiadnu inú vyživovaciu povinnosť zostáva na jeho výživu 800,- € mesačne. Pokiaľ otec poukazuje na iné svoje výdavky finančného charakteru, súd poukazuje na § 62 ods. 5 Zákona o rodine na základe ktorého výživné má prednosť pred všetkými inými výdavkami rodičov, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Keďže súd určoval výživné späťne za obdobie od 17.7.2014 vzniklo otcovi zameškané výživné za obdobie od 01.7.2014 do 30.11.2014 vo výške 350,- € (5 mesiacov x 170,- € - 5 mesiacov x 100,- € zaplatené výživné), ktoré súd povolil otcovi splácať v splátkach po 20,- € mesačne spolu s bežným výživným k rukám matky dieťaťa pod stratou výhody splátok nezaplatením či len jednej z nich.

Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvod.

Nakoľko sa rodičia na úprave styku v podstate dohodli na pojednávaní, súd v súlade s ich zhodnými tvrdeniami upravil styk otca s maloletým Samuelom tak, že je oprávnený stretávať sa každú stredu v týždni od 16.00 hod. do 18.00 hod., každú párnú sobotu od 09.00 hod. do 16.00 hod. a každú nepárnu nedeľu od 09.00 hod. do 16.00 hod. s tým, s tým, že matka je povinná dieťa na styk s otcom pripraviť, v stanovený čas v mieste svojho bydliska dieťa otcovi odovzdať a otec je povinný dieťa matke odovzdať v stanovený čas v mieste bydliska matky.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia tohto jeho písomného vyhotovenia, prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline (§ 201, § 204 ods. 1 OSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 OSP - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 OSP). Odvolanie možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v § 205 ods.2 OSP. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods.3 OSP).

Podľa § 205 ods.2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Doručený rozsudok, ktorý už nemožno napadnúť odvolaním, je právoplatný (§ 159 ods.1 OSP). Výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre účastníkov a pre všetky orgány; ak je ním rozhodnuté o osobnom stave, je záväzný pre každého (§ 159 ods.2 OSP). Rozsudok je vykonateľný, len čo uplynie lehota na plnenie (§ 161 ods.1 OSP). Ak nie je v rozsudku uložená povinnosť na plnenie, je rozsudok vykonateľný, len čo nadobudol právoplatnosť (§ 161 ods.2 OSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z.z.) ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods.1 OSP).