

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 4Co/157/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1115212239
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ingrid Degmová Pospíšilová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2023:1115212239.3

Opravné uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Ingrid Degmovej Pospíšilovej a sudcov JUDr. Valérie Kleinovej a JUDr. Anny Kašajovej, v právnej veci žalobcu: F. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. Č.. XX, XXX XX A., zastúpený: h&h PARTNERS, advokátska kancelária s.r.o., so sídlom Mäsiarska č. 6, 040 01 Košice, proti žalovanej: UNIQA pojišťovna, a.s., so sídlom Evropská 810/136, 160 00 Praha 6 - Vokovice, Česká republika, IČO: 492 40 480, konajúca prostredníctvom organizačnej zložky: UNIQA pojišťovna, a.s., pobočka poisťovne z iného členského štátu, so sídlom Krasovského 3986/15, 851 01 Bratislava - mestská časť Petržalka, IČO: 53 812 948, zastúpená: PRK Partners s.r.o., so sídlom Hurbanovo námestie č. 3, 811 06 Bratislava, o zaplatenie sumy 101.250,- eur s príslušenstvom a o vzájomnej žalobe žalovanej: UNIQA pojišťovna, a.s., so sídlom Evropská 810/136, 160 00 Praha 6 - Vokovice, Česká republika, IČO: 492 40 480, konajúca prostredníctvom organizačnej zložky: UNIQA pojišťovna, a.s., pobočka poisťovne z iného členského štátu, so sídlom Krasovského 3986/15, 851 01 Bratislava - mestská časť Petržalka, IČO: 53 812 948, zastúpená: PRK Partners s.r.o., so sídlom Hurbanovo námestie č. 3, 811 06 Bratislava proti žalobcovi: F. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. Č.. XX, XXX XX A.D., zastúpený: h&h PARTNERS, advokátska kancelária s.r.o., so sídlom Mäsiarska č. 6, 040 01 Košice, o zaplatenie sumy 12.200,- eur, o návrhu žalovaného na vydanie opravného uznesenia, takt

rozhodol:

Odvolačný súd opravuje v záhlaví rozsudku Krajského súdu v Bratislave zo dňa 29.06.2022 č.k. 4Co/157/2020-818 označenie žalovanej tak, že správne má znieť: „UNIQA pojišťovna, a.s., so sídlom Evropská 810/136, 160 00 Praha 6 - Vokovice, Česká republika, IČO: 492 40 480, konajúca prostredníctvom organizačnej zložky: UNIQA pojišťovna, a.s., pobočka poisťovne z iného členského štátu, so sídlom Krasovského 3986/15, 851 01 Bratislava - mestská časť Petržalka, IČO: 53 812 948“.

Vo zvyšku návrh žalovanej na vydanie opravného uznesenia rozsudku Krajského súdu v Bratislave zo dňa 29.06.2022 č.k. 4Co/157/2020-818 zamietla.

odôvodnenie:

1. Rozsudkom Krajského súdu v Bratislave zo dňa 29.06.2022 č.k. 4Co/157/2020-818 rozhodol odvolací súd o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Bratislava I zo dňa 08.07.2020 č.k. 11C/99/2015-752 tak, že odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti o zamietnutí žaloby žalobcu a v súvisiacej časti o nároku na náhradu trov konania potvrdil a žalovanej priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

2. Podaním doručeným odvolaciu súdu dňa 20.09.2022 žiadala žalovaná o vydanie opravného uznesenia, ktorým odvolací súd opraví II. výrok rozsudku Krajského súdu v Bratislave zo dňa 29.06.2022 č.k. 4Co/157/2020-818 tak, že do výroku doplní označenie subjektu, vo vzťahu ku ktorému má žalovaná nárok na náhradu trov odvolacieho konania, a teda voči žalobcovi ako neúspešnej strane v konaní. Zároveň žiadala žalovaná o opravu chyby v označení žalovanej, keďže táto zanikla zlúčením so spoločnosťou UNIQA pojišťovna, a.s., so sídlom Evropská 810/136, 160 00 Praha 6, IČO: 492 40 480, vykonávajúca podnikateľskú činnosť v Slovenskej republike prostredníctvom svojej organizačnej zložky

UNIQA pojišťovna, a.s., pobočka poisťovne z iného členského štátu, so sídlom Krasovského 3986/15, 851 01 Bratislava, IČO: 53 812 948.

3. Podľa § 224 CSP súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

4. Odvolací súd uvádza, že v II. výroku rozsudku Krajského súdu v Bratislave zo dňa 29.06.2022 č.k. 4Co/157/2020-818 rozhodol súd tak, že žalovaná má nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu. Z obsahu II. výroku vyššie uvedeného rozsudku a z predmetného sporu je zrejmé, že žalovaná má nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalobcovi (v spore vystupuje na jednej strane žalobca proti žalovanej, pričom v konaní nevystupuje viac subjektov), preto bol tento výrok správny. Odvolací súd zistil, že pred právoplatným skončením konania žalovaná zanikla fúziou, preto odvolací súd opravil v záhlaví rozsudku Krajského súdu v Bratislave zo dňa 29.06.2022 č.k. 4Co/157/2020-818 nesprávne označenie žalovanej „UNIQA poisťovňa, a.s., so sídlom Lazaretská č. 15, 820 07 Bratislava, IČO: 00 653 501“ tak, že správne má znieť „UNIQA pojišťovna, a.s., so sídlom Evropská 810/136, 160 00 Praha 6 - Vokovice, Česká republika, IČO: 492 40 480, konajúca prostredníctvom organizačnej zložky: UNIQA pojišťovna, a.s., pobočka poisťovne z iného členského štátu, so sídlom Krasovského 3986/15, 851 01 Bratislava - mestská časť Petržalka, IČO: 53 812 948“.

5. S poukazom na vyššie uvedené odvolací súd v časti návrhu žalovanej na opravu záhlavia rozhodnutia vyhovel a vo zvyšku návrh žalovanej na vydanie opravného uznesenia zamietol.

6. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri riešení ktorej sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii (§ 427 ods.1 prvá veta C.s.p.).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C.s.p.).

Dovolaťel musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 C.s.p.).