

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 8C/75/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1414212535
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Karol Rihák
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2014:1414212535.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v konaní pred sudcom JUDr. Karolom Rihákom v právnej veci žalobcu: BL Telecom debt, s.r.o., Šoltésovej 14, Bratislava 811 08, IČO: 47 150 513 zast. advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o. so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711 proti žalovanému: X. V., naposledy bytom A. XXXX, XXX XX D., t. č. na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou T. T., zamestnankyňou V. súdu D. IV, o zaplatenie 289,10 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 289,10 eura spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 5,57 eura od 04.08.2011 do zaplatenia, 9,50 % ročne zo sumy 275,99 eura od 04.09.2011 do zaplatenia, 9,50 % ročne zo sumy 7,54 eura od 04.10.2011 do zaplatenia.

Žalovaný je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 17,- eur titulom náhrady zaplateného súdneho poplatku a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 114,36 eura k rukám právneho zástupcu žalobcu. Všetko do 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 27.07.2014 domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 289,10 eura spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 5,57 eura od 04.08.2011 do zaplatenia, 9,50 % ročne zo sumy 275,99 eura od 04.09.2011 do zaplatenia, 9,50 % ročne zo sumy 7,54 eura od 04.10.2011 do zaplatenia z dôvodu nedodržania konkrétnych povinností odporcom, ktoré mu vyplývali zo Zmluvy o pripojení a Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb (ďalej len „Všeobecné podmienky“) v dôsledku čoho musela byť jeho SIM karta vypojená z prevádzky a došlo k prerušeniu poskytovania služieb poskytovaných prostredníctvom SIM karty.

Pohľadávku v uplatnenej výške nadobudol žalobca voči žalovanému na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 24.06.2013 medzi pôvodným veriteľom spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. ako postupcom a žalobcom, spoločnosťou BL Telecom debt, s.r.o., ako postupníkom.

Súd v rámci prípravy pojednávania zistil, že odporca má hlásený pobyt bezdomovca v obci D. - A., vzhľadom k uvedenej skutočnosti bol žalovanému ustanovený opatrovník v zmysle § 29 ods. 2 a ods. 6 O.s.p. uznesením č. k. 8C/75/2014-52 zo 17. septembra 2014.

Súd na prejednanie veci samej nenariadil pojednávanie s poukazom na § 115a ods. 2 O.s.p., nakoľko posudzovaná vec predstavuje v zmysle § 200ea ods. 1 O.s.p. drobný spor, a preto súd v súlade s §

156 ods. 3 O.s.p. oznámil dňa 25.11.2014 na úradnej tabuli súdu miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na deň 15.12.2014.

Žalovaný ani jeho opatrovníčka sa k prejednávanej veci vôbec nevyjadrili.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listín v spise, návrhom na vydanie platobného rozkazu, Zmluvou o pripojení z 12. júla 2011, dodatkom k zmluve o pripojení právnym predchodcom navrhovateľa vystavenými faktúrami pod XXXXXXXXXX,, zmluvou o postúpení pohľadávok medzi právnym predchodcom žalobcu, spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. a žalobcom a Všeobecnými podmienkami.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že záväzkový vzťah medzi právnym predchodcom žalobcu vznikol na základe zmluvy o pripojení a dodatku k tejto zmluve, pričom súčasťou zmluvy boli Všeobecné podmienky. Na základe zmluvy vznikli jej účastníkom práva a povinnosti. Žalovaný sa zaviazal, že bude riadne odoberať službu, ktorú mu poskytoval resp. mal poskytovať právny predchodca žalobcu. Z uvedenej povinnosti žalovaného vyplýva povinnosť riadne a včas uhrádzať za poskytnuté služby vystavené faktúry. Zmluvou o pripojení spolu sa žalovaný zaviazal, že zotrvá vo zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom žalobcu 24 mesiacov, pričom právny predchodca mu mal aktivovať a poskytovať program služieb Podľa Seba 7.

Podpisom uvedenej zmluvy vznikol žalovanému záväzok zotrváť v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom žalobcu počas 24 mesiacov odo dňa nasledujúceho po dni nadobudnutia účinnosti zmluvy.

V dôsledku nedodržania zmluvných podmienok zo strany žalovaného, neuhrádzania faktúr za poskytované služby, právny predchodca žalobcu pristúpil v zmysle zmluvy k vypojeniu SIM karty, prostredníctvom ktorej bola žalovanému poskytovaná služba.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách (ďalej len „zákon č. 610/2003 Z.z.“) zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z.z. podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb,

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona č. 610/2003 Z.z. účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta zákona č. 40/1964 Občiansky zákonník (ďalej len „O.z.“) dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 524 ods. 1. Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 544 ods. 1 OZ ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Faktúry vystavené žalovanému pod variabilnými symbolmi VS 7109024838, 7107937728, 7106847095, neboli v lehote splatnosti uhradené, ich neuhradením sa žalovaný dostal do omeškania so splnením dlhu.

V prejednávanej veci bolo nepochybne preukázané, že žalovaný porušil svoju právnu povinnosť vyplývajúcu z uzavretej zmluvy o pripojení tým, že na základe jeho konania - neuhrádzania faktúr za poskytnuté služby právny predchodca žalobcu odstúpil, resp. vypovedal zmluvu o pripojení. Uplatnený nárok vyplývajúci z neuhradených faktúr za dodané služby považuje súd za oprávnený a preukázaný, z tohto dôvodu žalobe v plnom rozsahu vyhovel.

Podľa § 517 ods. 2 O.z. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia Vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. (v znení účinnom ku dňu omeškania) výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. V čase vzniku omeškania v prejednávanej veci úrok z omeškania určený podľa uvedených právnych predpisov predstavoval výšku 9,5 % ročne. Táto výška úroku bola navrhovateľovi priznaná.

O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods.1 podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Žalobca si uplatnil náhradu trov konania vo výške 17,- eur (súdny poplatok) a trovy právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby, vo výške á 39,84 eura, réžijný paušál vo výške 2 x 7,81 eura, + 20 % DPH. Spolu trovy konania predstavujú sumu 114,36 eura.

Keďže náhrada trov právneho zastúpenia bola uplatnená v súlade s vyhláškou MS SR č. 655/2004 Z.z. , súd tieto úspešnému žalobcovi priznal v uplatnenej výške.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava IV.

Odvolanie proti rozsudku musí obsahovať všeobecné náležitosti každého podania podľa § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, podpísané datované, v dostatočnom počte rovnopisov a s prílohami, v opačnom prípade bude rovnopis s prílohami vyhotovený na trovy účastníka), a náležitosti podľa § 205 ods. 1 O.s.p. (proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, v čom sa rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 O.s.p.):

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozsudkom, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.