

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 12C/216/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114207412  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Ivanko  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2014:6114207412.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred sudcom JUDr. Danielom Ivankom v právnej veci navrhovateľky Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., so sídlom Mamateyova 17, 850 05 Bratislava, IČO: 35 937 874, proti odporkyňi T. I., R.. XX. XX. XXXX, T. N. F. XXXX/X, XXX XX D. D., štátna občianka Slovenskej republiky, toho času na neznámom mieste zastúpená opatrovníčkou T. Š., I. T. V. I. D. D., o zaplatenie 75,54 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľke 77,04 eura spolu s 5,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 75,54 eura od 26. 07. 2013 do zaplatenia a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľka sa návrhom doručeným súdu dňa 31. 03. 2014 domáhala voči odporkyňi zaplatenia sumy 75,54 eura s príslušenstvom. Návrh odôvodnila tým, že odporkyňa porušila svoju povinnosť poistenca navrhovateľky najneskôr do 8 dní oznámiť skutočnosť rozhodujúce pre zánik verejného zdravotného poistenia. U odporkyne došlo k zániku poistného vzťahu v období od 05. 04. 2012 ako osobe, ktorá má trvalý pobyt v Slovenskej republike a je poistená na území iného členského štátu Európskej únie, v Nemeckej spolkovej republike. Odporkyňa si svoju povinnosť splnila až oneskorene dňa 12. 03. 2013. Vzhľadom k tomu, že odporkyňa nedodržala zákonom stanovenú lehotu na oznámenie zmeny rozhodujúcich skutočností, poisťovňa v čase zániku účasti odporkyne na verejnom zdravotnom poistení teda v období od 05. 04. 2012 - 12. 03. 2013 hradila náklady poskytnuté zdravotnej starostlivosti zmluvným zdravotníckym zariadeniam vo výške 59,97 eura. Navrhovateľka vyzvala odporkyňu na úhradu vynaložených nákladov v zdravotnej starostlivosti výzvou zo dňa 11. 06. 2013 (zásielka neprevzatá odporkyňou v odbernej lehote) a opakovane výzvami zo do dňa 30. 08. 2013 a 24. 10. 2013. Nakoľko odporkyňa pohľadávku neuhradila, domáha sa navrhovateľka zaviazania odporkyne zaplatiť jej sumu 75,54 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,5% ročne zo sumy 75,54 eura od 26. 07. 2013 do zaplatenia a náhrady trov konania 1,50 eura ako nákladov spojených s uplatnením práva poštovné na výzvu.

Nakoľko v konaní sa pobyt odporkyne súdu zistiť nepodarilo a na známej adrese v cudzine (Mittelfeld 14, 822 29 Hechendorf, Nemecká republika) sa zásielku odporkyňi doručiť nepodarilo, bola jej uznesením č.k. 12C/216/2014-44 zo dňa 13. 10. 2014 ustanovená opatrovníčka.

Nakoľko predmetom konania je zaplatenie sumy 75,54 eura, ide podľa § 200ea OSP o drobný spor. Súd podľa § 115a ods. 2 a § 156 ods. 3 OSP rozhodol vo veci bez nariadenia ústneho pojednávania. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené súdom na úradnej tabuli súdu od 21. 11. 2014 do 16. 12. 2014. Súd zistil zo spisu nasledovný skutkový stav: odporkyňa odhláškou poistenca zo dňa 12. 03. 2013 odhlásila svoju účasť zo zdravotného poistenia na území Slovenskej republiky ku dňu 05. 04.

2012. Za obdobie od 05. 04. 2012 do 12. 03. 2013 uhrádzala navrhovateľka poskytovanie zdravotnej starostlivosti za odporkyňu z prostriedkov verejného zdravotného poistenia na území Slovenskej republiky v celkovej výške 75,54 eura. Navrhovateľke uhradením nákladov zdravotnej starostlivosti vznikla ujma, pretože odporkyňa prijala plnenie bez právneho dôvodu.

Podľa § 115a ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“), pojednávanie nie je potrebné nariadovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 OSP, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa 156 ods. 3 OSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa § 2 ods. 1 písm. a) zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení a o zmene a doplnení zákona č. 95/2002 Z.z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov (v znení zákona č. 718/2004 Z.z.) v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 580/2004 Z.z.“) zdravotné poistenie je povinné verejné zdravotné poistenie, na základe ktorého sa poskytuje poistencom verejného zdravotného poistenia (ďalej len "poistenec") za podmienok ustanovených týmto zákonom zdravotná starostlivosť a služby súvisiace s poskytovaním zdravotnej starostlivosti (ďalej len "zdravotná starostlivosť") v rozsahu ustanovenom osobitným predpisom.

Podľa § 3 ods. 1 zákona č.580/2004 Z.z., poistenec na účely tohto zákona je fyzická osoba, ktorá je povinne verejne zdravotne poistená podľa tohto zákona (ďalej len „verejne zdravotne poistená“).

Podľa § 3 ods. 2 písm. a) zákona č. 580/2004 Z.z., povinne verejne zdravotne poistená je fyzická osoba, ktorá má trvalý pobyt na území Slovenskej republiky; to neplatí, ak je zamestnaná v cudzine a je zdravotne poistená na území štátu, v ktorom vykonáva činnosť zamestnanca.

Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 580/2004 Z.z., u fyzickej osoby, ktorá má trvalý pobyt 3) na území Slovenskej republiky, verejné zdravotné poistenie vzniká aj dňom nasledujúcim po dni zániku skutočností uvedených v § 3 ods. 2 písm. a) až d).

Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 580/2004 Z.z., poistenec má právo na úhradu zdravotnej starostlivosti v rozsahu ustanovenom osobitným predpisom, ak ďalej nie je ustanovené inak.

Podľa § 23 ods. 1 písm. c) zákona č. 580/2004 Z.z., poistenec je povinný oznámiť príslušnej zdravotnej poisťovni najneskôr do ôsmich dní skutočnosti rozhodujúce pre zánik verejného zdravotného poistenia a vrátiť preukaz poistenca.

Podľa § 451 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“), kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezodôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 456 prvej vety Občianskeho zákonníka, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal.

Podľa § 563 Občianskeho zákonníka, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „nariadenie“), výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd z výpisu z poskytnutej a uhradenej zdravotnej starostlivosti od 05. 04. 2012 do 12. 03. 2013 zistil, že navrhovateľka vynaložila celkové náklady na poskytnutie zdravotnej starostlivosti odporkyni vo výške 75,54 eura. Odporkyňa prijala plnenie z verejného zdravotného poistenia v Slovenskej republike hradené navrhovateľom napriek skutočnosti, že v čase od 05. 04. 2012 bola zdravotne poistená v Nemeckej spolkovej republike, teda v inej zdravotnej poisťovni, čo navrhovateľka preukázala predloženými listinnými dôkazmi od odporkyne. Súd odporkyňu zaviazal, aby vydala vzniknuté bezdôvodné obohatenie tomu, na úkor koho vzniklo a to navrhovateľke, ktorá hradila poskytnutú zdravotnú starostlivosť odporkyni v čase, keď nebola povinne verejne zdravotne poistená na území Slovenskej republiky. Okrem nákladov zdravotnej starostlivosti zaviazal súd odporkyňu aj na zaplatenie sumy 1,50 eura z dôvodu poštovných výdavkov vzniknutých navrhovateľke pri upozorňovaní odporkyne na splnenie jej povinnosti. Na základe uvedeného súd návrhu v celom rozsahu vyhovel a zaviazal odporkyňu na zaplatenie dlžnej sumy spolu vo výške 77,04 eura (náhrada za poskytnutú zdravotnú starostlivosť vo výške 75,54 eura a náhrada za poštovné vo výške 1,50 eura).

Z dôvodu omeškania odporkyne s plnením peňažného dlhu, vzniklo navrhovateľke podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka právo na zaplatenie úrokov z omeškania. Výšku úrokovej sadzby stanovuje § 3 ods. 1 nariadenia a to navýšením piatich percentuálnych bodov nad úrokovú sadzbu stanovenou Európskou centrálnou bankou. Odporkyni bola preto uložená povinnosť zaplatiť z dlžnej sumy za poskytnutú zdravotnú starostlivosť aj úroky z omeškania vo výške 5,5 % ročne od 26. 07. 2013 (deň nasledujúci po uplynutí lehoty určenej navrhovateľkou v liste zo dňa 11. 06. 2013 do zaplatenia, keďže omeškanie s plnením dlhu doposiaľ trvá.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v troch vyhotoveniach na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť). Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie podľa § 205 ods. 2 OSP možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy ,ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú podľa § 205a OSP pri odvolaní proti uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,

d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže sa oprávnený domáhať jeho núteného výkonu v exekučnom konaní a exekúcii.

v Banskej Bystrici dňa 16. 12. 2014