

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 23CoP/58/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8722203044
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miloš Kolek
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2023:8722203044.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Miloša Koleka a sudcov JUDr. Elišky Wagshalovej a JUDr. Ingrid Kalinákovej v právnej veci starostlivosti súdu o mal. deti - Y., N.. XX.X.XXXX a K., N.. X.X.XXXX - S., deti rodičov: matky, J.. A. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom S., M. XXX, práv. zast. Advokátska kancelária JUDr. Budziková & Dachová, s.r.o. so sídlom Poprad, Nám. sv. Egídia 41/95 a otca, J.. V. S., nar. XX.X.XXXX, bytom A., D. U., v konaní začatom na návrh matky o vydanie neodkladného opatrenia, o odvolaní otca proti uzneseniu okresného súdu Poprad č.k. 10P/174/2022-59 zo dňa 23. 11. 2022 takto

rozhodol:

- I. Mení uznesenie tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamieťa.
- II. Dáva súdu prvej inštancie podnet na začatie konania o zmenu úpravy styku otca s maloletými deťmi.
- III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne zakázal otcovi stýkať sa s mal. Y. a mal. K.. Uložil matke mal. detí v lehote 60 dní od právoplatnosti uznesenia podať na tamojší súd návrh na začatie konania vo veci samej o zmenu úpravy styku otca s mal. deťmi.

2. Uznesenie odôvodnil tým, že matka podala na súd dňa 31.10.2022 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala, aby súd uložil otcovi maloletých detí zákaz stýkania sa s maloletými deťmi. Matka poukázala na to, že očakávaným spôsobom správania sa otca je hrozba nátlakového správania. Otec únosom spôsobil stratu väzieb detí k druhému rodičovi v dôsledku jeho manipulatívneho správania. Otec využíva všetky zákonné, ako aj nezákonné prostriedky, aby deti mohol ponechať v T., pričom návrat detí bol pre matku a pre deti psychicky veľmi náročný. Matka má za to, že pobyt maloletých detí u otca bol a je v rozpore s ich najlepšimi záujmami, a preto navrhla zakázať otcovi styk s deťmi.

3. Súd poukázal na správu kolízneho opatrovníka, v ktorej kolízny opatrovník uviedol že matka mal. detí odišla zo spoločnej domácnosti v A. v máji XXXX a od toho času býva v S. v X-poschodovom X-izbovom rodinnom dome, ktorý je vo vlastníctve rodičov matky. Matka má s deťmi k dispozícii samostatnú izbu, kde má každé z detí samostatné lôžko. Matka je zamestnaná, so starostlivosťou o deti jej pomáha aj stará matka. Od 2.11.2022 deti nastúpia na základnú školu, na ktorú chodili predtým. Matka si v dome zveľaďuje aj ďalšiu izbu, deti majú v dome starých rodičov vytvorené vhodné podmienky. Na pohovore dňa 19.4.2021 mal. K. u klinického psychológa uviedla, že chce ísť k tatovi, lebo sa tam bude mať lepšie, nemusí byť poobede v školskom klube. Mama je prísna, otec jej všetko dovoľí. Nebude sa musieť v klube učiť, bude musieť byť v škole len doobeda. Nebude musieť nič robiť a tato jej nebude zakazovať tablet, keď urobí niečo zlé. Z týchto vyjadrení vyplýva, že otec netrvá na dodržiavaní žiadnych pravidiel a manipulatívnymi technikami ovplyvňuje názor dieťaťa, ktoré si vzhľadom na svoj vek zatiaľ nemôže uvedomovať následky svojich rozhodnutí. K neodovzdávaniu detí od otca do starostlivosti matky

podľa rozhodnutia súdu dochádzalo opakovane, otec matke oznamoval, aby zbytočne necestovala do A. pre deti, lebo deti k nej sa nechcú vrátiť. Odovzdávanie mal. detí je dlhodobým problémom, otec už v r. 2019 zadržal mal. Y. opakovane vo svojej domácnosti a tento navštevoval základnú školu v A., aj keď bol prihlásený na základnú školu v W.. Taktiež v r. 2021 otec opakovane neodovzdával detí do starostlivosti matky. Od 24.5.2021 matka deti nevidela okrem krátkych stretnutí, mala obmedzený aj kontakt s mal. deťmi, nemohla deťom zavolať, pretože mobily mali vypnuté, otec jej nezdvíhal telefón a ani pokus navštíviť otca nebol úspešný. Okresným súdom Poprad bol nariadený výkon rozhodnutia, v A. bola spolu v vyššom súdnom úradníkom a príslušníkmi polície navštívená domácnosť na ul. N. T. X a na ulici D., ale deti sa tam nenachádzali a výkon rozhodnutia bol neúspešný. Otec počas pobytu detí v T. a pri prebiehajúcich konaniach na území T. neumožňoval matke detí žiadnu formu komunikácie s deťmi. Kolízny opatrovník poukázal aj na závery znaleckého posudku vypracovaného V. V. A. pre Okresný súd Bratislava I vo veci 3P/235/2016, podľa ktorého je vhodnou formou rodičovskej starostlivosti osobná starostlivosť u matky. U otca bolo znalcom potvrdené nátlakové správanie voči deťom. Zo strany otca dochádzalo k systematickému negatívnemu ovplyvňovaniu mal. detí, a to v nerovnom postavení podmienok života u matky a u otca. Kolízny opatrovník má za to, že nateraz je potrebné zakázať styk otca s mal. deťmi, nakoľko otec ich nezákonným spôsobom premiestnil do T., a tak protiprávnym správaním zasiahol do práv detí na starostlivosť matky a počas dlhodobého pobytu detí v inej krajine riešil starostlivosť o deti svojším spôsobom, a to už opakovane aj pred únosom detí, neberúc do úvahy záujem mal. detí. Keďže nateraz je dôležitá adaptácia detí po dlhom odlúčení od matky, má opatrovník za to, že je potrebné obmedziť prirodzený kontakt otca s deťmi. Otec aj v predchádzajúcom období zadržoval deti v A. a neumožnil im riadne si plniť povinnú školskú dochádzku v W., ktorú obe deti navštevovali, a tak dochádzalo k možnému ohrozeniu mravnej výchovy detí neplnením školskej dochádzky. Konanie otca spojené s dlhodobými manipulatívnymi praktikami aj vzhľadom na vznesené obvinenie vedené na OR PZ pod H.: Y.. pre prečin marenia úradného rozhodnutia a prečin únosu vzbudzuje dôvodnú obavu, že otec bude svoje konanie opakovať.

4. Súd ďalej poukázal na vyjadrenie otca k tomuto návrhu, v ktorom najmä namietal miestnu nepríslušnosť Okresného súdu Poprad. Poukázal na zdravotné problémy oboch detí spôsobené zanedbaním starostlivosti zo strany matky, potrebu rehabilitácie a fyzioterapie detí, poukázal na ním tvrdený nezákonný postup Úradu práce a kolíznej opatrovníčky.

5. Súd následne vec právne posúdil a uviedol, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný. Matka poukázala na rozhodujúce skutočnosti vyplývajúce z konaní vedených na tamojšom súde, ktoré predchádzali prejednávaniu návrhu, a to jednak konanie o úprave styku otca s maloletými deťmi, konanie o výkon rozhodnutia, ako aj konanie o návrat maloletých detí na Slovensko a v neposlednom rade trestné stíhanie. Súd dospel k jednoznačnému záveru, že je potrebné v záujme detí zakázať styk otca s maloletými deťmi podľa § 25 ods. 3 Zákona o rodine, pretože zabezpečiť záujem maloletých detí nie je možné ani obmedzením styku maloletých detí s uvedeným rodičom. Súd prvej inštancie poukázal na predchádzajúce uznesenie Krajského súdu Prešov z 25.10.2018 24CoP 41/2018, ktorým bol upravený styk medzi otcom a maloletými deťmi a na to, že otec v priebehu roka 2021 opakovane nerešpektoval záväzné rozhodnutie súdu o úprave styku, obe deti zadržoval u seba v mieste bydliska, následne odmietol matke umožniť komunikovať s maloletými deťmi. Následne bol nariadený výkon rozhodnutia, výkon sa však nezrealizoval, pretože otec sa s deťmi nezdržoval ani na jednej známej adrese. Dňa 21.09.2022 polícia vyhlásila pátranie po nezvestných deťoch. Matka bola kontaktovaná T. políciou s tým, že obe deti sa našli a bývajú v mieste M.. Matka podala návrh na návrat oboch detí na Slovensko. Po rozhodnutiach T. súdov boli dňa 17.10.2022 matke deti vydané a táto sa s nimi vrátila späť na Slovensko. Voči otcovi bolo uznesením Okresného riaditeľstva PZ SR z 20.10.2022 vznesené obvinenie pre prečin marenia úradného rozhodnutia a pre prečin únosu. Deti po tom, čo sa vrátili na Slovensko, sú v osobnej starostlivosti matky, teda obvyklý pobyt majú deti na území SR, čím je daná miestna príslušnosť Okresného súdu Poprad na konanie o návrhu na vydanie neodkladného opatrenia. Preto súd považoval námietku miestnej nepríslušnosti za nedôvodnú. Deti sa nachádzajú v mieste bydliska matky a v obvode tohto súdu, preto bola daná právomoc, ako aj príslušnosť OS Poprad podľa § 6 CMP na konanie a rozhodnutie. Súd uviedol, že je dôvodná úprava podľa § 25 ods. 3 Zákona o rodine a boli naplnené okolnosti svedčiacie pre záver, že v záujme maloletých detí je stabilizovať prostredie domova s poukazom na štát, v ktorom sa deti aktuálne zdržiavajú. Deti boli matke vydané s poukazom na predchádzajúce rozhodnutia súdnych orgánov v T. a toho času sa aklimatizujú na podmienky domova, pričom možno poukázať na veľkú psychickú nepohodu, ktorú otec matke vytvoril jeho nátlakovým správaním, ako aj stresovú situáciu spôsobenú maloletým deťom

premiestnením na územie iného štátu, nerešpektovaním rozhodnutí súdnych orgánov, pričom hrozba nátlakového správania sa otca, ktorú matka z jeho strany očakáva, je hrozbou reálnou. Aj v budúcnosti hrozí obava, že otec môže svoje správanie v zmysle opätovného premiestnenia maloletých detí na územie iného štátu zopakovať a matka bude opätovne nútená podstúpiť právne kroky smerom ku kontaktu s vlastnými deťmi, pričom nie je bezvýznamné ani časové hľadisko, keďže celý proces návratu detí na Slovensko trval niekoľko mesiacov. Preto súd vydal neodkladné opatrenie a zakázal dočasne styk otcovi maloletých detí, nakoľko okolnosti na strane maloletých detí vyplývajúce z predchádzajúceho konania otca sú tak závažného charakteru, že nateraz je dôležitá adaptácia detí po dlhom odlúčení detí od matky a z toho vyplývajúca potreba dočasne obmedziť prirodzený kontakt otca s deťmi. Súd matke uložil povinnosť podať v lehote 60 dní od právoplatnosti uznesenia samostatný návrh vo veci samej, ktorého predmetom bude zmena úpravy styku otca s maloletými deťmi. Výrok o trovách konania odôvodnil ustanovením § 52 CMP.

6. Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie otec. Odvolanie odôvodnil ľudským a ortopedickým hľadiskom, keď poukázal na to, že matka detí, ktorá od 08/2018 do 05/2021 zanedbaním starostlivosti o deti spôsobila negatívny a krivý rast kostí a svalov detí, má neobmedzený kontakt s deťmi a otec detí, ktorý od 05/2021 do 10/2022 napravil a zastavil negatívny a krivý rast kostí a svalov detí, má zakázaný kontakt s deťmi. Ďalej poukázal na ľudské a psychologické hľadisko, keď poukázal na znalecký posudok z 15.01.2022 prof. X., podľa ktorého majú deti k otcovi silný emocionálny vzťah a matka ovláda obe deti vysokým stupňom trestania a nekonzistentným správaním. Otec má zakázaný kontakt s deťmi, matka má neobmedzený kontakt s deťmi. Poukázal na ľudské hľadisko a uviedol, či je možné 11 a 9 ročné deti úplne odizolovať od ich otca, ktorý sa o deti od narodenia nadštandardne staral a s ktorým majú obe deti absolútne blízke citové väzby. Poukázal na nezákonný postup okresného súdu, keď nevypočul obe deti, aj keď rozhodoval 23 dní a škola, ktorú navštevujú deti, sa nachádza pár metrov od budovy súdov. Súd si selektívne vybral len tie dôkazy, ktoré boli výhodné pre odôvodnenie jeho rozhodnutia, dôkazy, ktoré sa nachádzajú v jeho podaní doručenom 08.11.2022 a ďalších súdnych spisoch, súd vôbec nezohľadnil. Poukázal na diskrimináciu otca detí zo strany kolíznej opatrovníčky, keď táto klamala a zatajovala dôkazy. Nie je pravda čo uviedol kolízny opatrovník, že matka detí odišla zo spoločnej domácnosti v A. v máji 2014, v skutočnosti matka uniesla deti z mesta A., pretože on s bydliskom jeho detí mimo mesta A. nikdy nesúhlasil. Nie je pravda, že mal. K. sa nebude musieť v klube učiť, pretože jeho dcéra K. sa učila každé popoludnie keď prišla zo školy. Nie je pravda, že matka maloletých detí nemohla deťom zavolať, pretože mali mobily vypnuté a otec počas predchádzajúcich konaní na území T. neumožňoval matke žiadnu komunikáciu s deťmi. Jedná sa o klamstvo, ktoré je preukázateľné listinnými dokumentmi v prílohe jeho vyjadrenia. Kolízny opatrovník poukázal na zjavne zmanipulovanú správu psychológa z mesiaca 04/2021 a starý a nepravdivý znalecký posudok z mesiaca január 2019 a zatajil ortopedické lekárske správy, ortopedický znalecký posudok z 21.04.2021, znalecký posudok prof. X. z 15.01.2022. Z ortopedického znaleckého posudku vyplýva, že matka detí zanedbala starostlivosť o deti, na základe čoho deťom krivo rastú kosti a svaly a zo znaleckého posudku prof. X. vyplýva psychické násilie na K. a Y. zo strany matky detí a fyzické násilie na K. zo strany matky detí. Ďalej poukázal na to, že nikde vo vyjadrení kolíznej opatrovníčky nezachytil, aby jeho deti boli informované o práve vyjadriť ich názor, o dôvodoch vypočutia detí a vplyve názoru detí na súdne konanie. Poukázal na absurdné klamstvá matky detí, keď nepravdou malo byť to, že matka poukázala na situáciu, že otec dňa 28.03.2021 a následne až do 11.04.2021 obe maloleté deti odmietol matke vydať. Jedná sa o nepravdivé tvrdenie, pretože pravda je taká, že samé deti odmietali ísť k matke detí, pretože sa matky boja a majú z nej strach. Poukázal na potrebu ochrany zdravého vývoja detí a na vážne ortopedické problémy a na to, že lekáorskými správami a znaleckým posudkom je preukázané, že matka detí zanedbala starostlivosť o deti. Ďalej uviedol, že maloleté deti vzhľadom na svoj vek mali byť aj v tomto konaní vypočuté a ich názor mal byť zohľadnený. Navrhol, aby odvolací súd zrušil uznesenie o vydaní neodkladného opatrenia, resp. zamietol návrh matky. K odvolaniu predložil lekársku správu V.. Z. X. z 01.07.2020 týkajúcu sa Y. S., lekársku správu V.. V. C. z 02.07.2020, správu V.. V. C. W. nedatovanú (perom dopísaný dátum 29.07.2020), znalecký posudok č. XX/XXXX. Znalecký posudok bol vypracovaný k 21. aprílu 2021 a tento mal posúdiť aktuálny zdravotný stav maloletého Y.. Posudok konštatuje skoliózu oboch detí a plochonožie tretieho stupňa a uvádza, že efekt doporučenej liečby je prakticky nulový. Predložil ďalej písomnosť vyhotovenú prof. Dr. S. X. z 15.01.2022 spolu s prekladom vyhotoveným spoločnosťou X. R., W., z ktorého vyplýva, že k otcovi deti majú silný emocionálny vzťah, ktorý by nemal byť poškodený alebo prerušený, väzby detí k matke sa javia ako vážne narušené. Podľa zistení narušenie nie je spôsobené vplyvom tretích strán, napr. otcom detí, ale skutočne vyplývajúce z interakcií detí voči matke. Obe deti sú medzičasom dobre integrované a usadené v T.. Návrat detí do

starostlivosti matky sa v súčasnosti z psychologického hľadiska neodporúča a znamenal by ďalekosiahle negatívne následky pre maloleté deti a ich psychofyzický vývoj. Matka ovláda obe deti vysokým stupňom trestania a nekonzistentným správaním.

7. Odvolací súd preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a zistil, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je potrebné zmeniť.

8. Matka svoj návrh na zákaz styku maloletých detí s otcom odôvodnila tým, že toto rozhodnutie vníma ako dočasné, aby sa obe deti uklidnili a ona sa bude snažiť usporiadať život v rodine tak, aby boli rešpektované práva všetkých členov rodiny. Zákaz styku má byť využitý ako priestor pre vytváranie podmienok na to, aby styk medzi rodičom a dieťaťom mohol byť obnovený, na prehodnotenie doterajšej stratégie a voľbu ďalších aktuálne vhodných opatrení. Hodnotí, že pobyt maloletých detí u otca je v rozpore s ich najlepšimi záujmami. Uviedla, že tu je hrozba nátlakového správania zo strany otca. Poukázala na trestné stíhanie otca.

9. Podľa názoru odvolacieho súdu zákaz styku otca s maloletými deťmi podľa § 25 ods. 3 Zákona o rodine je krajné opatrenie, na ktoré zatiaľ nie sú dôvody, pretože je možné využiť také obmedzenie styku otca s deťmi, ktoré vylúči obavu matky z nátlakového správania sa otca, resp. z neoprávneného premiestnenia detí. Z predložených dôkazov a odvolaciemu súdu známych skutočností zároveň vyplýva, že je potrebné dočasne upraviť spôsob stretávania sa otca s maloletými deťmi inak, ako to vyplýva z posledného rozhodnutia upravujúceho styk otca s deťmi (rozsudok Okresného súdu Bratislava I, sp. zn. 3P/235/2016-945 zo dňa 09.09.2019).

10. Podľa rozsudku Okresného súdu Bratislava I, sp. zn. 3P/235/2016-945 zo dňa 09.09.2019 je otec oprávnený stretávať sa s mal. deťmi každú sobotu v párnom kalendárnom týždni v čase od 10.00 hod. do 18.00 hod. kedy si otec deti prevezme od matky pred nákupným centrom V. W. a tam ich aj odovzdá. Počas vianočných sviatkov bol upravený styk každý nepárny rok od 25.12. do 30.12. a každý párný rok od 30.12. do 5.1. nasledujúceho roka, počas veľkonočných prázdnin každý nepárny rok od štvrtka do nasledujúceho utorka, počas letných prázdnin od 1.7. do 15.7. a od 1.8. do 15.8. s tým, že počas sviatkov a školských prázdnin je miestom prevzatia parkovisko pred nákupným centrom V. W. a miestom odovzdania je bydlisko otca na ul. D. X/B, A..

11. Odvolací súd si uvedomuje obavy matky maloletých detí, ktorá už v minulosti zažila únos maloletých detí zo strany otca. V takejto situácii je však vhodnejšie pristúpiť k obmedzeniu styku, ktoré by zabezpečilo elimináciu rizika, že opäťovne dôjde k únosu detí. Možným riešením by bol asistovaný styk, teda stretávanie otca s deťmi v priestoroch a za prítomnosti pracovníkov subjektu venujúceho sa sociálnoprávnej ochrane detí. Odvolací súd v súčinnosti s kolíznym opatrovníkom zistil, že otec od návratu detí neprejavil záujem o fyzické stretnutie s deťmi, a preto odvolací súd toto riešenie nepovažuje za reálne a vhodné.

12. Riešením, ktoré eliminuje odôvodnené obavy matky, a zároveň zachováva otcovi možnosť byť v kontakte s deťmi, je telefonický styk. O telefonickom styku už na návrh otca rozhodol Okresný súd Poprad uznesením č.k. 15P/181/2022-10 zo dňa 8.12.2022, ktoré už bolo účastníkom konania doručené a je vykonateľné. Podľa tohto rozhodnutia je otec oprávnený telefonicky sa kontaktovať s mal. deťmi K. a Y. každú stredu a sobotu v čase od 18.00 hod. do 18.30 hod. Odvolací súd takúto úpravu považuje zatiaľ za dostatočnú. Zákaz styku (teda potvrdenie prvoinštančného rozhodnutia) by znemožnil aj takúto formu styku, a aj preto nie je možné potvrdiť rozhodnutie súdu prvej inštancie.

13. Otec argumentuje v podanom odvolaní proti zákazu styku, avšak úplný zákaz styku nie je vhodný ani podľa názoru odvolacieho súdu. Nie je však možné nemeniť nijako doteraz súdom upravený styk otca s maloletými deťmi, pretože riziko zo strany otca (riziko neoprávneného premiestnenia detí) bolo osvedčené jeho predchádzajúcim správaním. Toto riziko pretrváva, pretože aj z odvolania otca vyplýva, že za miesto obvyklého pobytu detí považuje mesto M., kde sa deti v rozpore s názorom matky zdržiavali len na základe rozhodnutia otca.

14. Odvolací súd poukazuje na to, že prípadné ortopedické zdravotné problémy maloletých detí nie sú také významné, ako následky na ich psychickom zdravotnom stave spôsobené únosom, resp. neumožnením kontaktu s matkou po dlhú dobu. Ani z dôkazov, ktoré predložil otec, nevyplýva, že to

bola matka, ktorá spôsobila ortopedické problémy detí alebo ich neriešila. Všetky znalecké posudky a odborné vyjadrenia, ktoré predložil otec, boli vypracované bez účasti matky a teda nemusia poskytovať úplný obraz o situácii a nemožno ich považovať za dôkaz toho, že matka maloleté deti týra.

15. Čo sa týka práva detí vyjadriť sa, podľa názoru odvolacieho súdu v konaní o neodkladnom opatrení nie je nevyhnutnosťou zisťovať vždy názor maloletého dieťaťa, najmä pokiaľ je možné vzhľadom na potrebu rýchleho rozhodnutia rozhodnúť aj bez takéhoto vyjadrenia. Ani vypočutie detí nezmení nič na osvedčenej obave z prípadného ďalšieho únosu maloletých detí. Odvolací súd nepovažuje nezisťovanie názoru maloletých detí za vadu, ktorá viedla k nesprávnemu rozhodnutiu.

16. Aj odvolací súd (rovnako ako súd prvej inštancie) považuje za príslušný súd Okresný súd Poprad. Príslušným súdom určite nie je súd v mieste M., pretože pobyt v tomto meste deti získali bez dohody rodičov, na základe únosu detí otcom. Čo sa týka miestnej príslušnosti, je možné že je daná miestna príslušnosť iného ako Okresného súdu Poprad, aj keď zatiaľ sa javí, že posledným poručenským súdom rozhodujúcim v tejto veci bol Okresný súd Poprad a Krajský súd v Prešove. Ustanovenie § 113 CMP však umožňuje aj miestne nepríslušnému súdu v konaní starostlivosti súdu o maloletých, teda aj v tomto konaní, vydať neodkladné opatrenie, keďže sa jedná o súd, v obvode ktorého sa maloletý zdržuje.

17. Otec uvádza, že kolízny opatrovník klamal, pričom otcom uvádzané klamstvá jednak v konaní neboli preukázané, skutočné zistenie o týchto udalostiach by záviselo od ďalšieho dokazovania a tieto tvrdenia ani neboli pre rozhodnutie o neodkladnom opatrení rozhodujúce.

18. Čo sa týka zatajenia dôkazov kolíznym opatrovníkom, odvolací súd uvádza, že otec zdôrazňuje závery vyplývajúce z ortopedického znaleckého posudku a znaleckého posudku prof. X., avšak obidva tieto posudky sú jednak neaktuálne a jednak boli vypracované bez prítomnosti matky a táto skutočnosť môže spôsobiť, že závery týchto posudkov neobstoja. Ani táto okolnosť nebola pre rozhodnutie v tejto veci rozhodujúca.

19. Nie je možné posúdiť pravdivosť odvolacej námietky, že matka klame o tom, že otec odmietol deti matke vydať v Bratislave dňa 28.03.2021 a následne 11.04.2021, pretože by vyžadovalo ďalšie dokazovanie, aby sa zistilo, či otec odmietol deti matke vydať, alebo deti skutočne odmietali k matke ísť na základe vlastného rozhodnutia. Ani táto okolnosť však nebola pre rozhodnutie v tejto veci rozhodujúca.

20. Ochrana zdravého vývoja detí je dôležitým faktorom, ale ešte dôležitejším faktorom ako ochrana telesného zdravia detí, je ochrana ich riadneho vývoja aj v oblasti osobnostnej, psychologickú, morálnej a oblasti rešpektovania práva. Otec v tomto smere nie je príkladom správania sa, ktoré by bolo vhodné nasledovať, pretože otec nerešpektoval úmyselne súdne rozhodnutia, uniesol deti do T., znemožnil matke kontakt s deťmi a prebieha trestné stíhanie v súvislosti s týmito skutkami otca. Je teda spochybnené, či je skutočne najlepším záujmom detí byť vychovávané otcom.

21. Z uvedených dôvodov odvolací súd postupom podľa § 3 ods. 1 CMP v spojení s § 388 CSP zmenil rozhodnutie súdu prvej inštancie a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Dôvodom je, že iným rozhodnutím súdu prvej inštancie bolo rozhodnuté o obmedzení styku otca s maloletými deťmi, a toto obmedzenie odvolací súd považuje za dostatočné na eliminovanie obáv matky.

22. Odvolací súd považuje za potrebné, aby prebehlo riadne konanie o zmenu úpravy styku otca s maloletými deťmi, a preto dáva týmto rozhodnutím súdu prvej inštancie podnet na začatie takéhoto konania (pokiaľ už návrh nebol podaný zo strany matky).

23. O trovách konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 2 CSP a § 52 CMP.

24. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 420 CSP alebo 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť byť zastúpený advokátom neplatí za podmienok ustanovených v § 429 ods. 2 CSP.