

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 18C/210/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7214227849
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Miková
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2014:7214227849.2

Uznesenie

18C 210/14-25
7214227849

UZNESENIE

Okresný súd Košice II vo veci S. F. A., S.. X. X. XXXX, M. R. X, R. Q. J. E.. X. V., S.. XX. X. XXXX, M. V. X, Z. v konaní o nariadenie predbežného opatrenia

r o z h o d o l :

O d m i e t a podanie navrhovateľa zo dňa 21.10.2014 o nariadenie predbežného opatrenia.

O d ô v o d n e n i e

Podaním zo dňa 21. 10. 2014 navrhovateľ žiadal, aby súd nariadil predbežné opatrenie tak, že „odporca je povinný zastaviť predaj rodinného domu na ulici V. Č.. X Z. - Q. W. S. H. Č.. XXX Z. S. X. Č. Z. Q. L. V. C. M. S. S. Ú.R. P. Z. L. Z.. Návrh odôvodnil tým, že W. M.R., Z. Y. C. J. Q., V. C., Ž. U. Ú. W. Q. V. X. S. S. N. J., L. U. XX. X. XXXX D. Q. R. U. S. V. Y. E.. Š.O. A., Z. Q. nehnuteľnosť ďalej fiktívne predal odporcovi, pričom kúpna cena nebola navrhovateľovi nikdy zaplatená. Uviedol že odporca sa snaží zbaviť nehnuteľnosti internetovým predajom nehnuteľnosti a chce sa tak zbaviť dôkazu o svojej trestnej činnosti, preto žiada zabezpečiť uvedenú nehnuteľnosť podľa § 102 Obč. súd. por. pre ďalšie policajné vyšetrovanie a súdne konanie.

Z vyššie uvedeného podania navrhovateľa bolo možné vyvodiť obavy navrhovateľa, či jeho nárok z pôžičky bude uspokojený, avšak návrh na nariadenie predbežného opatrenia neobsahoval náležitosti vyžadované zákonom, ktoré sú predpokladom toho, aby mohlo byť o nároku žalobcu riadne rozhodnuté.

Keďže vady podania bránili pokračovaniu konania, Okresný súd Košice II uznesením zo dňa 5.11.2014, č.k. 18C 210/2014-18 vyzval navrhovateľa, aby v lehote 10 dní odstránil vady podania tak, aby opísal rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce nariadenie predbežného opatrenia, aby bolo zrejmé, akému právu má byť poskytnutá ochrana nariadením predbežného opatrenia, aby odôvodnil nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy alebo naliehavú potrebu úpravy právnych pomerov účastníkov, taktiež aby uviedol, čoho sa mieni domáhať

-2- 18C 210/14-26

návrhom vo veci samej, teda k akému konaniu vo veci samej návrh na nariadenie predbežného opatrenia smeruje, a aby upravitel návrhu spresnením označenia nehnuteľnosti v súlade s jej identifikáciou vyplývajúcou z listu vlastníctva. Navrhovateľ bol v predmetnom uznesení poučený o tom, že ak podanie nebude v stanovenej lehote doplnené a opravené, súd ho odmietne. Uznesenie bolo navrhovateľovi doručené do vlastných rúk dňa 19.11.2014.

Navrhovateľ dňa 1.12.2014 doručil súdu podanie označené ako „Doplnenie návrhu na nariadenie Q. J., W. Z. Y., Ž. „ C. U. J. D. Q. M. Y. Z. G. L. C. U. C. Q. S. S. V. Y. Č. X, W. Z. V. S. A. X., Z. V. X. C. Q. Q. Ž. W. M., X. U. M. S. Q. J. Z. Ď. Q. N. A. X.. S. Ď. Y., Ž. J. W. M. R. X. U. XX. XXX O., Q. Z. Y. F. Q. V. W. D. Q. X. S. E.. A. L. S. S. V. C. E.. V., Z. V. Q. C. N. V. V. C. S., L. N. L. A. W. S. S. V. S., G. R. Z., Q. G.. S. Š. S. Y. Z. Ú. Q., J. Q., J. Z. E., S. V. S. H. Č. XXX.

Podľa ust. § 42 ods. 3 O.s.p. pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.

Podľa ust. § 79 ods. 1 a 2 O.s.p. sa konanie začína na návrh, ktorý má okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3 O.s.p.) obsahovať meno, priezvisko, prípadne aj dátum narodenia a telefonický kontakt, bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva, a musí byť z neho zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha. Navrhovateľ je povinný k návrhu pripojiť listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva, okrem tých, ktoré nemôže pripojiť bez svojej viny.

Podľa ust. § 74 Obč. súd. por. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Návrh na nariadenie predbežného opatrenia má okrem náležitosti podľa § 79 ods. 1 Obč. súd. por. obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Ak návrh nemá všetky náležitosti súd

-3- 18C 210/14-27

postupuje podľa ustanovenie § 43 Obč. súd. por. a v uznesení uvedie vady návrhu (§ 75 ods. 2 a 3 Obč. súd. por.).

Podľa § 43 ods. 1 O.s.p. sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať.

Podľa ust. § 43 ods. 2 prvá veta O.s.p. ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

Z obsahu spisu vyplýva, že navrhovateľ napriek riadne doručenému uzneseniu, ktorým ho tunajší súd vyzval na odstránenie väd podania a poučeníu, ako treba opravu vykonať a o ktoré skutočnosti je potrebné návrh na začatie konania doplniť, vady svojho návrhu napriek podaniu doručeného súdu dňa 1.12.2014, neodstránil. Navrhovateľ neuviedol, čoho sa mieni domáhať návrhom vo veci samej, teda k akému konaniu vo veci samej návrh na nariadenie predbežného opatrenia smeruje, akú žalobu a voči ktorým osobám mieni navrhovateľ podať, taktiež neopísal rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce

nariadenie predbežného opatrenia tak, aby bolo zrejmé, akému právu má byť poskytnutá predbežná ochrana, neuviedol žiadne dôvody, pre ktoré doposiaľ nebol uspokojený jeho nárok z iného majetku dlžníka, ani dostatočne neodôvodnil nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy (uvádza len obavy, či predajom „pod cenu „ bude jeho nárok z pôžičky uspokojený).

Keďže návrh navrhovateľa nebol v stanovenej lehote doplnený a nedostatky podania bránia pokračovaniu konania, pretože nie je možné posúdiť podmienky dôvodnosti nároku, ktorému sa predbežným opatrením má poskytnúť ochrana ani nie je zrejmé, čoho sa navrhovateľ mieni domáhať návrhom vo veci samej, a teda nie je možné o nariadení predbežného opatrenia rozhodnúť, súd v súlade s cit. zák. ustanoveniami podanie žalobcu odmietol.

Súd tiež navrhovateľa poučuje, že podľa ust. § 43 ods. 2 druhá veta O.s.p. ak bude podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa ust. § 43 ods. 1 O.s.p. najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a O.s.p. rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu je možné sa odvolať do pätnástich dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Košice II. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v
-4- 18C 210/14-28

čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

V Košiciach, dňa 16.12.2014

JUDr. Alena Miková
sudkyňa

Za správnosť vyhotovenia:
Margita Szelesová

r o z h o d o l :