

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 17C/338/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5114227064
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Majeriková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2014:5114227064.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred samosudkyňou JUDr. Annou Majerikovou v právnej veci navrhovateľa: Mesto Kysucké Nové Mesto, Námestie Slobody 94, Kysucké Nové Mesto, IČO: 314 099, právne zastúpené JUDr. Jozefom Pikuliakom, advokátom so sídlom v Čadci, Námestie Slobody 58, proti odporcovi: B. H., nar. XX.X.XXXX, bytom ul. F. cesta XXXX/XX, K. N. V., štátny občan SR, o zaplatenie 1.028,53 eur, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 1028,53 eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 200,40 eur (súdny poplatok 61,50 eur, trovy právneho zastúpenia 138,90 eur) a tieto zaplatiť k rukám právneho zástupcu navrhovateľa JUDr. Jozefa Pikuliaka, advokáta so sídlom Námestie Slobody 58, Čadca, do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal odporcu nahradiť sumu 1028,53 eur a trov konania na tom skutkovom odôvodnení, že odporca užíval byt č. XX. v bytovom dome č. XXXX na ulici F. cesta v K. N. V. na základe zmluvy o nájme bytu zo dňa 31.1.2013. Na nákladoch spojených s užívaním bytu dlhuje sumu 557,18 eur, ktorá predstavuje za rok 2013 vyúčtovanie úhrad za plnenia spojené s užívaním bytu a dlh za mesiace február, marec, apríl, máj a jún 2014 podľa evidenčného listu mesačne vo výške 94,27 eur.

Uznesením č.k. 17C/338/2014-18 zo dňa 28.10.2014 bol odporca vyzvaný na splnenie povinnosti v zmysle § 114 ods. 3 O.s.p. Na podanie vyjadrenia k veci odporcovi súd určil lehotu 15 dní. Zároveň bol odporca poučený o možných následkoch nevyjadrenia sa k žalobnému návrhu v zmysle § 114 ods. 5 O.s.p., t.j. o možnosti rozhodnutia bez nariadenia pojednávania rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b O.s.p. Predmetné uznesenie bolo odporcovi dňa 7.11.2014 doručené do vlastných rúk. Odporca sa žiadnym spôsobom či už počas poskytnutej lehoty na vyjadrenie, ani po jej uplynutí k veci samej v zmysle § 114 ods. 3 O.s.p. nevyjadril. Súd vo veci rozhodol rozsudkom pre zmeškanie podľa § 114 ods. 5 O.s.p. bez nariadenia pojednávania za splnenia procesných podmienok tam stanovených.

Podľa ustanovení § 114 ods. 5 O.s.p. , ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužijú.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p., vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Na základe vyššie citovaného zákonného ustanovenia, súd oznámil verejné vyhlásenie rozsudku na úradnej tabuli dňa 4.12.2014.

Podľa § 157 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku, v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Zo zmluvy o nájme bytu dňa 31.1.2013 uzatvorenej medzi účastníkmi konania súd vzal za nesporné, že odporca užíval byt č. 39 na 3. poschodí domu č. XXXX na ulici F. cesta v K. N. V., ktorý predmet nájmu bol dohodnutý na určitý čas do 30.6.2013.

Podľa evidenčného listu nájomné a preddavky na úhrady za plnenia poskytované s užívaním predmetného bytu č. XX boli stanovené mesačne sumou 94,27 eur a za obdobie 2/2014 až 6/2014 tieto úhrady odporca nezaplatil a predstavuje dlh 471,35 eur a súd nemal pochybnosť o správnosti účtovaných preddavkov.

Z vyúčtovania úhrad za plnenia spojené s užívaním bytu za obdobie od 1.1.2013 do 31.12.2013 vystaveného navrhovateľom súd zistil, že vznikol v rozhodnom období na predmetný byt nedoplatok vo výške 557,18 eur.

Podľa § 663 Občianskeho zákonníka, nájomnou zmluvou prenajímateľ prenecháva za odplatu nájomcovi vec, aby ju dočasne (v dojednanej dobe) užíval alebo z nej bral aj úžitky.

Podľa § 685 Občianskeho zákonníka, nájom bytu vzniká nájomnou zmluvou, ktorou prenajímateľ prenecháva nájomcovi za nájomné byt do užívania, a to buď na dobu určitú, alebo bez určenia doby užívania; nájomná zmluva spravidla obsahuje aj opis príslušenstva a opis stavu bytu. Nájom bytu je chránený; ak nedôjde k dohode, možno ho vypovedať len z dôvodov ustanovených v zákone.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že medzi účastníkmi konania bol v roku 2013 založený občianskoprávny vzťah na základe Zmluvy o nájme bytu a na základe tejto zmluvy (článok II.) sa odporca ako nájomca bytu č. 39 zaviazal zaplatiť navrhovateľovi ako prenajímateľovi vyúčtovaním zistený nedoplatok z platieb po skončení kalendárneho roku v lehote 30 dní odo dňa doručenia vyúčtovania. Pohľadávka navrhovateľa predstavuje tiež nedoplatok z vyúčtovania úhrad na plnenie spojené s užívaním bytu do 31.12.2013 v sume 557,18 eur. Tieto skutočnosti odporca nijakým spôsobom nerozporoval, keďže si svoje povinnosti z uzatvorenej zmluvy nesplnil, súd uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu nedoplatku.

Podľa § 451 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa ustanovení § 456 Občianskeho zákonníka, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

V konaní bolo nepochybne preukázané, že medzi účastníkmi konania v rozhodnom čase február až jún 2014 k predmetnému bytu neexistoval zmluvný vzťah, keďže nájomná zmluva, ktorá bola

medzi účastníkmi uzavretá zanikla uplynutím dohodnutej doby. Zo strany odporcu došlo k užívaniu predmetného bytu i v žalovanom období bez toho, aby boli hradené plnenia spojené s užívaním bytu zo strany navrhovateľa do bytu dodávané. Majetkovú hodnotu v uvedenom zmysle získal (obohatí sa) odporca, ktorému sa neznížili aktíva, hoci by inak pokiaľ by existoval právny dôvod plnenia jeho majetkový stav sa zmenšil, pretože za prijímané plnenie by musel poskytovať náhradu navrhovateľovi. Súd vychádzal zo sumy, ktorá bola stanovená v evidenčnom liste za užívanie bytu tak ako výške tohto nedoplatku zodpovedá výška bezdôvodného obohatenia a nakoľko táto výška nebola zo strany odporcu namietaná, súd nemal dôvod pochybovať o jej správnosti. Je potrebné poznamenať, že účelom tejto právnej úpravy je predovšetkým zabrániť vzniku bezdôvodného obohatenia na úkor iného a ak už bezdôvodné obohatenie vzniklo, právna úprava zabezpečuje povinnosť jeho vydania. Bezdôvodné obohatenie je konštruované ako záväzkový právny vzťah medzi tým, kto sa na úkor iného obohatil a tým, na úkor koho došlo k bezdôvodnému obohateniu.

Keďže súd o nároku navrhovateľa rozhodol rozsudkom pre zmeškanie podľa § 114 ods. 5 O.s.p., uviedol súd v odôvodnení iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Súd nárok navrhovateľa považoval za skutkovo a právne dôvodný a nakoľko nemal v konaní preukázané, že by odporca žalovanú sumu uhradil, bolo návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovie. Súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 1028,52 eur tak, ako vyplýva z výrokovej časti tohto rozsudku.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p, podľa ktorého zákonného ustanovenia účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkov, ktorý vo veci úspech nemal. Navrhovateľ ako úspešný účastník si náhradu trov konania uplatnil vo výške 61,50 eur titulom zaplateného súdneho poplatku a titulom trov právneho zastúpenia vo výške 138,90 eur; základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon 61,41 eur + 8,04 eur režijný paušál (príprava a prevzatie, podanie žaloby) a boli účtované v súlade s § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a), c), §16 ods. 3, § 18 ods. 3 Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

Podľa ustanovení § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov povinný zaplatiť ju advokátovi, súd zaviazal odporcu nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 200,40 eur k rukám právneho zástupcu navrhovateľa, tak ako vyplýva z výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti výroku rozsudku, ktorým súd zaviazal odporcu na zaplatenie istiny s príslušenstvom n i e j e prípustné odvolanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 202 ods. 1 OSP).

Proti tomuto rozsudku z dôvodov uvedených v predchádzajúcom odseku a proti výroku o náhrade trov konania možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.