

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 37C/178/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114210824
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Igor Malý
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2014:2114210824.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava, v konaní pred sudcom JUDr. Igorom Malým, v právnej veci navrhovateľa: ROSO, s.r.o., IČO: 31 400 230, so sídlom Rozvodná 3, Bratislava, proti odporcovi: V., o zaplatenie 9.323,54 € s prísl., takto

rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e zmier účastníkov nasledovného znenia:

Odporca sa zaväzuje zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 9.323,54 €, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,5% ročne od 1.4.2014 do zaplatenia a trovy konania vo výške 55,90 €, to všetko v mesačných splátkach po 200,00 €, ktoré sú splatné vždy v posledný deň toho - ktorého mesiaca, pričom prvá splátka je splatná dňa 31.1.2015, a to pod stratou výhody splátok.

Súd vracia navrhovateľovi súdny poplatok vo výške 503,10 €, a to cestou Daňového úradu Bratislava po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom došlým dňa 17.4.2014 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť mu sumu 9.323,54 €, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,5% ročne od 1.4.2014 do zaplatenia, a trovy konania. Uviedol že odporca je konateľom spoločnosti POLIVOSTAV, spol. s r.o., IČO: 36227412, pričom navrhovateľ dňa 4.10.2010 uzavrel so spoločnosťou POLIVOSTAV, spol. s r.o. zmluvu o dielo na základe ktorej sa navrhovateľ, ako zhotoviteľ diela, zaviazal vykonať pre spoločnosť POLIVOSTAV, spol. s r.o. zateplenie časti obvodových stien na bytovom dome I. spoločnosť POLIVOSTAV, spol. s r.o. sa zaviazala dielo prevziať a zaplatiť za zhotovenie diela zmluvnú cenu; navrhovateľ dielo riadne vykonal a vyfakturoval spoločnosti POLIVOSTAV, spol. s r.o., avšak spoločnosť POLIVOSTAV, spol. s r.o. navrhovateľovi faktúry vo výške 13.964,51 € nezaplatila - navrhovateľ preto podal na Okresný súd Trnava návrh na vydanie platobného rozkazu o zaplatenie 11.251,01 € s príslušenstvom, súd platobným rozkazom č.k. 27/Rob/3/2011-32, právoplatným dňa 29.3.2011, zaviazal spoločnosť POLIVOSTAV, spol. s r.o. na zaplatenie sumy 11.251,01 €, s 0,01% úrokom z omeškania za každý deň omeškania od 28.12.2010 do zaplatenia. Spoločnosť POLIVOSTAV, spol. s r.o. povinnosť uloženú súdom neslnila, preto sa navrhovateľ domáhal jej splnenia v exekučnom konaní vedenom súdnym exekútorom Mgr. V., č. EX 3229/2011, pričom odporca ako konateľ spoločnosti POLIVOSTAV, spol. s r.o. dňa 3.5.2011 prevzal upovedomenie o začatí exekúcie, a zákazu manipulácie s majetkom spoločnosti POLIVOSTAV, spol. s r.o., ktoré bolo vydané exekútorom dňa 26.4.2011 z dôvodu pohľadávky navrhovateľa vo výške 11.251,01 €. Napriek uvedenému si odporca dňa 4.5.2011 založil v pobočke J. účet č.XXXXXXXXXX/XXXX s názvom POLIVOSTAV, spol. s r.o., na ktorý mu boli dňa 16.5.2011 poukázané finančné prostriedky vo výške 23.031,43 €, ktoré v dňoch 16.5.2011 a 17.5.2011 z účtu vybral a použil v rozpore s vydaným exekučným príkazom, a uhradil pohľadávky spoločnosti POLIVOSTAV, spol. s r.o. ktorých splatnosť bola až po dátume splatnosti pohľadávok navrhovateľa. Navrhovateľ z uvedených dôvodov dňa 24.6.2011 podal na odporcu trestné oznámenie, a v trestnom konaní si ako poškodený uplatnil nárok na náhradu škody - Okresný súd Trnava dňa 25.2.2014 vydal

rozsudok č.k. 3T/9/2014, ktorým uznal odporcu vinným zo zmarenia uspokojenia navrhovateľa tým, že zatajil časť svojho majetku a svojim činom spôsobil väčšiu škodu (čím spáchal prečin poškodzovania veriteľa podľa § 239, ods. 1, písm. a), ods. 3, písm. a) Trestného zákona a podľa § 239, ods. 3 Trestného zákona s použitím § 36, písm. j), písm. l), §38, ods. 2, ods. 3 Trestného zákona), a odsúdil ho na trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov, s podmieneným odkladom so skúšobnou dobou v trvaní 12 mesiacov; navrhovateľ, ako poškodený, bol uvedeným rozsudkom s nárokom na náhradu škody odkázaný na občianske súdne konanie. Označeným rozsudkom (právoplatný dňa 25.2.2014) je preukázané porušenie právnej povinnosti odporcu, zavinenie odporcu aj príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou, ako základných predpokladov zodpovednosti za škodu (súd je týmito závermi pri rozhodovaní o nároku navrhovateľa na náhradu škodu viazaný). Navrhovateľ si uplatňuje škodu na istine, z dôvodu, že exekútor vymohol časť pohľadávky vo výške 3.700,64 € (poukázal ju na účet navrhovateľa 29.7.2011), odporca na účet navrhovateľa vložil dňa 30.9.2013 čiastku 4.000,00 €), pričom prijaté platby boli rozúčtované nasledovne:

úhrada 29.7.2011	úhrada 30.9.2013	dĺžna suma	
istina	11 251,01 2 914,26	499,39	7.837,36
trovy súdneho konania			
675,00 675,00	0,00		
úrok z omeškania od 28.12.2010 do 7.4.2011 vo výške 0,01% denne			
111,38 111,38	0,00		
úrok z omeškania od 8.4.2011 do 29.7.2011 vo výške 0,01% denne			
126,01	126,01	0,00	
úrok z omeškania od 30.7.2011 do 17.5.2012 vo výške 0,01% denne			
243,43	243,43	0,00	
úrok z omeškania od 18.5.2012 do 31.12.2012 vo výške 0,01% denne			
190,08	190,08	0,00	
úrok z omeškania od 1.1.2013 do 30.9.2013 vo výške 0,01% denne			
227,59	227,59	0,00	
úrok z omeškania od 1.10.2013 do 31.3.2014 vo výške 0,01 % denne			
142,64		142,6	
neuhradená faktúra nezahrnutá do exekučného konania			
2.713,50	2.713,50	0,00	
spolu:	15.680,64 3.700,64	4.000,00	7.980,00

Navrhovateľ sa domáha aj priznanie ďalšej škody, ktorá mu vznikla konaním odporcu, nakoľko sa dostal do platobnej neschopnosti - dňa 17.5.2012 preto uzavrel Zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX s G. na čiastku 15.000,00 €, so splatnosťou 30.4.2015, s úrokom 10,5% ročne, spracovateľský poplatok bol 200,00 € a poplatok za správu úveru 4,00 € / mesiac. Navrhovateľovi z tohto titulu vznikla škoda z titulu

úrok z úveru od 18.5.2012 do 30.9.2013 zo sumy 8.336,75 € - 1.201,52 €

úroky z úveru od 1.10.2013 do 31.3.2014 zo sumy 7.837,36 € - 410,33 €

spracovateľský poplatok za úver - 200,00 €

poplatok za správu úveru od mája 2012 do marca 2014 (t.j. 23mesiacov x 4,00 €) - 292,00 €;

od uvedenej sumy navrhovateľ odpočítal uplatnené úroky z omeškania od 18.5.2012 do 31.3.2014 vo výške - 560,31 €,

škodu z titulu čerpania úveru potom vyčíslil na sumu 1.343,54 €.

Navrhovateľ vo výzve adresovanej odporcovi zo dňa 5.3.2014 poskytol odporcovi 15 dňovú lehotu na zaplatenie dlhu, odporca však nezaplatil žiadnu čiastku - je preto s plnením v omeškaní od 1.4.2014 (kedy uplynula lehota na zaplatenie); navrhovateľ si preto uplatňuje aj úrok z omeškania podľa § 517, ods.2 Občianskeho zákonníka vo výške 5,5% ročne.

K návrhu priložil navrhovateľ relevantné doklady.

Navrhovateľ sa vo veci vyjadril, na výzvu súdu, podaním došlým súdu dňa 2.12.2014.

Vo veci sa konalo dňa 15.12.2014 pojednávanie, na ktorom bol vypočutý štatutárny zástupca navrhovateľa a odporca.

Na pojednávaní konanom dňa 15.12.2014 účastníci konania prejavili ochotu uzavrieť zmier, podľa ktorého odporca sa zaviazal zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 9.323,54 €, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,5% ročne od 1.4.2014 do zaplatenia a trovy konania vo výške 55,90 €, to všetko v mesačných splátkach po 200,00 €, ktoré sú splatné vždy v posledný deň toho - ktorého mesiaca, pričom prvá splátka je splatná dňa 31.1.2015, a to pod stratou výhody splátok.

Znenie textu zmiernu potvrdil štatutárny zástupca navrhovateľa a odporca svojimi podpismi.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 491 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa § 415 Občianskeho zákonníka každý je povinný počínať si tak, aby nedochádzalo ku škodám na zdraví, na majetku, na prírode a životnom prostredí.

Podľa § 420 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Škoda je spôsobená právnickou osobou alebo fyzickou osobou, keď bola spôsobená pri ich činnosti tými, ktorých na túto činnosť použili. Tieto osoby samy za škodu takto spôsobenú podľa tohto zákona nezodpovedajú; ich zodpovednosť podľa pracovnoprávných predpisov nie je tým dotknutá.

Zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

Podľa § 442, ods. 1 a ods. 3 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Škoda sa uhrádza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

Podľa § 517, ods. 1, prvá veta a ods. 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 99, ods. 1, prvá a druhá veta Občianskeho súdneho poriadku ak to povaha vecí pripúšťa, môžu účastníci skončiť konanie súdnym zmierom. O zmier sa má súd vždy pokúsiť.

Podľa § 99, ods. 2, prvá veta Občianskeho súdneho poriadku súd rozhodne o tom, či zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore s právnymi predpismi.

Podľa § 99, ods. 3, prvá veta Občianskeho súdneho poriadku schválený zmier má účinky právoplatného rozsudku.

Podľa § 160, ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť lehotu dlhšiu alebo určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí.

Podľa § 167, ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

Podľa § 146, ods. 1, písm. b) Občianskeho súdneho poriadku žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie skončilo sa zmierom, pokiaľ v ňom nebolo o náhrade trov dojednané niečo iné.

Podľa § 11, ods. 7, prvá veta zák.č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov ak konanie skončia účastníci schválením súdneho zmieru do začiatku pojednávania vo veci samej, vráti sa im 90% zo všetkých zaplatených poplatkov.

Podľa § 11, ods. 6, veta pred bodkočiarkou zák.č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok poplatku, súd alebo orgán štátnej správy súdov zašle odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok poplatku vráti.

Podľa § 202, ods. 3, písm. h) Občianskeho súdneho poriadku odvolanie nie je prípustné proti uzneseniu, ktorým bol schválený zmier.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom štatutárneho zástupcu navrhovateľa a odporcu, oboznámil sa s vyjadreniami účastníkov a s predloženými listinnými dôkazmi, ako i s obsahom celého spisového materiálu a dospel k záveru, že zmier účastníkov, podľa ktorého sa odporca zaviazal zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 9.323,54 €, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,5% ročne od 1.4.2014 do zaplataenia a trovy konania vo výške 55,90 €, to všetko v mesačných splátkach po 200,00 €, ktoré sú splatné vždy v posledný deň toho - ktorého mesiaca, pričom prvá splátka je splatná dňa 31.1.2015, a to pod stratou výhody splátok, je možné schváliť, nakoľko povaha vecí to pripúšťa.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 146, ods. 1, písm. b) Občianskeho súdneho poriadku tak, že odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 55,90 € (takisto v splátkach po 200,00 € mesačne), nakoľko v znení zmieru takto bola náhrada trov konania takto dohodnutá.

O vrátení časti súdneho poplatku za návrh súd rozhodol v súlade s ustanovením § 11, ods. 6 a ods. 7 zák.č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov tak, že rozhodol o vrátení 90% zo zaplateného súdneho poplatku za návrh (vo výške 559,00 €) navrhovateľovi s tým, že takto určená časť poplatku vo výške 503,10 € bude mu vrátená cestou príslušného daňového úradu po nadobudnutí právoplatnosti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné (§ 202, ods. 3, písm. h) Občianskeho súdneho poriadku).

V prípade, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.