

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 4T/47/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714010670
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Kollár
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2014:6714010670.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Zvolen JUDr. Martin Kollár na hlavnom pojednávaní konanom dňa 15.12.2014 v trestnej veci obžalovaného V. W. X., stíhaného pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a iné, takto

rozhodol:

Obžalovaný ml. W. X., N.. XX.XX.XXXX M. D., C. A. D.,
Q.. W. XXXX/XX, W. A. D. -
K., E. N. K. Č.. XXXX/XX

je vinný,

že

dňa 15. júna 2013 v čase medzi 23:00 h a 24:00 h v obci K., Y. D. N. L.. B.Y. Č.. XX/XX v úmysle prisvojiť si cudziu vec odsúdený ml. C. R.K., N.. XX.XX.XXXX M. A. A., C. A. D. - T. XXXX/XX a odsúdený ml. P. R., N.. XX.XX.XXXX M. D., C. A. D., N. XXXX/XX, preskočili betónové oplotenie pozemku rodinného domu s výškou 193 cm, kde odsúdený ml. C. R. vošiel do dvora domu a pomocou klieští odmontoval z prístavby rodinného domu 10 m medeného odkvapového žlabu spolu s medeným kotlíkom, dvoma medenými kolenami, dvoma medenými čelami a medeným zvodom s dĺžkou 80 cm, ktoré veci podal odsúdenému ml. P. R., pričom obv. V. W. X. po celý čas dával pozor na ulici, následne časť vecí spoločne odniesli a ukryli na streche Domu smútku v Kováčovej a časť vecí odniesli obv. ml. W. X. a odsúdený ml. P. R. do zberu, čím spôsobili majiteľovi domu F. K., N.. XX.XX.XXXX, C. A. D., V.. T.. Š. XXXX/X, W. A. K., L.. B. XX/XX škodu odcudzením vecí vo výške 207,82 €,

t e d a

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil vlámaním

spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydľia iného a čin spáchal prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu a najmenej s dvoma osobami

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona

prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods.2 písm. b/, písm. c/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona

Podľa § 101 ods. 1 Trestného zákona súd podnemečne u p ú š ť a od prestretania obžalovaného ml. W. X., N.. XX.XX.XXXX M. D..

Podľa § 101 ods. 2 Trestného zákona súd obžalovanému určuje skúšobnú dobu v trvaní 12 /dvanásť/ mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

Námestník okresnej prokurátorky Okresnej prokuratúry Zvolen podal na tunajší súd pod č. k. 3Pv 394/13/6611-25 dňa 12.05.2014 obžalobu zo dňa 12.05.2014 na obvineného ml. W. X. pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b/, písm. c/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona. N hlavnom pojednávaní konanom dňa 15.12.2014 obžalovaný ml. W. X. v zmysle § 257 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku a za súčasného poučenia podľa § 257 ods. 2, ods. 5 Trestného poriadku urobil vyhlásenie, že je vinný zo skutku, ktorý sa mu kladie za vinu. Následne obžalovaný kladne zodpovedal na otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c/, písm. d/, písm. f/, písm. g/, písm. h/ Trestného poriadku. V zmysle § 257 ods. 6 Trestného poriadku súd zistil stanovisko prokurátora, pričom ten navrhol, aby súd prijal vyhlásenie obžalovaného. Následne súd podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného o vine.

Okrem doznania obžalovaného je skutok preukázaný aj výpoveďou svedkov - J. R. č.l. 44-47, poškodeného F. K. č.l. 48-52, 64-70, 151-153, P. X. č.l. 53-56, V. R. č.l. 57-60, C. R. č.l. 71-73, 147-148, P. R. č.l. 74-76, 149-150, znaleckým posudkom ČES: PPZ-KEU-SL-EXP-2013/2252 č.l. 81-85, odborným vyčíslením škody č.l. 98-99, ako aj listinnými dôkazmi: zápisnica o ohliadke miesta činu č.l. 86-87, fotodokumentácia č.l. 88-97, správa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen č.l. 106-107, 165, správa Mesta Zvolen č.l. 110, správa Spojenej školy Banská Bystrica č.l. 164 všetko zo spisu Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T 64/2014, rozsudok Okresného súdu Zvolen č.k. 3T 64/2014 zo dňa 29.09.2014, právoplatný dňa 29.09.2014.

Na základe takto zisteného skutkového stavu súd kvalifikoval konanie obžalovaného ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b/, písm. c/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, keďže spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil vlámaním a spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydlija iného a čin spáchal prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu a najmenej s dvoma osobami.

Obžalovaný ml. W. X. nebol doposiaľ súdne trestaný a v evidencii priestupkov od roku 2010 má dva záznamy a to 2013/30 - uznaný vinným z priestupku podľa § 108 ods. 1 písm. e/ zákona č. 513/2009 Z.z. o dráhach a o zmene a doplnení niektorých zákonov. V blokovom konaní bola OŽP PZ Zvolen udelená bloková pokuta vo výške 5 Eur a 2013/1294 - obvinený z priestupku podľa majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov - Obvodným úradom Zvolen bola vec prejednaná bez uloženia sankcie.

Podľa § 97 ods. 1 Trestného zákona účelom trestu u mladistvého je predovšetkým vychovať ho na riadneho občana, pričom trest má zároveň pôsobiť na predchádzanie protiprávných činov a primerane chrániť aj spoločnosť; uložený trest má súčasne viesť k obnoveniu narušených sociálnych vzťahov a k začleneniu mladistvého do rodinného a sociálneho prostredia.

Podľa § 97 ods. 3 Trestného zákona pri ukladaní trestu, ochranného opatrenia alebo výchovného opatrenia treba prihliadať na osobnosť mladistvého, jeho vek, rozumovú a mravnú vyspelosť, zdravotný stav, na jeho osobné, rodinné a sociálne pomery, pričom musia byť primerané povahe a závažnosti

spáchaného činu a majú viesť k začleneniu mladistvého do rodinného a sociálneho prostredia tak, aby predchádzali protiprávnym činom.

Podľa § 98 písm. a/ Trestného zákona súd môže upustiť od potrestania mladistvého, ktorý spáchal prečin, jeho spáchanie ľutuje a prejavuje účinnú snahu po náprave, ak vzhľadom na povahu spáchaného činu a na doterajší život mladistvého možno dôvodne očakávať, že už prejednanie veci pred súdom postačí na jeho nápravu.

Podľa § 101 ods. 1 Trestného zákona za podmienok uvedených v § 98 môže súd podmiennečne upustiť od potrestania mladistvého, ak považuje za potrebné počas určenej doby sledovať správanie mladistvého.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd dospel k záveru, že k naplneniu účelu zákona tak, ako to predpokladá ustanovenie § 97 ods. 1 Trestného zákona, nie je nevyhnutné ukladať niektorý z trestov uvedených v ustanovení § 109 Trestného zákona. Súd u obžalovaného zistil jednu poľahčujúcu okolnosť a to doznanie sa k skutku, neboli zistené žiadne priťažujúce okolnosti. Obžalovaný sa k spáchaniu činu kladeného mu za vinu priznal v celom rozsahu a svoje konanie oľutoval. Súd má za to, že obžalovaný ml. Peter Ganc svojím priznaním sa k spáchaniu skutku kladeného mu za vinu dostatočne preukázal, že si uvedomuje protiprávnosť svojho konania a prijal zodpovednosť za tento čin a jeho možné následky.

Súd po zhodnotení vyššie uvedených skutočností s prihliadnutím na povahu spáchaného činu, na skutočnosť, že obžalovaný svoje konanie oľutoval, k trestnej činnosti sa doznal, podľa ust. § 101 ods. 1 Trestného zákona rozhodol o podmiennečnom upustení od potrestania obžalovaného ml. W. X.. Súd obžalovanému určil skúšobnú dobu v trvaní 1 roka. V danom prípade má preto súd za dostatočne preukázané, že už samotné prejednanie veci pred súdom postačí na jeho nápravu s tým, že počas skúšobnej doby bude sledované jeho ďalšie správanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici. Oznámením rozsudku je aj jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. poriadku).