

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 9C/261/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7914216479
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Vargová
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2014:7914216479.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudkyňou JUDr. Evou Vargovou v právnej veci navrhovateľa: Východoslovenská energetika, a.s., Mlynská 31, Košice, IČO: 44483767, zast. JUDr. Marek Hrouda, advokát, Krmanova 16, Košice proti odporcovi: Š. D., nar.XX.XX.XXXX, trvale bytom J. Č..XXX, t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníkom H.. J. Z., T. Y. Ú. W. Y. o zaplatenie úrokov z omeškania takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi zákonné úroky z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 131,10 Eur od 20.4.2013 do zaplatenia a na trovách konania 75,64 Eur, pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 59,14 Eur a zo súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ žiadal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť úhradu za odber elektrickej energie vo výške 131,10 Eur s prísl.. Návrh odôvodnil tým, že na základe zmluvy uzavretej medzi účastníkmi konania odporca od navrhovateľa odoberal elektrickú energiu, avšak nezaplatil úhradu za odber elektriny vo výške žalovanej sumy na základe vyúčtovania. Navrhovateľ zároveň žiadal aj trovy konania.

Rozsudkom OS Trebišov č.k. 9C/129/2014-26 zo dňa 20.6.2014 odporca bol zaviazaný zaplatiť navrhovateľovi sumu 131,10 Eur v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku a nárok o zaplatenie zákonných úrokov z omeškania bol vylúčený na samostatné konanie. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 30.9.2014.

Predmetom tohto konania je zaplatenie úrokov z omeškania.

Opatrovník sa vo veci nevyjadril.

Súd z písomného vyjadrenia navrhovateľa a z listinných dôkazov zistil tento skutkový stav veci:

Z obsahu spisu OS Trebišov sp.zn. 9C/129/2014 bolo zistené, že na základe písomnej prihlášky na odber elektriny pre domácnosti zo dňa 10.7.1997 odporca odoberal od navrhovateľa elektrinu v mieste svojho trvalého bydliska. Vyúčtovaním - faktúrou č.7274129074 zo dňa 5.4.2013, splatnou dňa 19.4.2013, vyúčtoval navrhovateľ odporcovi za spotrebu elektriny za obdobie od 3.7.2012 do 19.3.2013, po odpočítaní zaplatených preddavkových platieb, sumu 131,10 Eur. Rozsudkom č.k. 9C/129/2014-26 zo dňa 20.6.2014 odporca bol zaviazaný na sumu 131,10 Eur v lehote do 3 dní od právoplatnosti

rozsudku a nárok o zaplataenie zákonných úrokov z omeškania bol vylúčený na samostatné konanie. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 30.9.2014.

Zo správ o šetrení po pobyte odporcu vyplýva, že sa odporca nezdržiava v mieste svojho trvalého bydliska, t.č. sa zdržiava na neznámom mieste. Z toho dôvodu mu bol v konaní ustanovený opatrovník.

Podľa ust. § 517 ods. 1, 2 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškание s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z meškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 nar. vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 1.1.2009 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vychádzajúc z vyššie uvedených zistení a citovaných zákonných ustanovení súd zaviazal odporcu na zaplataenie zákonných úrokov z omeškania od 20.4.2013, od nasledujúceho dňa po splatnosti faktúry, odkedy je v omeškaní s plnením, tak ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku. Výška úrokov je v súlade s ust. § 3 nar. vl.č. 87/1995 Z.z. vzhľadom k tomu, že záväzkový vzťah medzi účastníkmi konania vznikol pred 1.2.2013, preto sa výška úrokov riadi podľa právnych predpisov účinných k 31.1.2013, hoci sa odporca dostal do omeškania po 31.1.2013 /§10c prechodné ustanovenie k úprave účinnej od 1.2.2013 nar.vlády č.20/2013 Z.z./.

Podľa ust. §142 ods.1 O.sp. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo brázenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Súd priznal úspešnému navrhovateľovi v zmysle ust. §142 ods.1 O.s.p. trovy konania /aj konania sp.zn. 9C/129/14/, ktoré predstavujú súdny poplatok vo výške 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 59,14 Eur, keďže právny zástupca navrhovateľa vykonal 2 úkony právnej pomoci /prevzatie a príprava zastúpenia, návrh/, pričom odmena za jeden úkon v zmysle vyhl.č.655/2004 Z.z. /§10/ predstavuje po 16,60 Eur, teda odmena za 2 úkony predstavuje 33,20 Eur /2x16,60Eur/, ďalej režijný paušál po 8,04Eur, t.j. 16,08Eur +20% DPH. Takto celkove trovy predstavujú sumu 75,64 Eur /súdny poplatok 16,50 Eur + trovy práv.zastúpenia 59,14 Eur/, ktoré odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi tak ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku, na účet právneho zástupcu navrhovateľa v zmysle ust. §149 ods.1 O.s.p..

Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania, pretože ide o drobný spor /§200ea ods.1 O.s.p., §115a ods.2 O.s.p./.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15.dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trebišov v 3 exemplároch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3/ uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha /§ 205 ods. 1/.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť v zmysle ust. § 205 ods. 2 len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§205a/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie /§205 ods. 3 O.s.p./.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona .