

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 11Co/541/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614205300  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Malíková  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2014:5614205300.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline ako súd odvolací v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom collection, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 47 150 513, právne zastúpený advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711, proti odporcovi: N. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. T. XXX, XXX XX H., v konaní o zaplatenie 526,21 Eur s príslušenstvom, o späťvzatí návrhu navrhovateľa po vydaní rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 6C/83/2014-46 zo dňa 16.09.2014, takto

### rozhodol:

Pri púšť a späťvzatie návrhu, rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 6C/83/2014-46 zo dňa 16.09.2014 zrušuje a konanie o zaplatenie 526,21 Eur s príslušenstvom z a s t a v u j e.

Odporcovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd zamietol návrh navrhovateľa o zaplatenie sumy 526,21 Eur s príslušenstvom voči odporcovi a účastníkom nepriznal právo na náhradu trov konania.

Podaním zo dňa 29.09.2014 doručeným okresnému súdu dňa 01.10.2014 navrhovateľ zobral svoj návrh na začatie konania v zmysle ustanovenia § 96 ods. 1 O.s.p. v celom rozsahu späť. Žiadal, aby krajský súd konanie zastavil a žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania. Zároveň žiadal, aby mu bol vrátený súdny poplatok za podaný návrh.

Krajský súd v Žiline ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.) postupom bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. za aplikácie § 208 O.s.p. pripustil späťvzatie návrhu o zaplatenie 526,21 Eur s príslušenstvom, rozsudok okresného súdu zrušil a konanie o zaplatenie 526,21 Eur s príslušenstvom zastavil.

Z obsahu súdneho spisu mal krajský súd preukázané, že okresný súd vyzval odporcu, aby sa poukazom na ust. § 208 O.s.p. vyjadril, či so späťvzatím návrhu súhlasí. Výzva bola odporcovi doručená dňa 10.10.2014 (č.l. 49 spisu), pričom odporca sa do dnešného dňa k výzve nevyjadril. Nakoľko sa odporca v stanovenej lehote a to 10 dní od doručenia výzvy nevyjadril, má sa za to, že so späťvzatím návrhu nevyjadril nesúhlas.

Podľa § 208 O.s.p., ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

Vzhľadom k vyššie citovanému zákonnému ustanoveniu krajský súd uvádza, že navrhovateľ i v štádiu po vydaní prvostupňového rozhodnutia mohol až do doby nadobudnutia právoplatnosti predmetného rozsudku účinne disponovať s návrhom v celom rozsahu. Preto krajský súd pri aplikácii § 208 O.s.p. pripustil späťvzatie návrhu, rozsudok okresného súdu v celom rozsahu zrušil a konanie zastavil.

O trovách konania krajský súd rozhodol podľa ustanovenia § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s ustanovením § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p., podľa ktorého, ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Odporca by mal právo na náhradu trov konania, nakoľko navrhovateľ svojím dispozitívnym procesným úkonom vzal návrh späť čím z procesného hľadiska zavinil zastavenie konania. Náhrada trov konania však odporcovi nebola priznaná, pretože si právo na náhradu trov konania neuplatnil a z obsahu spisu mu ich vznik nevyplýva.

O žiadosti navrhovateľa o vrátenie súdneho poplatku v podaní zo dňa 29.09.2014 krajský súd nerozhodoval. Podľa § 12 ods. 1 veta prvá Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších právnych predpisov, vo veciach poplatkov rozhoduje orgán, ktorý je oprávnený vykonať poplatkový úkon. O vrátení súdneho poplatku za podaný návrh na vydanie platobného rozkazu tak rozhodne okresný súd samostatným uznesením, s poukazom aj na zachovanie procesnej zásady dvojinstančnosti konania.

Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie n i e j e príпустné.