

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 2T/89/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614010358  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Juraj Lukáč  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5614010358.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

2T/89/2014 - 175  
IČS: 5614010358

ROZSUDOK

V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudcom Mgr. Jurajom Lukáčom na verejnom zasadnutí dňa 15. 12. 2014 v Liptovskom Mikuláši takto

**r o z h o d o l :**

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú dňa 5. 11. 2014 a dňa 15. 12. 2014 medzi obvineným C. W. B. S. E. D. T. Ý. C., L.. XX. X. XXXX E. B. C., bytom E.R., A.. L. G. Č.. XXX/XX, M. B. C., a Okresnou prokuratúrou Liptovský Mikuláš a obvineného C. W.

u z n á v a z a v i n n é h o ,

ž e

dňa 4. 3. 2013 okolo 18.55 hod. v obci Kráľova Lehota, okres Liptovský Mikuláš, na ulici zastavili osobné motorové vozidlo zn. Škoda Octavia, nezisteného evidenčného čísla, ktoré ako vodič viedol G. W., ako spolujazdec v ňom sedel C. T. a na zadných sedadlách sedeli C. W. a I. W., pri tam pešo idúcich D. C. a K. C., a C. W. a I. W. vystúpili zo zadných dverí vozidla, prišli k D. C., pričom K. C. z tohto miesta ušiel, kde každý z nich viackrát udrel päťou do oblasti tváre D. C., v dôsledku čoho tento spadol na zem, a následne ho obidvaja chytili za ruky a natlačili proti jeho vôli cez zadné dvere do tohto motorového vozidla, každý z nich si z oboch strán sadol po boku D. C. a s vozidlom odišli smerom do miestnej časti Kráľova Lehota do Svarína, pričom počas jazdy udierali D. C. do oblasti brucha a bokov a hovorili mu, aby sa priznal ku krádeži železa v spoločnosti Preglejka Kráľova Lehota, čo aj vo vozidle zo strachu vykonal a keď prišli do Svarína vozidlo odstavili na bližšom nestotožnenom mieste a C. W. a I. W. vytiahli D. C. z auta a po chvíli ho následne opätovne vtlačili do vozidla a spolu na vozidle odišli na Obvodné oddelenie PZ v Liptovskom Hrádku, kde sa D. C. po tom, ako mu G. W. povedal, aby sa priznal ku krádeži železa, zo strachu ku tejto krádeži železa priznal, a následne ho všetci odviezli naspäť do obce Kráľova Lehota,

t e d a

- spoločným konaním iného násilím nútil, aby niečo konal,
- spoločným konaním inému bez oprávnenia bránil užívať osobnú slobodu,

#### č í m s p á c h a l

- zločin vydierania podľa § 189 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,
- prečin obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 189 ods. 1, § 38 ods. 2 (§ 36 písm. l/, § 37 písm. h/ ), § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4, § 42 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 16 /šesťnásť/ mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona súd výkon trestu odňatia slobody podmienene o d k l a d á.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona súd u r č u j e skúšobnú dobu vo výmere 24 /dvadsaťštyri/ mesiacov.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Trestného zákona súd u k l a d á trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel vo výmere 18 /osemnásť/ mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd r u š í výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Spišská Nová Ves, sp. zn. 4T/118/2014 zo dňa 23. 5. 2014, ktorým bol obvinený odsúdený podľa § 157 ods. 1 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 9 mesiacov, výkon ktorého bol podmienene odložený na skúšobnú dobu vo výmere 16 mesiacov a trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel vo výmere 18 mesiacov, ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

O d ô v o d n e n i e

Prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš podal dňa 6. 11. 2014 na Okresný súd Liptovský Mikuláš návrh na schválenie dohody o vine a treste uzatvorenej dňa 5. 11. 2014 medzi Okresnou prokuratúrou Liptovský Mikuláš, zastúpenou okresným prokurátorom JUDr. Mariánom Vagačom a obvineným C. W..

Zo spisového materiálu súd zistil, že konanie o dohode o vine a treste sa začalo na návrh prokurátora a obvinený s takýmto postupom súhlasil. Obvinený C. W. bol poučený o svojich právach ako obvinený, predovšetkým o práve na obhajobu a o význame jeho priznania zo spáchania skutku. Obvinený vyhlásil, že spáchal skutok, pre ktorý je trestne stíhaný uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, odbor kriminálnej polície, Liptovský Mikuláš o vznesení obvinenia ČVS:ORP-125/OVK-LM-2013 zo dňa 7. 6. 2013. Konanie obvineného bolo právne kvalifikované ako zločin vydierania podľa § 189 ods. 1 Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona a prečin obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 1 Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona.

Obvinený s prokurátorom uzavrel dohodu o vine a o uložení súhrnného trestu odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov, zníženého v konaní o dohode o vine a treste o 1/3-inu pod dolnú hranicu, výkon ktorého

sa podmienene odloží na skúšobnú dobu vo výmere 24 mesiacov a trestu zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel vo výmere 18 mesiacov. Prokurátor súčasne navrhol zrušiť výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 4T/118/2014 zo dňa 23. 5. 2014, ktorým bol obvinený Martin Ilavský odsúdený podľa § 157 ods. 1 Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 9 mesiacov, výkon ktorého bol podmienene odložený na skúšobnú dobu vo výmere 16 mesiacov a trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel vo výmere 18 mesiacov, ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Obvinený C. W. na verejnom zasadnutí odpovedal áno na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 Tr. poriadku:

- či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
  - či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
  - či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
  - či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
  - či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1 Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona a prečinu obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 1 Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona,
  - či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za zločin a prečin jemu kladené za vinu,
  - či sa priznal dobrovoľne a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako zločin vydierania podľa § 189 ods. 1 Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona a prečin obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 1 Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona,
  - či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu,
  - či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.
- Obidve strany trestného konania na verejnom zasadnutí dňa 15. 12. 2014 navrhli, aby súd schválil uzavretú dohodu o vine a treste.

Súd schválil dohodu o vine a treste uzavretú medzi Okresnou prokuratúrou Liptovský Mikuláš a obvineným C. W.Ý., pretože obvinený splnil všetky podmienky pre jej schválenie, k spáchaniu skutku sa dobrovoľne priznal, jeho spáchanie oľutoval, kladne odpovedal na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 Tr. poriadku. Pravdivosti priznania obvineného nasvedčujú ostatné dôkazy zadovážené v prípravnom konaní. Z uvedených dôkazov bolo jednoznačne preukázané, že obvinený C. W. sa dopustil zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1 Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona a prečinu obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 1 Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona.

Obvinený spáchal prejednávany skutok skôr, ako mu bol doručený trestný rozkaz Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 4T/118/2014 zo dňa 23. 5. 2014, preto mu súd uložil súhrnný trest odňatia slobody za zbiehajúcu trestnú činnosť podľa najprísnejšieho zbiehajúceho sa trestného činu, ktorým je v prejednávanej veci zločin vydierania podľa § 189 ods. 1 Tr. zákona. Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu bola zistená jedna poľahčujúca okolnosť, a to podľa § 36 písm. l/ Tr. zákona, že sa priznal k spáchaniu trestného činu, jeho spáchanie úprimne oľutoval, a jedna priťažujúca okolnosť podľa § 37 písm. h/ Tr. zákona, že spáchal viac trestných činov. Pri rovnakom pomere poľahčujúcich a priťažujúcich okolností sa trestná sadzba, podľa ktorej sa trest ukladá, nemení. Dohodnutý trest odňatia slobody znížený o 1/3-inu v konaní o dohode o vine a treste na 16 mesiacov, výkon ktorého bude podmienene odložený v skúšobnej dobe vymeranej v prvej polovici trestnej sadzby je úmerný osobe obvineného a jeho postoj k trestnému činu, keďže sa priznal k jeho spáchaniu a úprimne ho oľutoval. V rámci súhrnného trestu súd uložil trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel vo výmere 18 mesiacov, ktorý bol uložený skorším rozhodnutím, a to trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 4T/118/2014 zo dňa 23. 5. 2014 za zbiehajúcu trestnú činnosť (prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1 Tr. zákona). Súd súčasne zrušil výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 4T/118/2014 zo dňa 23. 5. 2014, ktorým bol obvinený C. W. odsúdený podľa § 157 ods. 1 Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 9 mesiacov, výkon ktorého bol

podmienečne odložený na skúšobnú dobu vo výmere 16 mesiacov a trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel vo výmere 18 mesiacov, ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

**Poučenie:**

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku). Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku.