

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 11P/201/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1222205296
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Pacherová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2023:1222205296.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v právnej veci navrhovateľov: 1. H. G.C.: C. E. C. L., X.. XX.XX.XXXX, L. X. XXXX/X, L., zastúpená zákonným zástupcom: H.. M. L., X.. XX.XX.XXXX, V. L.: X. R. XXXX/XX, L. - R. H., prechodne bytom X. XXXX/X, L., zastúpený advokátom: JUDr. Peter Schmidl, Záhorácka 11/A, Malacky, 2. H.. C. Y., X.. XX.XX.XXXX, V. L. X. XXXX/X, L., proti odporcom: 1. H. N., X.. XX.XX.XXXX, V. L. V. XXXX/XX, G. Z., 2. E.. R. N., X.. XX.XX.XXXX, V. L. V. XXXX/XX, G. Z., 3. A.. C. Š., X.. XX.XX.XXXX, V. L. R. D. XXXX/XXX, L. - F. Y., 4. A.. E. Š., X.. XX.XX.XXXX, V. L. R. D. XXXX/XXX, L. - F. Y., 5. H. O., X.. XX.XX.XXXX, V. L. U. XXXX/XX, L., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.
- II. Súd žalovaným nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom zo dňa 26.10.2022, doručeným tunajšiemu súdu dňa 27.10.2022, sa navrhovatelia v 1. a 2. rade domáhali vydania neodkladného opatrenia, ktorým by súd zakázal odporcom v 1. až 5. rade priblížiť sa na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov k maloletej C. E. C. L., X.. XX.XX.XXXX, a k jej matke H.. C. Y., X.. XX.XX.XXXX.

2. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uviedli, že na Okresnom súde Bratislava II bolo vedené konanie o nariadenie neodkladného opatrenia o zverenie maloletej C. C. O. O. do osobnej starostlivosti otca maloletých. Uznesením Okresného súdu Bratislava II zo dňa 14.03.2022, č.k. 27P/40/2022-59, súd dočasne zveril maloleté deti do osobnej starostlivosti otca maloletých (odporcu v 5. rade). V nadväznosti na uvedené konanie bol zo strany otca maloletých detí (odporcu v 5. rade) podaný i návrh na zákaz priblíženia vedený na predmetnom súde pod sp. zn. 16C/56/2022. V konaní vedenom pod sp. zn. 27PPOM/1/2022 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bol zverený maloletý R. L. do osobnej starostlivosti odporkyne v 4. rade. Pod sp. zn. 11Ps/4/2022 je na Okresnom súde Bratislava II vedené aj konanie o návrhu na obmedzenie spôsobilosti na právne úkony navrhovateľky v 2. rade (matky maloletého dieťaťa), zo strany odporkyne v 1. rade a pod sp. zn. 54C/20/2022 sa vedie spor o vrátenie daru zo strany odporkyne v 1. rade voči navrhovateľke v 2. rade (matke maloletého dieťaťa).

3. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodňovali navrhovatelia tým, že všetky vyššie uvedené konania považujú za účelové, na navrhovateľku v 2. rade vplývajú tieto konania veľmi negatívne, obťažujúco, pričom vníma všetky konania odporcov ako psychické týranie, čo u nej vyvolalo stres a následne predčasné narodenie dieťaťa - C. E. C. L. . Maloletá C., narodená pre psychicky vyvíjaný nátlak na matku, ktorá je po dvoch cisárskych rezoch a pre tvrdenie brucha zo stresu hrozila ruptúra v jazve maternice. V 35. prebiehajúcim týždni tehotenstva bol matka (navrhovateľka v 2. rade), prevezená na F. po 7 hodinách na JIS so známami predčasného rodenia. Vzhľadom na stav matky a neustálych útokoch zo strany rodiny sa stres prejavuje na fyziologickom priebehu šestonedelia, pričom sa stres z matky prenáša na novorodenca. Odporcovia mali na matku maloletej vytvárať psychický

nátlak najmä tým, že rodičom boli odňaté všetky deti, tiež tým, že odporkyňa v 1. rade sa snaží navrhovateľku v 2. rade obmedziť na právnych úkonoch a domáha sa tiež vrátenia domu, ktorý bol na matku maloletej prevedený kúpnu zmluvou, ako aj tým, že bezdôvodne a neprávom po dobu 7 mesiacov bránili stretávaniu s deťmi rodičov. Uvedené mali odporcovia vykonávať v čase, kedy mali vedomosť, že matka je tehotná a akým spôsobom na ňu toto ich konanie vplýva. Všetko vyvrcholilo, keď dňa 26.10.2022 navštívil UPSVaR Skalica na dožiadanie UPSVaR Bratislava o správu nielen v konaniach v ktorých má kompetenciu úrad práce, ale i tam, kde ide mimo zákona a mal žiadať o informácie - lekárske správy maloletej C. aj napriek tomu, že maloletá aj s matkou majú trvalé bydlisko v L. a UPSVaR Bratislava je mimo svojej jurisdikcie. Vzhľadom na uvedené, má matka dôvodnú obavu o svoje zdravie ako i zdravie dieťaťa, obáva sa konania zo strany jej sestry a matky, ktorá podľa názoru matky chce týmto len dosiahnuť nadobudnutie nehnuteľnosti a keď jej matka nechce tieto dobrovoľne vydať, tak jej snaha smeruje cez vyššie uvedené konanie a cez deti.

4. Súd sa oboznámil s obsahom návrhu na nariadenie neodkladného a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

5. Súdu je z jeho činnosti známe, že uznesením zo dňa 14.03.2022, č. k. 27P/40/2022-59 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne zveril maloletú C. O., X.. XX.XX.XXXX a maloletého O. O.R., X.. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti otca: H. O., X.. XX.XX.XXXX. Uznesenie nadobudlo vykonateľnosť dňa 14.03.2022 a právoplatnosť dňa 30.04.2022.

6. Okresný súd Bratislava II uznesením zo dňa 25.03.2022, č.k. 27PPOm/1/2022-19, nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne zveril maloletého: R. L., X.. XX.XX.XXXX, do osobnej starostlivosti navrhovateľky: A.. C. Š., K.. Y., X.. XX.XX.XXXX, ktorá je oprávnená a povinná vykonávať osobnú starostlivosť nad maloletým dieťaťom v rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Uznesenie nadobudlo vykonateľnosť dňa 25.03.2022 a právoplatnosť dňa 09.06.2022.

7. Okresný súd Bratislava II uznesením zo dňa 06.09.2022, č.k. 16C/56/2022-39, nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil M. L., X.. XX.XX.XXXX, nepribližovať sa k mal. C. O., X.. XX.XX.XXXX a mal. O. O., X.. XX.XX.XXXX, na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov s výnimkou účasti na procesných úkonoch v civilnom súdnom konaní, trestnom konaní, v priestupkovom konaní a konaní pred orgánmi verejnej správy. Zároveň priznal navrhovateľom voči odporcom nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Voči predmetnému uzneseniu podal odvolanie odporca.

8. Na tunajšom súde bolo vedené konanie začaté na návrh H. N., X.. XX.XX.XXXX, ktorým sa domáha obmedzenia spôsobilosti na právne úkony svojej dcéry - H.. C. Y.. Uznesením zo dňa 11.11.2022, č.k. 11Ps/4/2022-165, tunajší súd preniesol svoju miestnu príslušnosť na Okresný súd Skalica.

9. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 325 ods. 2 písm. h) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 CSP, uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejme, akého zabezpečovacieho opatrenia sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

Podľa § 329 ods. 1 CSP, prvá veta, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

10. Z citovaných zákonných ustanovení možno vyvodiť, že právna úprava ohľadom rozhodovania o návrhoch na nariadenie neodkladného opatrenia popri nevyhnutnosti rýchlo a pružne vyriešiť vzniknutý stav, vyžaduje aj hodnoverné osvedčenie dôvodnosti a trvania nároku, resp. podmienok na nariadenie neodkladného opatrenia. V Civilnom sporovom poriadku je možnosť nariadenia neodkladného opatrenia uvedená v prípade potreby bezodkladnej úpravy pomerov alebo obavy z ohrozenia exekúcie. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vyžaduje opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverné osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

11. Súd zdôrazňuje, že úspech strany, ktorá sa domáha nariadenia neodkladného opatrenia, vyžaduje osvedčenie danosti hmotnoprávneho nároku (práva) medzi sporovými stranami, ohľadne ktorého majú byť upravené ich pomery (tzv. osvedčenie nároku) a súčasne vyžaduje, aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej (dočasnej) úpravy. Samotný nárok teda nemusí byť preukázaný nepochybne. Podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia je súčasne osvedčenie, že bez okamžitej úpravy pomerov by bolo právo niektorej zo strán ohrozené. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie meritórneho rozhodnutia, čo ale neoslabuje potrebu osvedčenia aspoň základných skutočností potrebných pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana, ako aj osvedčenie potreby bezodkladnej úpravy pomerov.

12. Preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia sa posudzuje podľa obsahu návrhu, pripojených listín a skutkových okolností z nich vyplývajúcich, ale aj podľa dôvodnosti návrhu z hľadiska právneho posúdenia veci. Účelom neodkladného opatrenia je totiž rýchle a pružné riešenie tej situácie, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2MCdo 3/2010). Pre nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie, aspoň osvedčené, pričom reálne vyhodnotenie potreby bezodkladne upraviť pomery je otázkou voľnej úvahy súd.

13. Pred nariadením neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 1 písm. f), g) a h) CSP musí mať súd za osvedčené konanie odporcov, ktorým by mohla byť telesná integrita alebo duševná integrita navrhovateľiek ohrozená. Osvedčenie takéhoto konania znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce), pričom postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvyš pravdepodobná. Ohrozenie telesnej alebo duševnej integrity sa pre účely rozhodovania o neodkladnom opatrení preukazujú predovšetkým listinnými dôkazmi, keďže ide o konanie, ktoré je z procesného hľadiska maximálne zrýchlené. Hoci Civilný sporový poriadok v § 325 ods. 1 písm. f), g) a h) CSP taxatívne neuvádza aké druhy konania zákon predpokladá pre nariadenie neodkladného opatrenia z ustálenej judikatúry je však zrejmé, že pôjde o každé konanie formou ubližovania, prejavu nadvlády, vyhrážania sa, zneužívania moci, fyzického a sexuálneho nátlaku. Ide o konanie keď jedna strana zneužije prevahu moci. Takéto konanie je každý čin, ktorého následkom je, že obeť robí niečo, čo nechce robiť, alebo jej bráni robiť niečo, čo chce robiť, prípadne v nej vyvoláva strach. Konanie odporcov nemusí obsahovať fyzický kontakt s navrhovateľkami, pretože zastrašovanie, slovné vyhrážky a psychické násilie môžu mať rovnako silné následky. Kvalitatívne požiadavky na osvedčenie rozhodujúcich skutočností budú vždy determinované konkrétnymi okolnosťami prípadu ad hoc. Ohrozenie telesnej alebo duševnej integrity navrhovateľa spravidla osvedčuje lekárskymi správami, trestnými oznámeniami, čestnými vyhlásením tretej osoby a pod.

14. Súd sa oboznámil s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia a po vyhodnotení skutočností a tvrdení uvádzaných v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ako aj po oboznámení sa s prebiehajúcimi konaniami na tunajšom súde, s poukazom na citované zákonné ustanovenia, dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný.

15. Po preskúmaní návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd dospel k záveru, že nie sú dané dôvody na nariadenie neodkladného opatrenia, pretože nie sú splnené podmienky, pre ktoré by bolo potrebné bezodkladne upraviť pomery strán sporu a rovnako neexistuje ani obava, že by exekúcia bola v budúcnosti ohrozená. Využitie inštitútu neodkladného opatrenia v súvislosti so zákazom priblíženia, prichádza do úvahy napríklad v prípade, keď dochádza k fyzickým útokom, hrozbám fyzickým násilím, prenasledovaniu alebo inému závažnému zásahu do telesnej alebo duševnej integrity, ktoré by bolo možné súdu preukázať napríklad trestným oznámením alebo aspoň výpoveďami osôb, ktoré by o takýchto útokoch mohli mať vedomosť, prípadne inými dôkazmi osvedčujúcimi, že sú tu závažné dôvody domnievať sa, že je ohrozený život, telesná, duševná alebo sexuálna integrita, osobná sloboda alebo bezpečnosť osoby navrhujúcej neodkladné opatrenie. V posudzovanom prípade sa navrhovateľky domáhajú zákazu priblíženia na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov, dôvodiac, že odporcovia na matku počas tehotenstva, ale aj po predčasnom narodení maloletej vyvíjali psychický nátlak, rodina na matku neustále útočí, pričom stres matky sa prejavuje na fyziologickom priebehu šestonedelia a prenáša sa tiež na maloletú. Poukázali tiež na to, že na tunajšom súde boli vedené viaceré konania, in concreto pod sp. zn. 27P/40/2022, konanie o návrhu odporcu v V. rade na nariadenie neodkladného opatrenia, v ktorom konaní súd predbežne zveril maloleté deti C. C. O. O. do osobnej starostlivosti otca H. O.. Rovnako v konaní pod sp. zn. 27PPom/1/2022, súd na návrh odporkyne v 3. rade dočasne zveril maloletého R. na L., do osobnej starostlivosti A. C. Š., ako aj konania 11Ps/4/2022, 16C/56/2022 a 54C/20/2022. Všetky uvedené konania navrhovateľky považujú za účelové a vnímajú ich ako psychické týranie. Súd vychádzajúc z obsahu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia mal za to, že navrhovateľkám sa nepodarilo osvedčiť skutočnosti odôvodňujúce bezodkladnú potrebu úpravy pomerov a existenciu nebezpečenstva bezprostredne im hroziaceho. Navrhovatelia žiadnym spôsobom nepreukázali, že by sa odporcovia dopúšťali konania v takej intenzite, že by mohla byť ich telesná integrita alebo duševná integrita ich konaním ohrozená. Navrhovatelia k návrhu nepriložili žiadne listinné dôkazy, ktoré by aspoň osvedčovali, že sa odporcovia dopustili tak závažného konania, ktoré by mohlo ohroziť ich telesnú alebo duševnú integritu v takej miere, že by to osvedčovalo potrebu vydania neodkladného opatrenia. Samotná skutočnosť, že niektorý z odporcov (1., 3. a 5.) iniciovali súdne konania, nemožno pokladať za psychické týranie, najmä v prípade, ak súd v týchto konaniach rozhodol a návrhom vyhovel. Súdu je z jeho činnosti známa rodinná situácia, kedy boli matke a jej partnerovi H. M. L. odobraté maloleté deti - C. C. O. O. C. R. L., a následne boli deti predbežne zverené do osobnej starostlivosti ostatných rodinných príslušníkov a to z dôvodu nevyhovujúcich podmienok v domácnosti, v ktorej rodina žila ako aj vzhľadom na neschopnosť rodičov zabezpečiť riadnu starostlivosť o maloleté deti. Súd poukazuje na to, že matka žije v spoločnej domácnosti s H. M. L., vo vzťahu ku ktorému súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým menovanému zakázal približovať sa k maloletým deťom na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov. Neodkladné opatrenie doposiaľ nenadobudlo právoplatnosť, je však predbežne vykonateľné. Je teda zrejmé, že autoritatívny zásah súdu vo vzťahu k maloletým v podobe neodkladných opatrení bol nevyhnutný a nešlo len o svojvoľné konanie rodinných príslušníkov.

16. S poukazom na vyššie uvedené, súd v danom prípade dospel k záveru, že neboli splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia, pretože navrhovatelia neosvedčili potrebu navrhovanej neodkladnej úpravy. Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia preto v celom rozsahu zamietol.

17. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

18. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

19. Keďže súd návrh navrhovateľov v celom rozsahu zamietol, vznikol odporcom vo veci plný úspech. Avšak s poukazom na skutočnosť, že odporcom žiadne trovy konania nevznikli a ani vzniknúť nemohli rozhodol súd tak, ako je uvedené v II. výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu exekučný titul ukladá (§ 48 ods. 2 Exekučného poriadku).

Exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd (§ 55 ods. 1 Exekučného poriadku).