

Súd: Okresný súd Košice okolie  
Spisová značka: 4T/10/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7514010126  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Iveta Sonderlichová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2014:7514010126.2

## Uznesenie

Okresný súd Košice- okolie , samosudca Mgr.Iveta Sonderlichová na hlavnom pojednávaní konanom dňa 16.12.2014 v Košiciach

### rozhodol:

Podľa § 280 ods. 2 Trestného poriadku p o s t u p u j e trestnú vec obžalovaného X. P., nar. XX.XX.XXXX v Košiciach , trvale bytom Q. Č.. XXX, okres Košice- okolie pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona na skutkovom základe, že

v katastri obce A., okres Košice- okolie dňa 07.09.2013 v čase o 12.50 hod. na traťovom úseku medzi železničnou stanicou Kechnec a železničnou stanicou Q. v žkm 353 odcudzili časť kovovej chráničky o dĺžke 10 metrov

na prejednanie na Okresný Ú. A.- H., lebo zažalovaný skutok by mohol byť posúdený ako priestupok proti majetku proti § 50 Zákona č. 372/1990 Zb.

### odôvodnenie:

Okresný prokurátor podal na X. P. , nar. XX.XX.XXXX obžalobu pre zločin poškodzovania a ohrozenia prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 289 ods. 1 písm.a/, ods. 2 písm.a/ Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona na skutkovom základe, že

V katastri obce Kechnec, okres Košice- okolie dňa 07.09.2013 v popoludňajších hodinách po vzájomnej predchádzajúcej dohode s maloletým P..F. / nar. 14.09.1999/ na traťovom úseku medzi železničnou stanicou A. a železničnou stanicou Q. v žkm 353 ohrozili prevádzku prostriedku hromadnej prepravy a to tým spôsobom, že pomocou pílky prerezali na dvoch miestach 17 metrov diaľkový optický kábel typu A-DR / 2N/ 2Y 6x4 , ktorý bol umiestnený v oceľovej chráničke vedenej v kovovom žľabe pod mostným telesom železničnej trate, pričom časť chráničky o dĺžke 10 metrov odcudzili, čo malo za následok spôsobenie poruchy prevádzky všeobecne prospešného zariadenia a to výpadok telefonického spojenia medzi

4T/10/2014 -132-

železničnou stanicou Č. a železničnou stanicou O. v F. J., čím svojím konaním spôsobil pre Ž. Q., H. J. Košice, A. Z. XX, Košice poškodením diaľkového optického kábla škodu vo výške 8003,76 Eur a odcudzením oceľovej chráničky škodu vo výške 897,16 Eur.

Súd vykonal dokazovanie a zistil skutkový stav uvedený vo výrokovej časti Uznesenia.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie, že je nevinný. K skutku uviedol, že kritického dňa spoločne s P. F. na požiadanie F. matky išli do lesa pozbierať nejaké drevo. Išli popri lesíku a keď prechádzali neďaleko železničnej trati a približovali sa k „mostíku“ tak uvideli z tohto miesta utekať tri osoby. Došli na miesto odkiaľ videli tieto osoby utekať. Na zemi zbadali plechovú krabicu dlhú tak asi 1 meter. Túto F. odniesol na bicykli do Zberne šrotu do Q., za čo dostal 4 alebo 6 €. Na mieste sa nachádzali aj ďalšie krabice s príklopom. Tieto chceli ukryť lebo bola sobota a Zberňu kovošrotu medzitým zatvorili. Za tým účelom chcel prerezať krabice na menšie časti. Krabice netvorili celok, lebo už boli prepílené. On tiež prepíli plechovú krabicu a modrú hadicu, ktorú krabica obsahovala. Modrá hadica kábel neobsahovala. Neskôr uviedol, že keď chceli modrú krabicu vytriahnuť uvideli v nej čierny kábel, ktorý bol prerezaný. Krabicu píli železnou pílkou, ktorú priniesol F. potom, čo najprv odniesol kus krabice do zberu. Doniesol aj kosák. Pri tejto činnosti boli vyrušení inými osobami, ktoré sa k nim približovali a vyzývali ich, aby zostali na mieste. Obaja utiekli.

Po zhladnutí fotodokumentácie na čl. 65-67 na ktorej je vyobrazená chránička po oprave, obžalovaný poprel, aby v čase keď on prišiel s F. na miesto činu bola v takomto neporušenom stave. Priznal, že z miesta vzal len 1 ks plechu o dĺžke cca 1 meter, a nie 10 metrov chráničky, tak ako je to uvedené v obžalobe prokurátora.

K výpovedi z prípravného konania, ktorá sa uskutočnila 20.01.2014, v ktorej sa k spáchaniu trestného činu priznal keď vypovedal, že na miesto činu prišli s F. za účelom odcudziť nejaké železo a káble, pričom sa pílkou prerezal kábel, ktorý bol uložený v chráničke na dvoch miestach uviedol, že pri výpovedi nerozlišoval pojmy kábel a hadica. S určitosťou vie, že prerezal len hadicu a nie kábel. Ďalšie okolnosti skutku obžalovaný v prípravnom konaní popisoval tak, že počas doby, keď rezal káble / na dvoch miestach / tak zbadal nejaké osoby a preto utiekol. P. F. tieto osoby zadržali. Káble, ktoré prerezal nechal na mieste, lebo ich nestihol ukradnúť a z miesta odcudzil kúsok odlomenej plechovej chráničky.

4T/10/2014 -133-

Svedok P. F. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že k mostíku pri železničnej trati sa s obžalovaným dostali v podstate náhodne, keď išli zbierať drevo a prechádzali popri železničnej trati. Odrazu zbadali, že od mostíka utekali 3-4 chlápci. Išiel sa tam pozrieť. Na zemi uvidel „kovovú tyčku“, ktorá bola porezaná a taktiež kábel. Zavolať na obžalovaného. Zo zeme vzali plech v tvare obdĺžnika dlhý cca 1 meter, ktorý narezali a tento odniesli do Zberne surovín, za čo dostali 6,- €. Plech bol ťažký. Potom sa vrátili späť na miesto. Následne na to miesto prichádzala osoba, ktorá na nich kričala. Obžalovaný utiekol na bicykli, aj on utekal, ale osoba ktorá ho prenasledovala ho zasiahla kameňom do hlavy, on spadol na zem tak došlo k jeho zadržaniu.

Po nahliadnutí do fotodokumentácie čl. 65- 67 / opravená chránička / sa vyjadril tak, že chránička resp. zabradlie chráničky, bolo rozrezané a táto ležala na zemi. Spolu s obžalovaným vzali len jej kratšiu časť / vrchný kryt/. Časti boli spojené modrou „tyčkou“, ktorú obžalovaný prerezal. Videl, že v modrej tyčke bol kábel.

V prípravnom konaní svedok vypovedal, že na miesto činu došiel s obžalovaným cielene, za účelom odcudzenia železa. Bol to obžalovaný, ktorý na dvoch miestach prerezal kábel uložený v kovovej chráničke. On vtedy stál na železničnej trati a dával pozor. Po chvíli mu obžalovaný zakričal, aby utiekol. Zbadal, že sa k nemu blíži nejaký človek, ktorého nepoznal. Obžalovaný utiekol, jeho chytili. Neskôr zistil, že to bol príslušník Železničnej polície. Z miesta nič nevzal, či niečo vzal obžalovaný nevie.

K rozporom k svojej výpovedi svedok neuviedol žiadne rozumné argumenty.

Svedok F. P. - zamestnanec Ž. Q. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že pracuje v pozícii vedúceho strediska miestnej správy káblovej techniky so sídlom v Košiciach, A. R.. XX, čo je aj miesto výkonu jeho práce.

Kritického dňa v čase o 12.30 hod. dostal telefonické hlásenie od pána V. U. / pracovník železničných telekomunikácií /, že bola prerušená činnosť na diaľkovom optickom kábli medzi železničnými stanicami Č.- O.. Okamžite zorganizoval pracovníkov z domácej pohotovosti, lebo bol deň pracovného pokoja. Pracovníci sa mali dostať na stredisko do Košíc, K. R., kde technickými prostriedkami mali zamerať miesto poruchy.

Pán U. miesto poruchy zistil po svojej línii, vie, že išiel sám na miesto poruchy do obce A.. Následne mu opäť telefonoval, že pri krádeži chráničky pristihol dve osoby, ktoré zadržal a privolať políciu. Nahlásil mu presné údaje o mieste, kde došlo k poškodeniu optického kábla. Zamestnanci, ktorí mali pohotovosť tak odišli priamo na miesto zistiť rozsah poškodenia chráničky a optického kábla. On na mieste nebol. V ten istý deň cca o 19.30 hod. bola obnovená prevádzka telefonického a dátového spojenia medzi železničnými stanicami. Od

4T/10/2014 -134-

vyslaných zamestnancov / pravdepodobne U./ sa dozvedel, že mala byť odcudzená celá vrchná časť chráničky o dĺžke 17 metrov a zo spodnej časti chráničky / žľab / bolo odcudzených 10 metrov. Pôvodný kovový tvar chráničky optického kábla bol totožný s tvarom zrekonštruovanej chráničky, lebo aj táto bola vyrobená podľa pôvodného projektu fi B. Q..J..H.. a išlo vlastne o kópiu pôvodnej chráničky. Vo vnútri kovovej chráničky sa malo nachádzať 17 metrov optického kábla. Kovová časť chráničky bola vyhotovená z rovnakého materiálu ako pôvodná / odcudzená / chránička.

Svedok na hlavnom pojednávaní popísal technické riešenie uloženia zemných káblových vedení alebo trubiek HDPE vo vonkajšom priestore stavebných objektov- ako samonosný úložný káblový žľab, ktorý je dvojdielny uzavretý oceľovo- plechový výrobok / skladá sa z horného a dolného dielu /, vnútri ktorého bola uložená plastová chránička modrej farby, obsahom ktorej bol čierny optický kábel.

Na návrh prokurátora bol na hlavnom pojednávaní vylúchnutý ako svedok V. U.. Tento povedal, že pracuje na pozícii architekta informačných technológií Železníc SR. Počas doby, keď sa nachádzal v kancelárii na K.Á. R. v A. prijal hlásenie o poruche- konkrétne nefungovalo káblové spojenie so Základnou školou O.. Hlásenie prijal v doobedňajších hodinách cca o 10.30 hod. Snažil sa zistiť príčinu poruchy aj u výpravcu na Železničnej stanici v Č., avšak bezúspešne. Autom preto odišiel na štátnu hranicu s Maďarskou republikou do miesta kde bol uložený optický kábel, aby zistil miesto poškodenia kábla. Tam technickými prostriedkami zistil, že porucha kábla by mohla byť vo vzdialenosti 2,5- 3,5 km smerom k Základnej škole Č.. Posledných cca 200 metrov k miestu poruchy išiel peši, auto odstaviť. Ako sa približoval k mostíku uvidel vo vzdialenosti 10 metrov dvoch Rómov mladého veku, ktorí držali v ruke kus plechu dlhý 2-3 metre a pítku. Skríkol na nich, obaja sa dali na útek. Začal ich prenasledovať, obžalovaný nasadol na bicykel a utiekol, druhého sa mu podarilo chytiť. Ešte predtým stihol cez tiesňové volanie 158 privolať hliadku polície, ktorá došlo do pol hodiny. Vtedy poruchu oznámil telefonicky aj F. P.. Spolu s príslušníkmi polície sa vrátil na miesto činu. Na zemi videl spodný žľab bez krytu o dĺžke 2-3 metre, pohodený optický kábel, ktorý bol odrezaný na oboch koncoch. Svedok potvrdil, že na miesto, kde došlo k poškodeniu optického kábla prišiel viac ako po dvoch hodinách od hlásenia poruchy.

Svedok Mgr. P. Q., ktorý bol prítomný pri výpovedi svedka P. F. v prípravnom konaní vypovedal o priebehu tohto výsluchu. Uviedol, že svedok P. F. nebol schopný spontánne sám popísať priebeh skutku a jeho výpoveď bola vyhotovená odpoveďami na otázky vyšetrovateľa. Formulácie uvedené v tejto zápisnici svedok nepoužíval vzhľadom k jeho rozumovým schopnostiam ale podľa svedka zodpovedali po obsahovej stránke tomu čo hovoril.

P..P. Š.- vyšetrovateľ OR PZ Košice- okolie pre odstup času nevedel popísať ako konkrétne prebiehal výsluch obžalovaného a či správne rozlišoval pojmy prerezanie optického kábla alebo prerezanie / odrezanie / kusu plechu z kovovej chráničky, resp. prerezanie plastovej chráničky. Ďalej uviedol, že ohliadka miesta činu bola urobená za jeho prítomnosti a obsah zápisnice zodpovedá tomu, čo sa na mieste činu nachádzalo.

Splnomocnený zástupca poškodeného - P.. G. K. vypovedal, že z titulu poškodenia 17 metrov diaľkového kábla a odcudzenia časti ocelevej chráničky bola spôsobená škoda vo výške 7.845,40,- €. Navrhol, aby súd obžalovanému uložil povinnosť túto škodu nahradiť.

Vo veci bol znalcom z odboru elektronika, odvetvie elektroenergetické stroje a zariadenia , odhad hodnoty elektrotechnických zariadení a elektroniky L. .D..A. A., X.. vypracovaný písomný znalecký posudok k stanoveniu výšky škody , ktorá vznikla poškodením optického kábla . Všeobecná hodnota poškodeného diaľkového optického kábla len o dĺžke 17 metrov bola 26,92 €. Všeobecná hodnota všeobecne prospešného zariadenia pred jeho poškodením bola 158,36 € ; po oprave 296,36 €. / Potrebne bolo vymeniť 100 metrov optického kábla/. Výšku škody spôsobenej poškodením diaľkového optického kábla znalec vyčíslil na 8003,76 €, keď do nej zarátal aj použitý materiál na opravu a náklady na opravu.

Ďalším znaleckým posudkom znalca z odboru strojnictva D..Š. B. bolo určená hodnota odcudzených častí samonosného ocelevo- plechového káblového žľabu a to 10 metrov spodnej časti a 17 metrov horného krytu samonosného žľabu.

Po vypracovaní znaleckého posudku znalec vychádzal z údajov spoločnosti B. Q..J..H., P..P. XXXX/ XX, I., ktorá pôvodný samonosný žľab / premostenie chráničky/ v roku 2003 namontovala a po skutku realizovala aj opravu.

Všeobecnú hodnotu odcudzených vecí v čase skutku znalec vyčíslil na sumu 256,01 €. Výšku škody vrátane nákladov na opravu / montáž, materiál , doprava / stanovil sumou 897,16 €.

Znalec vypočítal aj hmotnosť spodnej a vrchnej časti samonosného žľabu o dĺžke 17 metrov. Hmotnosť spodnej časti bola 196,17 kg a hmotnej vrchnej časti - krytu bola 116,10 kg . Celková hmotnosť žľabu bola 312,27 kg. Cena kovového šrotu v čase skutku činila 0,17 €/ kg- šrotu neupraveného / príloha 3 Znaleckého posudku/.

Zo zápisnice z ohliadky miesta činu možno čítať , že k poškodeniu optického kábla došlo na železničnej trati v smere od zastávky A. na zastávku Q. na trati žkm 353,3 - 354,4 pod premostením železničnej trate kde sa nachádza potok, pri ktorom je na oboch miestach odseknutý kábel o dĺžke 5 metrov a na jednej strane chráničky trčí odseknutý kábel a na mieste sa nachádza plastový žľab slúžiaci na premostenie káblov cez potok.

K zápisnici bola vyhotovená fotodokumentácia, kde na fotografii č. 4 je zachytený kus kovového žľabu / spodná časť chráničky / ; na fotografii č.5 je vidieť prerezaný optický kábel, ktorý ústí zo zeme pri brehu potôčika na fotografii č.6 zachytený optický kábel.

Zo zápisnice o vydaní věci vyplývá, že P. F. vydal policii 1 ks kovovej pítky s lisom na železo.

Zo zápisnice o zadržaní a obmedzení osobnej slobody podozrivej osoby- Jána Mika možno zistiť, že k jeho zadržaniu osobou V. U. došlo dňa 07.09.2013 o 12.50 hod. kedy o tomto čase bola aj hliadka OO PZ V. D. informovaná operačným dôstojníkom OR PZ Košice- okolie o zadržaní páchatela touto osobou. V zápisnici sa konštatuje, že pri prehliadke osoby bola u P. F. nájdená aj finančná hotovosť vo výške 8 ,- €.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že vina obžalovaného nebola bez akýchkoľvek pochybností preukázaná.

Obžaloba Okresnej prokuratúry Košice- okolie bola postavená na výpovediach obžalovaného , ktorý sa ku zločinu poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia priznal priznal , popísal sled udalostí od príchodu na miesto činu, spôsob jeho vykonania až po okamih keď bol vyrušený inou osobou / U./ . V zhode s jeho výpoveďou bola aj výpoveď P. F., ktorý obžalovaného usvedčoval z poškodenia optických káblov spôsobom , akým to uviedol obžalovaný. V priebehu trestného stíhania bolo obžalovanému oznámené, že skutok bude kvalifikovaný aj ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona. K okolnostiam krádeže však pred týmto oznámením vysluchnutý nebol. Na hlavnom pojednávaní obžalovaný aj svedok výpovede zmenili, v podstate obaja potvrdili, že v čase , keď z kovovej chráničky oddeľovali kus plechu, ktorý odniesli do zbere, kovová chránička bola už poškodená nemala tvar , ktorý je zachytený na čl. 65 spisu / - rekonštruovaná, po oprave/ a v žiadnom prípade to nebol obžalovaný, ktorý by optické káble, ktoré boli uložené v ocelevej chráničke prerezal na miestach, ktorými by oddelil samostatný oceľový žľab od podzemnej plastovej chráničky v ktorej bol vložený optický kábel.

4T/10/2014 -137-

Zhodne potvrdili, že za plech, ktorý odniesli do zberne v Seni dostal P. F. cez 6 ,- € . Následne sa vrátili späť ukryť ďalšie kusy plechovej chráničky a vtedy tam došiel im neznámy chlap, ktorý ich prenasledoval. / U./

Ostatné vo veci vykonané dôkazy napriek zmenenej výpovedi obžalovaného na hlavnom pojednávaní však nepostačujú na jeho usvedčenie, lebo svedčia skôr v prospech jeho obhajobných tvrdení a výpovede z hlavného pojednávania.

Ak by sa skutok mal odohrať tak ako to zhodne uviedli obžalovaný a svedok Ján Mika v prípravnom konaní, na mieste činu sa mala nachádzať celá nadzemná časť samonosného žľabu / chránička /, optický kábel o dĺžke 17 metrov a modrá plastová chránička o tej istej dĺžke , nakoľko po prerezaní káblov boli vyrušení svedkom V. U..

Zo zápisnice o ohliadke miesta činu, pripojenej fotodokumentácii ako aj výpovede svedkov V. U. a F. P. vyplýva záver, že v tom čase keď boli obžalovaný a svedok na mieste činu prichytení chýbala podstatná časť ocelevej konštrukcie. Na zemi bola pohodená spodná časť žľabu o dĺžke 2-3 metre podľa tvrdenia V. U., pričom svedok nepoznal pôvodné parametre ocelevej chráničky. Podľa svedka P. chýbala celá vrchná časť chráničky- kryt o dĺžke 17 metrov a zo spodnej časti chráničky- žľabu chýbalo 10 metrov / tento svedok poznal parametre ocelevej chráničky/.

Vychádzajúc zo znaleckého posudku č. 2/2014- chýbajúca časť ocelevej chráničky, ktorá mala byť obžalovaným odcudzená / na mieste sa nenachádzala/ a ktorú v zmysle vykonaného dokazovania v prípravnom konaní predstavovalo 17 metrov horný kryt, 10 metrov spodný žľab / v obžalobe uvedené len 10 metrov/ vážila v súhrne 231,49 kg. Premiestnenie na iné miesto / napr. zberňa kovošrotu / by vyžadovalo súčinnosť viacerých osôb alebo použitie technického prostriedku ,

Podľa zápisnice o ohliadke miesta činu na mieste bol nájdený optický kábel o dĺžke 5 metrov , čo zodpovedá len časti pôvodnej dĺžky uloženého optického kábla v oceľovo-plechovej chráničke o dĺžke 17 metrov.

Takto vyšetrené okolnosti nevylučujú, že obžalovaný prišiel so svedkom P. F. na miesto činu potom, čo iné osoby predtým prerezali optické káble za účelom , aby odcudzili podstatnú časť oceľovo- plechovej chráničky optického kábla. Tomuto nasvedčuje aj tvrdenie obžalovaného a svedka , že keď prechádzali popri lesíku neďaleko železničnej trate videli z miesta činu utekať iné osoby.

Obžalovaný sa v priebehu trestného konania priznal , že odcudzili so svedkom cca 1 meter oceľovo-plechovej chráničky , ktorú do zberne kovošrotu

4T/10/2014 -138-

odniesli , pričom P. F. za jeho odpredaj zinkasoval cca 6 Eur. Neuniklo pozornosti súdu , že práve pri osobnej prehliadke tohto svedka bezprostredne potom, čo bol zadržaný svedkom V. U. a následne policajnou hliadkou bola nájdená finančná hotovosť vo výške 8 Eur.

Pre trestnom činu krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona zákonodarca vyžaduje ako kvalifikačný moment škodu vo výške 266 Eur. Všeobecná hodnota odcudzenej časti oceľovo- plechovej chráničky bola vyčíslená v znaleckom posudku

na sumu 256,01 Eur a preto v zmysle ust. § 125 ods. 1 Trestného zákona skutok nevykazuje znaky trestnosti zažalovaného trestného činu.

Na základe vyššie uvedeného súd dospel k záveru, že konaním obžalovaného nebol spáchaný trestný čin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona , ale , že zažalovaný skutok by mohol byť posúdený ako priestupok a preto rozhodol tak, ako to uviedol vo výroku uznesenia.

Keďže obžalovaný sa mal dopustiť trestného činu krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu so zločinom podľa § 286 ods. 1 písm.a/ , ods. 2 písm.a/ Trestného zákona tak súd zo skutku vypustil právnu kvalifikáciu konania obžalovaného ako zločin poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 286 ods. 1 písm.a/, ods.2 písm.a/ Trestného zákona , lebo výsledky vykonaného dokazovania vedú síce k záveru, že skutok sa stal , no vina obžalovaného nebola bez akýchkoľvek pochybností preukázaná, lebo jeho obrana nebola vyvrátená . Výpoveď obžalovaného z prípravného konania nebola podporená ostatnými vo veci vykonanými dôkazmi a vyšetřované okolnosti nevylúčili možnosť, že poruchu všeobecne prospešného zariadenia spôsobili iní páchatelia , ktorí boli na mieste činu v čase cca o 10.30 hod. kritického dňa , kedy bola hlásená porucha svedkovi V. U..

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu môže podať sťažnosť prokurátor do 3 dní odo dňa jeho oznámenia. Sťažnosť má odkladný účinok.