

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 11C/211/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8313206963  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Koščo  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2014:8313206963.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudcom JUDr. Marekom Koščom v právnej veci žalobcu Lawyer Partners, a.s., Prievozská 37, 821 09 Bratislava, právne zastúpený Advokátskou kanceláriou Chabadová, s.r.o., Pri starej prachárni 13, 831 04 Bratislava, proti žalovanej T. Y., bytom Š. XXXX, XXX XX B., t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou, U. Y., P. D. B., o zaplatenie 13,60 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 13,60 eur, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobcovi súd náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

### odôvodnenie:

Žalobca podal dňa 31.03.2006 ako právny nástupca Slovenského rozhlasu, Mýtna 1, Bratislava, na tunajší súd žalobu, ktorou domáhal zaplatenia sumy 13,60 eur ( 410,- Sk ) z dôvodu, že žalovaná si nespĺnila svoje povinnosti voči jeho právnenému predchodcovi, pretože mu neuhradila koncesionárske poplatky za rozhlasový prijímač za mesiace apríl 2003, máj 2003, júl 2003, august 2003, november 2003, december 2003, január 2004, február 2004, marec 2004, apríl 2004, máj 2004. Voči žalovanej si tak uplatnil dlh v sume 410,- Sk, t.j. 13,60 eur, ktorý predstavuje len nepremlčanú výšku dlhu.

Súd vo veci rozhodol vydaním platobného rozkazu č.k. 12Ro/148/2013-10 zo dňa 22.07.2013, ktorým žalobe v celom rozsahu vyhovel. Nakoľko sa predmetný platobný rozkaz nepodarilo žalovanej doručiť do vlastných rúk, súd ho uznesením zo dňa 17.10.2014 zrušil a vo veci nariadil pojednávanie s dokazovaním.

V priebehu konania súd zistil, že žalovaná sa nezdržiava v mieste svojho trvalého bydliska a jej súčasný pobyt sa súdu nepodarilo zistiť, preto jej súd v konaní ustanovil opatrovníčku, ktorá sa k veci nevyjadřila.

Na nariadené pojednávanie sa nedostavil žalobca, ktorý svoju účasť na pojednávaní vopred ospravedlnil a požiadal, aby súd vo veci rozhodol v jeho neprítomnosti na základe ním predložených listinných dôkazov a to aj bez nariadenia pojednávania v súlade s ust - § 101 ods. 2 O.s.p.

Súd vykonal vo veci dokazovanie listinnými dôkazmi predloženými žalobcom, a to výpisom nedoplatkov žalovanej za mediace apríl 2003, máj 2003, júl 2003, august 2003, november 2003, december 2003, január 2004, február 2004, marec 2004, apríl 2004, máj 2004, protokolom o odovzdaní hmotného nosiča informácií so zoznamom postúpených pohľadávok k Realizačnej zmluve č. 1 k Rámcovej zmluve o

postúpení pohľadávok uzatvorenej dňa 15.07.2005, výzvou na úhradu nedoplatku z koncesionárskych poplatkov a oznámením o postúpení pohľadávky z 20.10.2005, pričom zistil tento skutkový stav:

Povinnosť platenia koncesionárskych poplatkov užívateľom vyplýva priamo zo zákona.

Z výpisu nedoplatkov odporcu ev. č. XXXXXXXXXXXX bolo zistené, že žalovaná neplatila koncesionárske platby za mesiace apríl 2003, máj 2003, júl 2003, august 2003, november 2003, december 2003, január 2004, február 2004, marec 2004, apríl 2004, máj 2004, pričom jej dlh dosiahol výšku 410 Sk. Žalobu na súd podal žalobca 31.03.2006, preto si uplatnil voči žalovanej pohľadávku v jej nepremiľčanej výške 410,- Sk, t.j. 13,60 eur.

Podľa Realizačnej zmluvy č. 1 k Rámcovej zmluve o postúpení pohľadávok uzatvorenej dňa 15.07.2005 Slovenský rozhlas, Mýtna 1, Bratislava, postúpil svoje pohľadávky z koncesionárskych poplatkov na postupníka, ktorým sa stala spoločnosť BSP Lawyer Partners a.s. Bratislava.

Žalovaná bola listom zo dňa 20.10.2005 vyzvaná na úhradu nedoplatkov z koncesionárskych poplatkov a súčasne jej bolo oznámené postúpenie pohľadávky, ktorú eviduje voči jej osobe.

Po takto vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že vo veci je možné rozhodnúť, pričom právne ju takto uzatvára:

Podľa § 3 ods. 1 zák. č. 212/1995 Z. z. o koncesionárskych poplatkoch v znení neskorších predpisov platiteľom poplatkov je fyzická osoba, ktorá prijímač vlastní, samostatne zárobkovo činná osoba, 1a) ktorá prijímač eviduje v účtovníctve, a právnická osoba, ktorá prijímač eviduje v účtovníctve.

V zmysle § 3 ods. 3 cit. Zák. platiteľ poplatku je povinný zaplatiť poplatok za prijímač vyberateľovi poplatku vo výške ustanovenej týmto zákonom do 15. dňa v mesiaci.

V súlade s § 4a ods. 1 zákona mesačná výška poplatku za používanie rozhlasových prijímačov pre fyzickú osobu je v období od 01.09.1999 do 31.07.2003 vo výške 30,- Sk, v období od 01.08.2003 do 30.06.2005 vo výške 40,- Sk.

V tomto konaní bolo v rámci vykonaného dokazovania preukázané, že žalovaná ako fyzická osoba vlastníaca prijímač nedodržala svoje povinnosti vyplývajúce z právneho predpisu týkajúceho sa platenia koncesionárskych poplatkov, pretože neuhradila žalobcovi ani jeho právneho predchodcovi platby za používanie rozhlasového prijímača za mesiace za apríl 2003, máj 2003, júl 2003, august 2003, november 2003, december 2003, január 2004, február 2004, marec 2004, apríl 2004, máj 2004, pričom jej záväzok dosiahol výšku 410,- Sk. Dňa 20.10.2005 mu bolo oznámené postúpenie pohľadávky na postupníka, ktorým je žalobca v tomto konaní; aktívna legitímácia žalobcu v tomto konaní je preukázaná a nesporná. Podľa § 4a zákona o koncesionárskych poplatkoch predstavovala úhrada za rozhlasový prijímač pre fyzickú osobu v období od 01.08.2003 do 30.06.2005 výšku 40,- Sk. Dlž voči žalovanej žalobca vymáha len v jeho nepremiľčanej časti, a to 410,- Sk, t.j. 13,60 eur. Súd mu takto vyčíslenú sumu priznal, pretože nebolo preukázané, že by u žalovanej existovali skutočnosti, pre ktoré by bola od platenia koncesionárskych poplatkov oslobodená alebo by znamenali zánik jej povinnosti platenia koncesionárskych poplatkov, t.j. zničenie, neopraviteľnosť prijímača či jeho predaj, darovanie alebo zverenie na dlhodobé používanie inej fyzickej osobe. K povinnosti zaplatiť dlžnú sumu zaviazal súd žalovanú v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Pri rozhodovaní o trovách konania súd postupoval podľa § 150 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť, pričom

sa opiera o rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4M/Cdo/21/2009 a Okresného súdu Revúca sp. zn. 6C/67/2012 zo dňa 05.09.2012.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove, prostredníctvom tunajšieho súdu.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty preto, že sa odvolateľ spravoval nesprávnym poučením súdu o lehote na podanie odvolania. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania, alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do 3 mesiacov od doručenia.

V podanom odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 OSP ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha ( § 205 ods. 1 OSP ).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal nevyhnutné dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a O.s.p.)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie ( § 205 ods. 3 O.s.p ).

Podľa § 251 ods.1 O.s.,p.; Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona;31) ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.