

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 2T/101/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1213010662  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Štíft  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2014:1213010662.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Bratislava II JUDr. Peter Štíft vydal  
podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku tento

### rozhodol:

Obvinení -

1. L. R., nar. X.X.XXXX F. Q., trvale bytom Q., L. Č.. X,
2. L. S., nar. 5.X.XXXX F. Q., trvale bytom Q., L. Č.. XX,
3. J. S., nar. XX.X.XXXX F. Q., trvale bytom Q., N. Č.. XX, A.. Č.. F. F. A. G. P.,
4. Q. R., nar. X.X.XXXX F. Q., trvale bytom Q., L. Č.. X, A.. Č.. F. F. A. G. P.,

uznávajú sa za vinných, že

1. obvinení L. R., L. S. a J. S. dňa 30.7.2011 v čase 10.30 h až 10.50 h v Bratislave na Galvaniho ul. č. 14 odcudzili betonársku oceľ a 8 ks kovových zábradlí tak, že ich zobrali spred budovy z pozemku poškodeného, čím poškodenému ECOBAU GROUP, a.s. spôsobili škodu vo výške 419,35 eur,
2. obvinení J. S. a Q. R. dňa 9.5.2009 v čase okolo 10.00 h v Bratislave na Miletičovej ulici si spoločne kúpili od neznámej osoby 3 ks papierové skladačky s obsahom 321 mg heroínu s prímiesou kofeínu a paracetamolu so zastúpením účinnej látky 21,9 % hmotnostného heroínu, obsahujúce 70 mg absolútneho heroínu, čo predstavuje 3 obvykle jednorazové dávky drogy, pričom ich u seba držali až do 10.30 h, kedy na Záhradníckej č. 46 v Bratislave uvedené skladačky s obsahom drogy odhodil na zem Q. R. pred policajnou hliadkou, pričom podľa zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov je heroín zaradený do I. skupiny omamných látok,
3. obvinený Q. R. dňa 13.8.2009 v čase okolo 05.15 h v Bratislave na Páričkovej ulici na Autobusovej stanici Mlynské Nivy vo vestibule na 1. poschodí nezisteným spôsobom a predmetom rozbil sklenenú výplň na stánku Cukrovinky, následne vnikol dnu a odcudzil finančnú hotovosť 211 eur a tovar v celkovej hodnote 435,32 eur, čím poškodenej J. B. spôsobil škodu krádežou vo výške 646,32 eur,

teda

v bode 1 obvinení L. R., L. S. a J. S.  
spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a spôsobil tak malú škodu,

v bode 2 obvinení J. S. a Q. R.  
spoločným konaním neoprávnene prechovávali pre vlastnú potrebu omamnú látku,

v bode 3 obvinený Q. R.  
prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,

čím spáchali

v bode 1 obvinení L. R., L. S. a J. S.  
prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 212 ods. 1 Trestného zákona,

v bode 2 obvinení J. S. a Q. R.  
prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 171 ods. 1 Trestného zákona,

v bode 3 obvinený Q. R.  
prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona.

Za to sa  
o d s u d z u j ú :

1. Obvinený L. R. - podľa § 171 ods. 1, § 42 ods. 1, § 41 ods. 1, § 38 ods. 2, § 37 písm. h), § 36 písm. n) Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok a 2 (dva) mesiace.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) a § 50 ods. 1 Trestného zákona sa obvinenému L. R. výkon trestu podmienene odkladá na skúšobnú dobu 3 (tri) roky.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona sa zrušuje výrok o treste uložený obvinenému L. R. trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 6.6.2013, č.k. 5T/65/2013-71, ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

2. Obvinený L. S. - podľa § 212 ods. 1, § 42 ods. 1, § 41 ods. 1, § 38 ods. 4, § 37 písm. h), m) Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok a 2 (dva) mesiace.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) a § 50 ods. 1 Trestného zákona sa obvinenému L. S. výkon trestu podmienene odkladá na skúšobnú dobu 3 (tri) roky.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona sa zrušuje výrok o treste uložený obvinenému L. S. trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V zo dňa 23.9.2012, sp.zn. 0T/228/2012, ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

3. Obvinený J. S. - podľa § 44 Trestného zákona sa upúšťa od uloženia súhrnného trestu, keďže pokladá za dostatočný trest uložený obvinenému J. S. trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V zo dňa 14.6.2010, sp.zn. 4T/83/2010 - podmienkový trest odňatia slobody na 15 mesiacov so skúšobnou dobou 2 roky a ochranné liečenie protitoxikomanické ambulantnou formou, pričom uznesením Okresného súdu Bratislava V zo dňa 16.9.2014, sp.zn. 4T/83/2010, bolo rozhodnuté o neosvedčení obvineného a vykonaní trestu odňatia slobody v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

4. Obvinený Q. R. - podľa § 44 Trestného zákona sa upúšťa od uloženia ďalšieho trestu, keďže pokladá za dostatočný trest uložený obvinenému Q. R. rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 3.3.2009, č.k. 1T/15/2006-1371, právoplatným dňa 1.7.2010 - nepodmienený trest odňatia slobody na 8 rokov.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) a § 74 ods. 1 Trestného zákona sa obvinenému Q. R. ukladá ochranné liečenie protitoxikomanické ambulantnou formou.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sa obvineným L. R., L. S. a J. S. ukladá spoločne a nerozdielne ukladá nahradiť škodu poškodenému ECOBAU GROUP, a.s., Bratislava, Mickiewiczova č. 2, IČO: 44095333, v sume 419,35 eur.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sa obvinenému Q. R. ukladá nahradiť škodu poškodenej J. B.G., nar. XX.X.XXXX F. Q., trvale bytom Q., D. Č.. X, v sume 646,32 eur a podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku sa poškodená so zvyškom nároku odkazuje na občianske súdne konanie.

### **Poučenie:**

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do ôsmich dní odo dňa jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, prokurátor a poškodený, pokiaľ mu bola priznaná náhrada škody a proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie aj zúčastnená osoba, a to na súde, ktorý trestný rozkaz vydal. Podaním odporu sa vo veci nariadi hlavné pojednávanie. Inak sa stane trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.

Obvinený, jeho obhajca, poškodený a zúčastnená osoba sú povinní podľa § 240 ods. 3 Trestného poriadku bez meškania oznámiť súdu, ak navrhujú vykonanie ďalších dôkazov, ktoré nie sú uvedené v obžalobe. Súd ich zároveň výslovne upozorňuje, že vykonanie neskôr navrhnutých dôkazov, ktoré boli stranám známe v čase doručenia tejto výzvy, môže súd odmietnuť. Obvinený sa upozorňuje, že ak na hlavnom pojednávaní navrhuje vypočuť svedkov, ktorých výpovede navrhol prokurátor v obžalobe iba prečítať, je povinný to bez meškania písomne oznámiť súdu, inak ich súd na hlavnom pojednávaní bude môcť prečítať aj bez jeho súhlasu; to neplatí, ak nastala nová okolnosť, ktorá nebola obvinenému v čase doručenia výzvy známa.

Podľa § 240 ods. 4 Trestného poriadku v návrhu na vykonanie dôkazov treba uviesť okolnosti, ktoré sa majú nimi objasniť, a ak ide o svedka, treba uviesť skutočnosti, na ktoré má byť vypočutý. Dôkazy musia byť označené tak, aby ich bolo možno na hlavnom pojednávaní vykonať okrem prípadov, keď vykonanie dôkazu zabezpečí ten, kto jeho vykonanie navrhol. Ak sa navrhuje výsluch svedka alebo znalca a navrhovateľ oznámi, že nemôže zabezpečiť jeho prítomnosť na hlavnom pojednávaní a žiada preto súd o jeho predvolanie, treba uviesť údaje o jeho totožnosti a bydlisku, inak súd vykonanie tohto dôkazu spravidla odmietne.