

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 5C/113/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5414204339  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Bebej  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2014:5414204339.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudcom JUDr. Petrom Bebejom v právnej veci žalobcu: Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom v Piešťanoch, Teplická 7434/147, IČO: 36234176, proti žalovanému: Z. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. H., Z.. Ľ. XXXX/X, v konaní o zaplatenie sumy 629,44 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 499,- eur s 5,5 %-ným ročným úrokom z omeškania za obdobie od 16.09.2013 až do jej zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti žalobu zamieta.

III. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi pomernú časť trov konania vo výške 17,55 eura do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobou doručenou na tunajší súd 24.09.2014 sa žalobca voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 629,44 eura, vyčísleného ročného úroku z omeškania vo výške 51,44 eura a úroku z omeškania vo výške 8,15 % ročne zo sumy 629,44 eura za obdobie od 19.09.2014 až do jej zaplatenia, ako aj náhrady trov konania.

Odôvodnil ju tým, že dňa 25.02.2013 uzatvoril žalobca so žalovaným Úverovú zmluvu č. 4302117421 (ďalej len „ÚZ“), ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Úverové zmluvné podmienky žalobcu (ďalej len „ÚZP“). Predmetom ÚZ bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 499,- eur zo strany žalobcu žalovanému, ktorý sa žalovaný zaviazal vrátiť v 10 pravidelných mesačných splátkach po 61,97 eura, splatných v zmysle ÚZ. Žalovaný bol v omeškaní s úhradou svojho záväzku tak, ako je uvedené vo výpise čerpania, splátok a úhrad, z ktorého vyplýva prehľad jednotlivých platieb žalovaného a spôsob ich započítania. V zmysle hlavy ÚZP s názvom Ukončenie úverovej zmluvy o poskytnutí úveru, bol žalovaný žalobcom vyzvaný listom z 29.08.2013 k splateniu celého zostatku úveru, pozostávajúceho z nezaplatených splátok po splatnosti, upomienky a zmluvnej pokuty (ak boli vygenerované) a zo zosplatených budúcich splátok, v lehote 15 dní od odoslania výzvy. Zmluvné pokuty a upomienky boli žalovanému vyúčtované v zmysle Hlavy 18 ÚZP a ohľadne platnosti ich dojednania takýmto spôsobom písomnou formou poukázal na rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 1Co/136/2012 zo dňa 25.02.2013. K uplatnenej sadzbe úroku z omeškania - 8,15 % ročne uviedol, že táto je vo výške základnej úrokovej sadzby ECB platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t. j. k 13.09.2013 (pätnásť deň odo dňa odoslania výzvy k splateniu celého úveru) + 8 percentuálnych bodov. Vyčíslený úrok z omeškania 51,44 eura je z čiastky 629,44 eura od 18.09.2013 do 18.09.2014, t.j. do dňa vyhotovenia žaloby. Vzhľadom na uvedené žalobca eviduje voči žalovanému dlh v nasledovnej výške:

istina 278,39 eura, úrok 83,34 eura, zosplatnená istina 220,61 eura, Poistenie Bill protection 11,10 eura, upomienka II. 24,- eur, upomienka II. 12,- eur, dlh spolu 629,44 eura a vyčíslený ročný úrok z omeškania 51,44 eura.

Žalobca v podaní z 10.12.2014 reagujúc na výzvu súdu (a to len čiastočne) uviedol, že úrok bol so žalovaným dohodnutý v HI. 4 § 2 ÚZP. Upomienky II spolu vo výške 36,- eur pozostávajú z neuhradenej 2. mesačnej splátky splatnej dňa 25.04.2013 a z neuhradenej 4. mesačnej splátky splatnej dňa 25.06.2013. Poplatok za upomienky je vyčíslený na základe ÚZP (HI. 18 § 1). Dňa 29.08.2013 bola žalovanému v súlade s ÚZP - HI. 7 § 3 písm. a) zaslaná výzva na splatenie celého dlhu s výzvou k úhrade dlžnej čiastky, ktorá mu bola poštou odoslaná 03.09.2013. Žalovaný po zosplatnení neuhradil žiadnu sumu. Žalovaná suma 629,44 eura pozostáva z neuhradenej istiny 1. - 6. mesačnej splátky pred zosplatnením vo výške 279,39 (správne 278,39) eura, z neuhradeného úroku 1. - 6. mesačnej splátky pred zosplatnením a z neuhradeného úroku vygenerovaného od 26.08.2013 do 29.08.2013, t. j. do zosplatnenia spolu vo výške 83,34 eura, z neuhradenej istiny 7. - 10. mesačnej splátky po zosplatnení vo výške 220,61 eura, z neuhradeného poplatku za poistenie 1. - 6. mesačnej splátky pred zosplatnením vo výške 11,10 eura a z neuhradených upomienok II spolu vo výške 36,- eur (12 + 12 + 12). Úrok z omeškania je vypočítaný z čiastky 629,44 eura = (súčet istín 1. - 6. mesačnej splátky pred zosplatnením) vo výške 278,39 eura + (súčet úrokov 1. - 6. mesačnej splátky pred zosplatnením a súčet vygenerovaného úroku od 26.08.2013 do 29.08.2013, t. j. do zosplatnenia) spolu vo výške 83,34 eura + (súčet istín 7. - 10. mesačnej splátky po zosplatnení) vo výške 220,61 eura + (súčet poplatku za poistenie 1. - 6. mesačnej splátky pred zosplatnením) vo výške 11,10 eura + (súčet upomienok II) spolu vo výške 36,- eur od 18.09.2013, t. j. od 15. dňa po zaslaní zosplatnenia (278,39 + 83,34 + 220,61 + 11,10 + 36 = 629,44 eura). Úrok z omeškania žalobca požaduje v súlade so základnou úrokovou sadzbou NBS a účtuje si ho od 15. dňa po zaslaní zosplatnenia, teda odo dňa 18.09.2013 v sadzbe vo výške 8,15 % ročne stanovenej zákonným spôsobom k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Úrok z omeškania vyčíslil ako ročný úrok z omeškania vo výške 51,44 eura zo sumy 629,44 eura od 18.09.2013 (prvý deň omeškania) do 18.09.2014, t. j. deň vypracovania žaloby. Ide o zákonný nárok veriteľa v zmysle § 517 ods. 2 OZ. Výpočet RPMN 52,50 % pomocou vzorca: 
$$=(1+\text{úroková.miera}(D7;-D6-D5;D3-D4))^{12-1}$$
. Dosadenie do vzorca: D7 - doba splácania v mesiacoch (10); D6 - mesačná splátka v EUR (61,97eura); D3 - výška úveru (499,- eur).

Na pojednávanie určené na deň 15.12.2014 sa žalobca a žalovaný napriek riadne vykázanému doručeniu (u žalobcu dňom 01.12.2014 a u žalovaného dňom 02.12.2014) nedostavili a ani nepožiadali súd z vážneho dôvodu o jeho odročenie. Žalovaný v priebehu celého konania zostal nečinným. Preto súd s poukazom na ust. § 101 ods. 2 O. s. p. konal a na základe vykonaného dokazovania rozhodol v ich neprítomnosti.

Vykonané dokazovanie pozostávalo z oboznámenia podstatného obsahu listinných dokladov tvoriacich obsah spisu predložených žalobcom, a to Zmluvy o spotrebiteľskom úvere a zmluvy o revolvingovom úvere č. 43021174215000 uzavretej medzi účastníkmi 25.02.2013 (ÚZ), Úverových zmluvných podmienok žalobcu - DUO (spotrebiteľský úver a revolvingový úver) - ÚZP, výzvy žalobcu k splateniu celého úveru listom z 29.08.2013 adresovanom žalovanému, poštového podacieho hárku č. EPH001078950 - list č. 2/43, z ktorého však nie je zrejmý dátum podania tam uvádzaných doporučených zásielok ich adresátom (vrátane žalovaného) a výpisu čerpania, splátok a úhrad.

Na základe takto vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že dňa 25.02.2013 žalobca ako veriteľ konajúci prostredníctvom zmluvného partnera a žalovaný ako dlžník uzavreli ÚZ vo forme predtlačenej formulára. Jej horná časť obsahovala osobné údaje o žalovanom ako dlžníkovi (pod výrazným označením „klient“ v jej ľavej časti), pod tým údaje o zamestnávateľovi žalovaného (pod označením „zamestnanie klienta“), pod ktorými je časť označená ako „úver“. V tejto časti je o. i. uvedený druh úveru - účelový/úhrada tovaru, ďalej názov tovaru - GT I9300 galasy S III 16GB výrobcu samsung, predajná cena tovaru/služby - 499,- eur, zaplatené v hotovosti - 0,00 eur, poplatok za poskytnutie úveru - 0,00 eur, zľava - 0,00 eur, celková čiastka splatná spotrebiteľom - 601,20 eura, celková výška úveru - 499,- eur, poplatok za vedenie úverového účtu (zahnutý v splátke) - 0,00 eur, mesačná splátka - 61,97 eura, počet splátok - 10, ročná úroková sadzba - 42,20 %, RPMN - 52,5 %, priemerná hodnota RPMN -

36,73 %, dátum prvej splátky - 25.03.2013, úhrada nasledujúcich splátok vždy do 25. dňa v kalendárnom mesiaci, spôsob úhrady splátok - poštovou poukážkou, lehota splatnosti - 25.12.2013. Neoddeliteľnou súčasťou ÚZ boli ÚZP.

Žalobca žalovanému dojednaný úver reálne poskytol (vyplatil), čomu podľa výpisu čerpania, splátok a úhrad došlo 25.02.2013. Žalovaný z dojednaného počtu splátok (10) neuhradil žiadnu zo splátok. Žalobca v súlade s Hlavou 7 § 3 písm. a) ÚZP (pre omeškanie žalovaného s úhradou aspoň dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace) vyzval žalovaného na zaplatenie celého zostatku úveru s príslušenstvom listom z 29.08.2013, v ktorom vyčíslil celkovú dlžnú čiastku - ku dňu vyhotovenia tohto listu na sumu 429,44 eura s upozornením, že uvedená suma narastá o úroky z omeškania a prípadné zmluvné sankcie. Dátum 29.08.2013 je uvedený ako termín zosplatnenia aj v doručenom Výpise čerpania, splátok a úhrad. Uvedená výzva so zosplatnením mala byť zasielaná žalovanému na adresu O. H., S. E. XXX (uvedenou v ÚZ ako adresy pre doručovanie pošty žalovanému) doporučenou zásielkou pod podacím číslom RN045509076SK.

ÚZ, na podklade ktorej si žalobca uplatnil žalovanú pohľadávku, je spotrebiteľskou zmluvou s ohľadom na charakter subjektov, ktoré ju uzatvárali - ako veriteľ žalobca konajúci pri jej uzatvorení a plnení v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti a ako dlžník žalovaný - spotrebiteľ, keďže tento nekonal pri jej uzatváraní v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti. Konkrétne ide o spotrebiteľský úver podľa zákona NR SR č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzavretia ÚZ. Na takéto vzťah je preto potrebné aplikovať okrem ustanovení ZoSÚ aj ustanovenia Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) upravujúce režim spotrebiteľských zmlúv (§ 52 a nasl. OZ) v znení účinnom v čase vzniku zmluvného vzťahu účastníkov. Zmluvná voľnosť pri spotrebiteľských zmluvách, bez ohľadu podľa akého predpisu boli uzavreté, sa môže pohybovať len v medziach všeobecnej úpravy spotrebiteľských zmlúv obsiahnutej v § 52 a nasl. OZ v tom smere, že s poukazom na cit. ust. § 54 ods. 1 OZ sa nemôžu odchýliť od tohto zákona (OZ) v neprospech spotrebiteľa. Takéto zmluvy s poukazom na § 53 ods. 1 OZ nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa - neprijateľné podmienky (vyjímúci prípady, ak ide o predmet alebo cenu plnenia, alebo ak ide o ustanovenia, ktoré boli individuálne dojednané) a ktorých príkladný výpočet obsahuje ust. § 53 ods. 4 OZ).

Náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere stanovuje ZoSÚ v § 9, ktorý v odseku 1 vyžaduje písomnú formu pri takejto zmluve, ktorej najmenej jedno vyhotovenie dostane každá zmluvná strana a v odseku 2 sú stanovené zákonom požadované náležitosti takejto zmluvy (okrem všeobecných náležitostí podľa OZ). Nedostatok týchto náležitostí, konkrétne náležitostí uvedených v § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y), má v zmysle § 11 ods. 1 písm. a) ZoSÚ ten následok, že sa úver na jej podklade poskytnutý považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 9 ods. 2 ZoSÚ zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa OZ musí obsahovať tieto náležitosti: dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru (písm. f), ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov (písm. j), výšku počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia (písm. k).

Súd po oboznámení sa s obsahom ÚZ dospel k záveru, že žalobca pri uzatváraní ÚZ nedôsledne aplikoval práve vyššie citované ust. § 9 ods. 2 písm. f), j) a k) ZoSÚ, ktorá neobsahuje všetky náležitosti požadované uvedeným zákonom.

Pokiaľ ide o náležitosť špecifikovanú pod písm. f), z nej je v ÚZ uvedený pod č. 61 „lehota splatnosti“ dátum 25.12.2013, čo má byť (aj keď nie celkom presne v súlade s textáciou zákona) zrejme uvedenie

termínu konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. Absentuje výslovné uvedenie doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Pod písm. j) § 9 ods. 2 ZoSÚ vyžaduje o.i. uvedenie všetkých predpokladov použitých na výpočet v ÚZ uvedenej RPMN vo výške 52,5 %, čo zmluva neobsahuje (súd také niečo v zmluve nenašiel) a žalobca do vyhlásenia rozsudku (napriek výzve súdu v uvedenom smere) nepoukázal na konkrétne ustanovenia ÚZ, kde by použité predpoklady pre výpočet RPMN boli jednoznačne uvedené.

Z ustanovenia § 9 ods. 2 písm. k) ZoSÚ vyplýva, že z ÚZ má byť o.i. zrejma ako výška každej splátky istiny poskytnutého úveru, tak aj výška každej splátky úrokov poskytnutého úveru a napokon aj výška splátky prípadných poplatkov poskytnutého úveru ak sú nejaké poplatky dojednané. Túto náležitosť pokiaľ ide o uvedenie, aká konkrétna je výška splátky samotnej istiny a koľko výška splátky dojednaných úrokov, ÚZ podľa názoru súdu neobsahuje, keďže obsahuje len uvedenie výšky súhrnnej splátky, ktorá je u každej z celkového počtu 10 splátok uvedená vo výške 61,97 eura. Z takejto súhrnnej splátky nie je zrejme, koľko z každej jednotlivkej splátky predstavuje splátka na istinu úveru a koľko na zmluvné úroky. Navyše súd poukazuje na to, že podľa ÚZ celková čiastka splatná spotrebiteľom bola dojednaná vo výške 601,20 eura, pričom súčet dojednaných 10 mesačných splátok (61,97 eura x 10) predstavuje 619,70 eura, čo je viac o 18,50 eura, z čoho možno vyvodit', že to navýšenie má v celom rozsahu zrejme predstavovať práve poistné zahrnuté do mesačnej splátky.

Pre uvedené nedostatky ÚZ je potrebné úver na jej podklade poskytnutý žalovanému žalobcom považovať s poukazom na § 11 ods. 1 písm. a) ZoSÚ za úver bez úrokov a bez poplatkov.

Okrem už vyššie uvádzaných nedostatkov, z ktorých každý sám o sebe má za následok bezúročnosť a bezpoplatkovosť poskytnutého úveru, súd poukazuje aj na to, že v bode 62. ÚZ je v rámci časti „Doplnkové služby“ uvedené poistenie výdavkov, označené ako dobrovoľné (v zátvorke), avšak z následného textu daného bodu vyplýva, že balíček (poistenia) PLUS, mal žalovaný odsúhlasiť tak, že podpísal ÚZ, pričom úhrada za poistenie PLUS je 1,85 eura (3,98 % z pravidelnej mesačnej splátky úveru bez poistenia). Daný bod neobsahuje bližšiu úpravu, ako by mal postupovať klient (spotrebiteľ), ak by o dané poistenie nemal záujem. Za štandardné riešenie, z ktorého by bola zrejma vedomosť klienta jednak o tom, že dojednanie takéhoto poistenia je obsiahnuté vo formulárovej ÚZ a aj o tom, že v rámci nej má možnosť zvolit' si, či ho chce alebo nechce uzavrieť, by bolo také, ak by daná zmluva obsahovala priestor pre možnosť rovnocenným spôsobom vyznačiť jednu alebo druhú alternatívu (napr. krížikom na vyznačenom mieste pre voľbu jednej z týchto dvoch alternatív). Také niečo ÚZ neobsahuje a žalobcom zvolený spôsob fakticky „núti“ spotrebiteľa, ak tento navyše nie je pri uzatváraní zmluvy veľmi obozretný, „dojednať“ si takéto poistenie, za ktoré má platiť tam uvedené poistné, o ktorom pri podpise zmluvy ako celku nemal ani tušenia, keďže samotným podpisom ÚZ mal súčasne dojednať aj takéto poistenie. Uvedený spôsob žalobcu v zmluve súd hodnotí ako nekalú obchodnú praktiku, nepriamo nútiacu spotrebiteľa dojednať si ako doplnkovú službu, o ktorej ani nemusí mať vedomosť, využívajúc jeho nepozornosť. Z uvedeného súd uzatvára, že daná služba sa len zdanlivo (naoko) tvári ako dobrovoľná, nakoľko je daným spôsobom spotrebiteľovi vlastne nanútená.

Nakoľko doposiaľ žalovaný z poskytnutého úveru nič neuhradil, súd žalobe čiastočne vyhovel a zo žalovanej istiny priznal žalobcovi voči žalovanému sumu 499,- eur, predstavujúcej skutočnú výšku žalobcom žalovanému poskytnutého úveru na kúpu tovaru bez akéhokoľvek jej navýšenia.

Zároveň súd zo sumy 499,- eur priznal žalobcovi voči žalovanému aj úrok z omeškania za obdobie omeškania žalovaného s jej zaplatením, a to od 16.09.2013 (t.j. odo dňa nasledujúceho po uplynutí vo výzve žalobcu z 29.08.2013 poskytnutej lehoty 15 dní od jej odoslania) až do jej zaplatenia. Uvedený úrok priznal nie v uplatnenej výške, ale len vo výške 5,5 % ročne, vychádzajúc z výšky zákonných úrokov z omeškania v čase vzniku omeškania žalovaného s poukazom na § 517 ods. 2 OZ v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom v čase vzniku zmluvného vzťahu účastníkov (v znení účinnom od 01.02.2013, nakoľko zmluvný vzťah účastníkov vznikol až po uvedenom dátume),

stanovujúceho výšku týchto úrokov vo výške základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky (ktorá v čase vzniku omeškania žalovaného bola 0,50 %) zvýšenej o päť percentuálnych bodov.

Vo zvyšnej časti z dôvodov uvedených vyššie žalobu ako nedôvodnú zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O. s. p. tak, že priznal žalobcovi majúcejmu prevažný úspech vo veci, proti žalovanému právo na náhradu ich pomernej časti vo výške 17,55 eura. Z celkového predmetu konania, ktorý po vyčíslení percentuálne uplatnených úrokov z omeškania ku dňu vyhlásenia rozsudku predstavuje sumu 693,24 eura, mal žalobca úspech v rozsahu 533,28 eura (po vyčíslení priznaných úrokov z omeškania ku dňu vyhlásenia rozsudku), t.j. v rozsahu 77 %, a vo zvyšnej časti (v rozsahu 23 %) bol neúspešný, teda jeho tzv. čistý úspech činí 54 %. Žalobcovi vznikli v tomto konaní trovy vo výške 32,50 eura predstavujúce zaplatený súdny poplatok. Z uvedenej sumy 54 % predstavujú žalobcovi priznané trovy konania.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 204 ods. 1 O. s. p.), písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zákon č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien (§ 251 ods. 1 O. s. p.).