

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 1Cob/330/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1113206513
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Trandžíková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2014:1113206513.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci žalobcu: Timberton, s. r. o., Komenského 28, 040 01 Košice, IČO: 35912472, zast. advokátska kancelária Geško, Hulín a partneri, s. r. o., Velehradská 33, 821 08 Bratislava, proti žalovanému: Lentimex Development, a. s., Hviezdoslavovo nám. 15, 811 02 Bratislava, IČO: 36848689, zast. GRIŠČIK & PARTNERS, s. r. o., Hviezdoslavovo nám. 25, 811 02 Bratislava, o zaplatenie 3.635,10 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I zo dňa 07. 07. 2014 č. k. 26Cb/56/2013-40, takto

rozhodol:

Krajský súd v Bratislave uznesenie Okresného súdu Bratislava I č. k. 26Cb/56/2013-40 zo dňa 07. 07. 2014 potvrdzuje.

Žalobca je povinný uhradiť žalovanému náhradu trov odvolacieho konania vo výške 167,- Eur v lehote do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia k rukám právneho zástupcu JUDr. Jozef Griščik, advokát, AK GRIŠČIK & PARTNERS, s. r. o., so sídlom Hviezdoslavovo nám. 25, 811 02 Bratislava, IČO: 35 893 893.

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením odvolaním zastavil konanie o zaplatenie sumy 3.635,10 Eur s prísl. z dôvodu späťvzatia žalobného návrhu ako takého a súčasne rozhodol o trovách konania tak, že navrhovateľa zaviazal uhradiť trovy konania vo výške 333,46 Eur v lehote do troch dní od právoplatnosti uznesenia.

V odôvodnení vydaného uznesenia súd prvého stupňa uviedol, že navrhovateľ podaním zo dňa 03. 04. 2014 zobral návrh na začatie konania späť skôr, než sa začalo vo veci konať v celom rozsahu. Na základe uvedeného podľa § 96 ods. 1 O.s.p. konanie zastavil.

O náhrade trov v dôsledku procesného zavinenia navrhovateľa rozhodol postupom podľa § 146 ods. 2 O.s.p., tak že na náhradu trov právneho zastúpenia zaviazal navrhovateľa. Priznané trovy konania pozostávajú z trov právneho zastúpenia žalovaného AK GRIŠČIK & PARTNERS, s. r. o., Hviezdoslavovo nám. 25, Bratislava za 2 úkony právnej služby, prevzatie a príprava zastúpenia (§ 14 ods. 1 písm. a) vyhlášky), vyjadrenie odporcu k návrhu na začatie konania (§ 14 ods. 1 písm. b) vyhlášky), plus 20 % DPH (55,58 Eur), 2 x režijný paušál 7,81 Eur, 2 x 131,13 Eur, spolu 333,46 Eur.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca z dôvodu, že dňa 03. 04. 2014 žalobca postúpil svoju pohľadávku, ktorú mal voči žalovanému a to spoločnosti DISSTON, s. r. o., so sídlom Hurbanova 1582/20, Trenčín. Označená spoločnosť súhlasila so vstupom do konania vedeného pod sp. zn. 26Cb/56/2013. Žalobca podaním zo dňa 28. 08. 2014 navrhol súdu prvého stupňa zmenu účastníkov na strane žalobcu postupom podľa ust. § 92 ods. 2 a 3 O.s.p. Keďže Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 03. 04. 2014 žalobca zaslal súdu prvého stupňa návrh na vystúpenie pôvodného žalobcu z konania a vstup do konania nového účastníka na strane žalobcu (spoločnosť DISSTON, s. r. o.), má žalobca za

to, že spoločnosť DISSTON, s. r. o. vstúpila do procesných práv a povinností v zmysle uvedenej zmluvy o postúpení pohľadávky. Vydané uznesenie žiadal zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie, príp. zmeniť vydané uznesenie a na strane žalobcu označiť spoločnosť DISSTON, s. r. o., Trenčín.

K odvolaniu žalobcu sa písomne vyjadril žalovaný, ktorý uviedol, že na výzvu súdu o uplatnení trov konania vzhľadom na späťvzatie návrhu pred začatím konania doručoval súdu vyčíslenie trov konania, o ktorých súd rozhodol. Vo vyjadrení k odvolaniu žalobcu poukázal na prijatú judikatúru SR, rozhodnutie KS v Prešove sp. zn. 18Co/105/2011, s tým že v prípade, ak žalobca vezme návrh na začatie konania späť, nie je možné tento úkon vziať späť. Rozhodnutie o zastavení konania považoval za vecne správne, s tým že si uplatnil náhradu trov odvolacieho konania vo výške 167,- Eur za jeden právny úkon po 131,13 Eur, 1 x paušál 8,04 Eur + 20 % DPH, spolu 167,- Eur.

Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.) prejednal odvolanie žalobcu v rozsahu podľa § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je nedôvodné.

Odvolací súd z predloženého spisu mal jednoznačne zistené, že žalobca sa návrhom zo dňa 27. 02. 2013 domáhal vydania platobného rozkazu na zaplatenie istiny 3.635,10 Eur s prísl. Súd prvého stupňa vyzval odporcu dňa 10. 04. 2013 na vyjadrenie sa k predloženému návrhu v lehote 30 dní. Žalovaný podaním zo dňa 14. 06. 2013 súdu prvého stupňa doručoval vyjadrenie. Podaním zo dňa 01. 04. 2014 doručené súdu prvého stupňa dňa 03. 04. 2014 vzal žalobný návrh v celom rozsahu späť bez uvedenia dôvodu. Odvolací súd sa po oboznámení s predloženým spisom a jednotlivými listinnými dôkazmi ako aj dôvodmi podaného odvolania stotožnil so záverom súdu prvého stupňa. Pri danom zistení skutkového a právneho stavu s tým, že súd prvého stupňa správne postupoval podľa § 96 ods. 1 O.s.p.

Podľa § 96 ods. 1 navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Výklad označeného ustanovenia § 96 ods. 1 O.s.p. upravuje dispozičný úkon účastníka konania. V danom prípade žalobca zrozumiteľne a jasne v podaní zo dňa 03. 04. 2013 uviedol, že berie návrh v celom rozsahu späť a navrhuje aby súd konanie zastavil s rozhodnutím o náhrade trov konania tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Skutočnosti uvádzané v podanom odvolaní ohľadne uzatvorenia Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 03. 04. 2014 na spoločnosť DISSTON, s. r. o., Trenčín oznámil žalobca až v podaní zo dňa 28. 08. 2014, t. j. po vydaní uznesenia o zastavení konania podľa § 96 ods. 1 O.s.p. (vydané dňa 07. 07. 2014). Odvolací súd mal z predloženého spisu zrejmé, že podanie žalobcu označené ako späťvzatie bolo úplné, zrozumiteľné a jasné, na základe čoho súd prvého stupňa správne rozhodol, keď konanie o zaplatenie sumy 3.635,10 Eur s prísl. na základe späťvzatia žalobcu zastavil. Je nesporné, že na strane žalovaného vznikli trovy konania a to vyjadrenie žalovaného k žalobnému návrhu doručené súdu prvého stupňa dňa 14. 06. 2013 (náhrada trov právneho zastúpenia), a preto súd prvého stupňa postupom podľa § 146 ods. 2 O.s.p. správne rozhodol, keď na ich náhradu zaviazal žalobcu.

Podľa § 219 ods. 1 O.s.p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa § 219 ods. 2 O.s.p. ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 O.s.p. s tým, že nakoľko na strane žalovaného vznikli trovy odvolacieho konania čo do vyjadrenia k odvolaniu vo výške spolu 167,- Eur za jeden právny úkon, odvolací súd s poukazom na § 10 a § 13a ods. 1 písm. c) vyhl. MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie n i e j e prípustné.