

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 4C/113/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7613228981  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Ernestová  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2014:7613228981.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudca JUDr. Alena Ernestová v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, právne zastúpeného Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária, Dr. VI. Clementisa 10, Bratislava proti odporkyni E. J. Y.. XX.XX.XXXX, naposledy bytom Ž. XXX, t.č. na neznámom mieste, zastúpenej opatrovníčkou pre toto konanie Q. N., Ž. Č.. XXX, za vedľajšej účasti Združenia na ochranu spotrebiteľov OBRANA, Park Angelinum 2, Košice, zast. Mgr. Petrom Masarovičom, advokátom, Park Angelinum 2, Košice o zaplatenie 695,65 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi 596,65 eur s 9,5 % úrokom ročne od 15.06.2012 do zaplatenia a na trovách konania na účet právneho zástupcu navrhovateľa Advokátska kancelária Bobák, Bollová a spol. s.r.o. 145,87 eur všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti súd návrh navrhovateľa zamietá.

Navrhovateľ je povinný zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na trovách konania 49,28 eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal od odporkyne zaplatenia istiny 695,65 eur s 9 % úrokom z omeškania ročne od 15.06.2012 do zaplatenia a náhrady trov konania. V návrhu uviedol, že s odporkyňou dňa 25.01.2012 uzavrel zmluvu č. A6122092, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné podmienky. V zmysle predmetnej zmluvy bola odporkyni vypožičaná SIM karta, ktoré jej umožňovala využívať telekomunikačné služby poskytnuté navrhovateľom na účastníckom telefónnom čísle XXXX XXX XXX. Odporkyňa riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb vyfakturovaných v období mesiaca február až apríl 2012 a mala navrhovateľovi uhradiť hovorné vo výške 596,63 eur. Porušením zmluvných povinností v zmysle dodatku k zmluve „následky neplnenie si zmluvných povinností“, by bola odporkyňa povinná zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu, ktorú si však navrhovateľ návrhom na začatie konania neuplatňuje z dôvodu, že rozsudkom iného súdu, konkrétne rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp.zn. 16Co/91/2011 bola zmluvná pokuta vyhlásená ako neprijateľná zmluvná podmienka a tak navrhovateľ ako dodávateľ služby je povinný zdržať sa používania takejto podmienky. Uplatnil si však nárok na náhradu škody proti odporkyni, ktorá mu vznikla za odpredaný mobilný telefón zn. Samsung S5610 vo výške 99,- eur, pričom uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou a akciovou cenou mobilného telefónu. Predajná cena bola 100,- eur, akciová cena 1,- eur, a preto si navrhovateľ uplatňuje rozdiel z titulu náhrady škody vo výške 99,- eur. Nárok na náhradu škody odôvodnil tým, že odporkyňa si bola vedomá skutočnosti, že telefón jej je predávaný za cenu uvedenú v čl. I, bod 1.3 dodatku za

zľavnenú cenu len z toho dôvodu, že sa zaviazala využívať služby po dobu dohodnutú v dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo navrhovateľovi vznik škody.

Na návrh navrhovateľa bol pod sp.zn. 6Ro/1879/2013-32 dňa 04.11.2013 vydaný platobný rozkaz. Tento platobný rozkaz sa nepodarilo odporkyni doručiť, preto súd uznesením zo dňa 26.02.2014 tento platobný rozkaz zrušil. Odporkyňa sa v mieste trvalého bydliska nenachádza. Okresné riaditeľstvo PZ zistilo, že odporkyňa odcestovala do Anglicka a zdržiava sa na neznámom mieste. Súd lustráciou v evidencii obyvateľov zistil príbuzných odporkyne a žiadal matku odporkyne Q. N. o oznámenie súčasnej adresy odporkyne a v prípade, že táto adresa jej nie je známa, žiadal súhlas s ustanovením za opatrovníka. Matka odporkyne neoznámila súčasnú adresu odporkyne. Keďže proti ustanoveniu za opatrovníka nemala žiadne námietky, súd uznesením zo dňa 23.04.2014 ustanovil Q. N. za opatrovníčku odporkyne.

V priebehu konania vstúpilo do konania Združenie na ochranu spotrebiteľa OBRANA, Park Angelinum 2, Košice, IČO: 42326923, ktoré na konanie splnomocnilo advokáta Mgr. Petra Masaroviča. Po tom, čo bol účastníkom konania oznámený tento vstup a súd žiadal o oznámenie, či účastníci majú námietky proti vstupu vedľajšieho účastníka do konania. Námietky proti vstupu do konania žiadnou z procesných strán neboli podané, a preto súd so Združením na ochranu spotrebiteľa OBRANA konal ako s vedľajším účastníkom.

Žiaden z účastníkov konania sa na pojednávanie nedostavil. Navrhovateľ zaslal písomné ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní a písomné ospravedlnenie s vyjadrením k meritu veci zaslal aj vedľajší účastník. Opatrovnička odporkyne sa bez ospravedlnenia na pojednávanie nedostavila. Súd v zmysle § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku súd pojednával a rozhodol v neprítomnosti účastníkov konania.

Vedľajší účastník do konania vstúpil na strane odporkyne len vo vzťahu k uplatňovanému nároku na priznanie peňažného plnenia - náhrady škody vo výške 99,-- eur. Poukázal na inštitút zmluvnej pokuty, neprijateľnosť zmluvných podmienok posudzovaných v zmysle § 52 ods. 2, § 53 ods. 1 a 5 Občianskeho zákonníka a ustanovení § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka. Tiež poukázal na ustálenú judikatúru krajských súdov a tvrdil, že navrhovateľ ako dodávateľ žiada náhradu škody za to, že sám porušil zákon v ustanovení § 4 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z.z. tretia veta, podľa ktorej predávajúci nesmie viazať predaj výrobkov alebo poskytovať služby na predaj iného výroku alebo poskytnutie služby. Dal do pozornosti súdu tú skutočnosť, že navrhovateľ síce žiada náhradu škody, ale v súčasnosti sa domáha zaplatenia sumy 99,-- eur ako zmluvnej pokuty, len ju modifikuje na rozdiel medzi trhovou cenou a akciovou cenou telekomunikačného zariadenia. V ďalšom sa zaoberá podmienkami priznania náhrady škody v zmysle § 420 Občianskeho zákonníka tvrdiac, že nie sú splnené predpoklady vzniku zodpovednosti za škodu. V prípade úspechu v spore žiada priznať náhradu trov konania.

Súd vykonal dokazovanie, oboznámil sa s listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

Predmetom tohto konania je neuhradené hovorné vo výške 596,65 eur a náhrada škody vo výške 99,- eur. Navrhovateľ uzavrel s odporkyňou dňa 25.01.2012 zmluvu o pripojení, na základe ktorej vypožičal odporkyni SIM kartu umožňujúcu i využívať telekomunikačné služby, s tým, že SIM karte bolo pridelené účastnícke číslo XXXX XXX XXX. V zmysle zmluvy a jej dodatku táto bola uzavretá s viazanosťou do 25.12.2013. Odporkyňa neuhradila už prvú faktúru zo dňa 09.02.2012 s koncom zúčtovacieho obdobia 05.02.2012, pričom šlo o faktúru za mesiac január až marec 2012 s hovorným vo výške 571,90 eur, z toho 439,15 eur predstavovali hovory za audiotextové služby. Ďalšia faktúra bola faktúrou na 19,44 eur za obdobie od 06.03.2012 do 05.04.2012. Celá pohľadávka hovorného činí 596,65 eur. Navrhovateľ zaslal odporkyni pokus o pokonávku dňa 31.05.2012, avšak bezvýsledne. Odporkyňa na pokus o pokonávku nereagovala ani čiastočnou úhradou pohľadávky.

Hovorné:

Podľa § 40 zákona č.610/2003 Z.z., podnik poskytujúci verejné služby je povinný najneskôr 15 dní pred začatím poskytovania služieb vydať a zverejniť všeobecné podmienky. Všeobecné podmienky verejnej telefónnej služby obsahujú najmä

- a) obchodné meno, sídlo alebo miesto podnikania,
- b) druhy poskytovaných služieb, ich opis a kvalitu,
- c) zmluvné podmienky,
- d) podmienky predĺženia a ukončenia poskytovania služieb,
- e) primerané informácie o právach týkajúce sa univerzálnej služby,
- f) výberové zablokovanie volaní,
- g) druhy servisných služieb,
- h) reklamačný poriadok,
- i) mechanizmus na urovanie sporov,
- j) informácie o číslach tiesňových volaní vrátane jednotného európskeho čísla tiesňového volania "112",
- k) informáciu o možnosti zobrazenia identifikácie čísla volajúcej stanice a utajenia zobrazenia jej identifikácie.

Všeobecné podmienky na poskytovanie verejných služieb môžu obsahovať aj ďalšie podmienky súvisiace s poskytovaním týchto služieb.

Ak podnik poskytuje viac verejných služieb, je povinný vydať všeobecné podmienky pre každú službu samostatne.

Podľa 43 ods. 1 zákona č.610/2003 Z.z., zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 5 zákona č.610/2003 Z.z., podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník

- a) opakovane neoprávnene zasahuje do zariadenia verejnej siete alebo takýto zásah umožní tretej osobe, hoci aj z nedbanlivosti,
- b) nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti,
- c) pripojí na verejnú sieť zariadenie, ktoré nespĺňa požiadavky osobitných predpisov, alebo používa také zariadenie v rozpore so schválenými podmienkami a ani na výzvu podniku zariadenie neodpojí,
- d) opakovane používa verejnú službu spôsobom, ktorý znemožňuje podniku kontrolu jej používania,
- e) opakovane porušuje podmienky zmluvy o pripojení.

Navrhovateľ oprávnenosť svojho nároku na úhradu hovorného preukázal faktúrami, ktoré odporkyňa neuhradila a tak súd návrhu navrhovateľa na úhradu hovorného vo výške 596,65 eur s 9 % úrokom z omeškania ročne od 15.06.2012 vyhovel.

Náhrada škody:

Návrhom sa navrhovateľ domáhal od odporkyne nie zaplatenia zmluvnej pokuty, ale náhrady škody vo výške 99,- eur s 9 % úrokom z omeškania ročne od 15.06.2012 tvrdiac, že sú splnené všetky predpoklady zodpovednosti odporkyne za vzniknutú škodu. Porušenie právnej povinnosti zo strany odporkyne spočívalo v tom, že nedodrжала povinnosti uvedené v dodatku k zmluve o pripojení, v zmysle ktorých sa zaviazala, že po dobu viazanosti zotrva v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom a že po túto dobu bude využívať objednané služby a zároveň neuskutoční žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu platnosti zmluvy o pripojení alebo dodatku k tejto zmluve alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie zmluvy alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti. Súčasne v dodatku k obom zmluvám sa zaviazala, že sa nedopustí takého konania alebo nedá svojim konaním žiaden taký podnet, na základe ktorého by vzniklo navrhovateľovi právo odstúpiť alebo vypovedať zmluvu z dôvodu nespĺnenia alebo porušenia povinností zo strany odporkyne, ku ktorým sa zaviazala v zmluve alebo v dodatku. Skutočnosť, že odporkyňa porušila základné povinnosti vyplývajúce zo zmluvy o pripojení a to platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby navrhovateľ preukázal, nakoľko odporkyňa cenu poskytnutých služieb navrhovateľovi neuhradila ani v dodatočnej lehote uvedenej v pokuse o pokonávku. Škoda, ktorá vznikla navrhovateľovi podľa jeho tvrdenia, predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a cenou akciovou. Odporkyňa za zvýhodnenú akciovú cenu prijala za zmluvne dojednanej podmienky, že dodrží svoje povinnosti súvisiace s nadobudnutím takto zľavneného telefónu/telekomunikačného zariadenia voči navrhovateľovi. Škoda predstavuje zmenšenie majetku navrhovateľa, pretože mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie sa stal v zmysle dodatku vlastníctvom odporkyne.

Navrhovateľ vo vyjadrení presne popísal porušenie povinností zmluvy o pripojení. V zmluve o pripojení č. A6122092 a jej dodatku sa odporkyňa zaviazala využívať služby navrhovateľa po dobu 24 mesiacov. Odporkyni bol odpredaný telefón v zmysle dodatku k zmluve o pripojení zn. Samsung S5610 za predajnú cenu 100,- eur, ktorý bol odporkyni predaný za akciovú cenu 1,- eur. Teda uplatnená škoda tvorí rozdiel medzi cenou predajnou 100,- eur a cenou akciovou 1,- eur t.j. 99,- eur.

Navrhovateľ sa návrhom na náhradu škody domáhal z týchto dôvodov:

1. zmluvné dojednania o zmluvnej pokute boli vyhlásené za neprípustné pre ich neprijateľnosť
2. vzhľadom na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp.zn. 6Co 91/2011 je daná v zmysle § 53a Občianskeho zákonníka povinnosť navrhovateľa zdržať sa ďalšieho uplatňovania nárokov na zaplatenie týchto zmluvných pokút
3. je daná viazanosť ostatných súdov vyhlásením zmluvnej pokuty za neprijateľnú.

Tak, ako vymedzil nárok navrhovateľ na náhradu škody vyplýva, že tejto škody sa domáha z dôvodu porušenia povinností odporkyne zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu minimálne 24 mesiacov. Takto skutkovo vymedzený nárok na náhradu škody je potrebné právne posudzovať podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého predpokladom vzniku tzv. občianskoprávnej zodpovednosti podľa § 420 Občianskeho zákonníka je:

1. protiprávny úkon
2. spôsobenie škody
3. príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou
4. zavinenie.

Občiansko-právna zodpovednosť za škodu môže vzniknúť z porušenia zmluvných alebo iných záväzkových povinností, vtedy ide o tzv. zmluvnú alebo záväzkovú zodpovednosť. Môže však vzniknúť aj z porušenia iných zákonom uložených povinností, vtedy ide o tzv. mimozáväzkovú zodpovednosť. Ustanovenie § 420 o všeobecnej zodpovednosti za škodu možno aplikovať tak na prípady záväzkovej, ako aj mimozáväzkovej zodpovednosti. Pre vznik zodpovednosti za škodu je nevyhnuté kumulatívne

splnenie všetkých vyššie uvedených štyroch predpokladov. Pri neexistencii čo len jedného z nich zodpovednosť za škodu nie je daná.

V prejednávanej veci zo strany navrhovateľa nesúceho dôkazné bremeno nebolo preukázané už splnenie predpokladu uvedeného v bode 1. Vychádzajúc zo skutkového vymedzenia žalobného návrhu navrhovateľ nepreukázal, že odporkyňa v zmluvnom vzťahu nezotrvala po dobu 24 mesiacov. Pri tomto závere súd vychádza z toho, že spôsob ukončenia zmluvy o pripojení je uvedený v článku 4 (doba platnosti a ukončenie zmluvy) všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb (ďalej len VP), ktoré sú súčasťou zmluvy.

Podľa bodu 4.1 týchto VP platnosť zmluvy zaniká a) dohodou zmluvných strán, b) odstúpením od zmluvy, c) výpoveďou zmluvy, d) smrťou alebo zánikom účastníka.

Všeobecné podmienky ďalej upravujú podrobnejšie zánik zmluvy z jednotlivých vyššie uvedených dôvodov.

Podľa článku 2 VP (zmluva o pripojení, aktivácia služieb) bodu 2.1 spoločnosť Orange Slovensko a.s. poskytuje služby na základe zmluvy uzatvorenej v písomnej podobe.

Podľa Článku 2 bodu 2.6 VP zmluva je uzatvorená dňom jej podpísania.

Podľa § 40 ods. 2 Občianskeho zákonníka, písomne uzavretá dohoda sa môže zmeniť alebo zrušiť iba písomne.

Navrhovateľ písomné ukončenie písomne uzavretej zmluvy o pripojení zo dňa 25.01.2012 č. A6122092, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné zmluvné podmienky nepreukázal a teda odporkyňa svoj záväzok zotrvania v zmluvnom vzťahu 24 mesiacov splnila. Vyplyva to aj z predloženého listinného dôkazu zo strany navrhovateľa, podľa ktorého viazanosť zmluvou existuje od 25.01.2012 do 25.01.2014 a žalobný návrh bol podaný 23.09.2013. Je potrebné uviesť, že zmluva nebola uzavretá na dobu určitú, teda iba na dobu viazanosti, ale na dobu neurčitú s dohodnutou dobou viazanosti 24 mesiacov a navrhovateľ nepreukázal, že došlo k ukončeniu zmluvného vzťahu.

Pokiaľ ide o samotný vznik škody (predpoklad č. 2), k tomu súd uvádza:

Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Občiansky zákonník nedeľnuje pojem skutočnej škody a ušlého zisku. Škoda sa chápe ako ujma, ktorá nastala (prejavuje sa) v majetkovej sfére poškodeného a je objektívne vyjadriteľná všeobecným ekvivalentom, t.j. peniazmi, a je teda napravitelná poskytnutím majetkového plnenia, predovšetkým poskytnutím peňazí, ak nedochádza k naturálnej reštitúcii (porovnaj R 55/1971, s. 151).

Skutočnou škodou sa rozumie ujma spočívajúca v zmenšení majetkového stavu poškodeného a reprezentujúca majetkové hodnoty, ktoré bolo nutné vynaložiť, aby došlo k uvedenie veci do predchádzajúceho stavu ( R 55/1971, s. 153).

To, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk), je ujmom spočívajúcou v tom, že u poškodeného nedôjde v dôsledku škodnej udalosti k rozmnoženiu majetkových hodnôt, aj keď sa to dalo očakávať s ohľadom na pravidelný beh vecí ( R 55/1971, s. 152).

Podľa navrhovateľa mu vznikla škoda ako rozdiel medzi trhovou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou po zohľadnení využívania služieb odporkyňou podľa počtu mesiacov využívania v rámci zmluvnej viazanosti. Aj keby bol splnený zo strany odporkyne predpoklad protiprávneho úkonu, k uvedenej škode (napriek deklarácii uvedenej v bode 3.7 dodatku) by nedošlo. Podľa názoru súdu za škodu nemožno považovať to, že v rámci ofenzívnej obchodnej politiky navrhovateľa tento predáva mobilný telefón za nižšiu ako skutočnú cenu. Účel sledovaný teraz navrhovateľom podanou žalobou bolo možné dosiahnuť iným spôsobom (napr. podmienením právneho úkonu). Rozdiel medzi skutočnou a akciovou cenou mobilného telefónu tak nie je následkom (tvrdeného ale nepreukázaného) protiprávneho úkonu odporkyne, ale výsledkom zmluvného konsenzu medzi navrhovateľom a odporkyňou. Inú ako dohodnutú cenu, teda predajnú cenu mobilného telefónu súd nepovažuje z hľadiska záväzku odporkyne za relevantnú. Tento zmluvný konsenzus nemôže byť zo strany navrhovateľa reparaovaný prehodnotením jeho rozhodnutia, ak sa nespĺnia jeho očakávania, ktoré do zmluvného vzťahu so žalovaným účastníkom vkladal. K protiprávnemu zmenšeniu majetku navrhovateľa tak nedošlo, pretože tento za mobilný telefón obdržal dojednanú kúpnu cenu 1,-- eur.

S vyššie uvedeným záverom je spojené aj nesplnenie ďalšieho predpokladu pre vznik škody a to príčinná súvislosť.

Z vyššie uvedených dôvodov súd návrh navrhovateľa na náhradu škody vo výške 99,- eur s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne od 15.06.2012 zamietol.

O úrokoch z omeškania súd rozhodol podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a priznal navrhovateľovi úroky z omeškania vo výške dvojnásobku diskontnej sadzby určenej NBS podľa vládneho nariadenia č. 87/1995 Z.z. a to výške 9 % ročne od 15.06.2012 t.j. odo dňa, kedy sa odporkyňa dostala do omeškania. Výška úrokov z omeškania je v zmysle § 3 ods. 1 vládneho nariadenia č. 87/1995 Z.z. o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Ku dňu 17.6.2011 základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky bola stanovená na 1 %, teda súd priznal navrhovateľovi úroky vo výške 9 %.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku a priznal navrhovateľovi náhradu trov konania pozostávajúcu zo zaplateného súdneho poplatku 35,50 eur a náhrady trov právneho zastúpenia vo výške 110,37 eur. Trovy právneho zastúpenia boli priznané v zmysle vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z.z. § 13a počítajúc z priznanej istiny 596,65 eur a to jeden úkon 38,18 eur, dva úkony 76,36 eur + 2 x 7,81 eur režijný paušál (§ 16 ods. 2 vyhlášky) t.j. 15,62 eur, spolu náhrada trov právneho zastúpenia za úkony prípravy a prevzatia a podania žalobného návrhu predstavujú sumu 91,98 eur. Právny zástupca navrhovateľa preukázal, že je platiteľom DPH, preto je potrebné pripočítať 20 % DPH t.j. 18,39 eur, spolu 110,37 eur a celková náhrada trov konania po pripočítaní súdneho poplatku predstavuje sumu 145,87 eur.

Do konania čo do priznania peňažného plnenia 99,-- eur vstúpil vedľajší účastník, ktorý si uplatnil náhradu trov konania pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia. V tejto časti mala odporkyňa, na ktorého strane vedľajší účastník vystupoval úspech, nakoľko došlo k zamietnutiu žalobného návrhu, preto vedľajšiemu účastníkovi patrí náhrada trov konania za úkony účelne vynaložené na obranu práv žalovanej účastníčky. Vedľajšiemu účastníkovi bola priznaná náhrada trov konania vo výške 49,28 eur pozostávajúca z dvoch úkonov právnej služby a to príprava a prevzatie zastúpenia a vyjadrenie k meritu veci po 16,60 eur, k čomu treba pripočítať režijný paušál za r. 2014 po 8,40 eur x 2 = 16,60 eur. Teda celková náhrada trov vedľajšieho účastníka, ktorý je zastúpený v tomto konaní právnym zástupcom, je vyčíslená na 49,28 eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95 Zb., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.