

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 55EK/86/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123207078
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Tomáš Kurec
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6123207078.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnom konaní oprávneného: A. Q., W.. XX.XX.XXXX, M. F. T. XX/XXX, XXX XX L., právne zastúpený JUDr. Matejom Hríbikom, advokátom, IČO: 50 487 086, so sídlom Kukučínova 20, 974 01 Banská Bystrica proti povinnému: H. Y., W.. XX.XX.XXXX, M. F. T. XXX, XXX XX T. o vymożenie výživného, o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie takto

rozhodol:

Súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie z a m i e t a .

odôvodnenie:

- Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 11.01.2023 domáhal od povinného vymożenia výživného na základe právoplatného a vykonateľného rozsudku (exekučného titulu) vydaného Okresným súdom Banská Bystrica pod sp. zn. 9C/190/2014 dňa 18.03.2016.
- Preskúmaním návrhu na vykonanie exekúcie vrátane jeho príloh súd zistil, že v návrhu na vykonanie exekúcie je ako oprávnená uvedená (označená) matka maloletého dieťaťa A. Q., W.. XX.XX.XXXX, a nie maloleté dieťa M. Q., W.. XX.XX.XXXX, t. j. návrh na vykonanie exekúcie podala osoba (matka maloletého dieťaťa) bez postavenia oprávneného z exekučného titulu, nakoľko tu ide o vymożenie pohľadávky na výživnom pre maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti matky, kde oprávneným je maloleté dieťa, matka maloletého je zákonným zástupcom, avšak na vyživovaciú povinnosť bol zaviazaný len otec maloletého dieťaťa, teda platobným miestom je matka, a povinným je jeho otec.
- Podľa § 48 ods. 3 písm. b) bod 1 Exekučného poriadku, návrh na vykonanie exekúcie sa podáva príslušnému súdu a musí obsahovať označenie oprávneného a povinného; ak je účastníkom konania fyzická osoba, označuje sa menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu a dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom.
- Podľa § 53 ods. 1 Exekučného poriadku, súd preskúma návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy. Ak nie sú dôvody na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie, súd do 15 dní od doručenia návrhu vydá poverenie na vykonanie exekúcie a upovedomí o tom oprávneného. Lehota podľa druhej vety neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 45 ods. 2 písm. c) a d) alebo ak má byť exekúcia vykonaná na podklade exekučného titulu, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou.
- Podľa § 53 ods. 3 písm. b) Exekučného poriadku, súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak sú tu dôvody, pre ktoré by exekúcia musela byť zastavená, alebo do vydania poverenia na vykonanie exekúcie vzniknú dôvody na zastavenie exekučného konania okrem späťvzatia návrhu na vykonanie exekúcie.
- Podľa § 53 ods. 4 Exekučného poriadku, súd z dôvodov podľa odseku 3 návrh zamietne celkom alebo sčasti. Z dôvodu podľa odseku 3 písm. g) zamietne návrh v časti opakujúceho sa príslušenstva, na ktoré vznikol nárok po vykonateľnosti exekučného titulu

7. Podľa § 61 k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku, súd zataví exekúciu v celom rozsahu alebo v časti, ak sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

8. Podľa § 200 Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

9. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

10. Súd mal za to, že pri ukladaní povinnosti na úhradu výživného jednému z rodičov dieťaťa v súvislosti so zverením dieťaťa do osobnej starostlivosti matky, je povinným rodič, ktorému sa povinnosť ukladá a oprávneným maloleté dieťa, pričom rodič ktorému sa má výživné na maloletého platiť je určovaný za faktického poberateľa výživného a je taktiež platobným miestom. V prípade, že návrh na vykonanie exekúcie vo veci vymáhania výživného podá vo vlastnom mene rodič, teda nie v mene maloletého dieťaťa, vedie k zamietnutiu návrhu na vykonanie exekúcie. Matka A. Q., W.. XX.XX.XXXX maloletého dieťaťa M. Q., W.. XX.XX.XXXX mala byť v návrhu na vykonanie exekúcie uvedená (označená) ako zákonný zástupca maloletého dieťaťa a ako oprávnený malo byť uvedené (označené) maloleté dieťa.

11. Nedostatok oprávnenia oprávneného označeného v návrhu na vykonanie exekúcie vymáhať pohľadávku na výživnom patriacom maloletému dieťaťu vo vlastnom mene vedie k nedostatku aktívnej vecnej legitímácie, ktorá bráni tomu, aby oprávnený ním začaté exekučné konanie doviedol do úspešného konca (uznesenie Krajského súdu v Trnave, č. k. 2Er/196/2014 - 24 zo dňa 31. 03. 2015, uznesenie Krajského súdu v Trnave sp. zn. 10CoE/695/2013 zo dňa 30. 01. 2014)

12. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, a to nedostatok aktívnej vecnej legitímácie, súd pri rozhodovaní o návrhu na vykonanie exekúcie zistil, že je tu dôvod, pre ktorý by exekúcia musela byť zastavená, a preto súd v súlade s citovaným ustanovením § 53 ods. 3 písm. b) v spojení s § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku, návrh oprávneného na vykonanie exekúcie zamietol.

13. Nakoľko súd návrh na vykonanie exekúcie zamietol z dôvodu, ktorý možno na základe vyššie uvedeného skutkového stavu oprávnenému pričítať podľa čl. 4 CSP v spojení § 199c ods.1 Exekučného poriadku, keď v čase podania návrhu oprávnený mal a mohol vedieť, že oprávneným je maloleté dieťa a rodič je zákonným zástupcom a zároveň platobným miestom v prípade vymáhania pohľadávky na výživnom, a súčasne zamietnutím návrhu oprávnený v zmysle § 255 ods. 1 CSP nemal ani čiastočný úspech vo veci, súd má za to, že trovy exekučného konania nemožno v tomto prípade považovať za účelné vynaložené výdavky a nemôže ich oprávnenému priznať. Zároveň k zamietnutiu návrhu na vykonanie exekúcie došlo v čase pred vydaním poverenia na vykonanie exekúcie, keď iba oprávnený je účastníkom exekučného konania a konanie trpí vadou, pre ktorú súd poverenie na vykonanie exekúcie nevydal, súd o nároku na náhradu trov konania nerozhodoval. Povinný a ani exekútor v tomto momente nie sú účastníkmi konania, a preto nemožno objektívne pri jednom účastníkovi konania rozhodnúť o náhrade trov, nakoľko tento inštitút si vyžaduje aspoň potenciálne oprávnený subjekt na náhradu trov a povinný subjekt.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.