

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 7C/348/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8712209415  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Radačovský  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2014:8712209415.8

## **DOPĽŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY**

Okresný súd Poprad samosudcom JUDr. Miroslavom Radačovským v právnej veci navrhovateľa: A. S. W., s. r. o., IČO: XX XXX XXX, so sídlom V. X, XXX XX O., právne zastúpený I. S., s. r. o., so sídlom V. X, XXX XX O., proti odporcovi : B. Z., nar. XX. XX. XXXX, bytom XXX XXSvit, Š. XXX/XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: G. K. R. R. W. Z., B. XX, XXX XX V., právne zastúpený: advokátska kancelária X.. H. Š., so sídlom XXX XX W., W.. Z. XXX/XX, o zaplatenie 4 410,01 eur s prísl. takto

### **r o z h o d o l :**

Náhradu trov konania žalobcovi vo vzťahu k žalovanému súd **n e p r i z n á v a**.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Navrhovateľ návrhom zo dňa 9.7.2012, ktorý bol tunajšiemu súdu doručený dňa 11.7.2012 žiadal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu sumu 4 410,01 eur s 9 % ročným úrokom z omeškania od 24.9.2009 do zaplatenia, ako aj uhradiť trovy konania

Okresný súd Poprad rozsudkom 7C/348/2012 zo dňa 24.6.2013 návrh zamietol a priznal vedľajšiemu účastníkovi trovy konania vo výške 404,90 eur, ktoré je povinný navrhovateľ zaplatiť na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote žalobca, ktorý navrhoval rozsudok zmeniť a zároveň si uplatnil náhradu trov celého konania.

Krajský súd v Prešove uznesením, č.k., 2Co/31/2014 zo dňa 17.7.2014 uložil súdu prvého stupňa rozhodnúť o trovách konania pri zachovaní postupu podľa ustanovenia § 166 OSP z dôvodu, že prvostupňový súd nerozhodol o trovách konania žalobcu a žalovanej.

Podľa § 142 ods. 1 OSP, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovania alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Úspešná účastníčka konania žalovaná si náhradu trov konania neuplatnila.

Navrhovateľ si uplatnil náhradu trov konania, avšak vo veci úspešný nebol, preto súd rozhodol tak, že trovy konania vo vzťahu k žalovanej mu nepriznal.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) Občianskeho súdneho poriadku uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
  - b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
  - f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.