

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 14C/235/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6711218190
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ľudmila Ostrolucká
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2014:6711218190.22

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou Mgr. Ľudmilou Ostroluckou, v právnej veci žalobkyne Y. J., rod. J., nar. XX. XX. XXXX, bytom J. T. XX, XXX XX A., štátne občianstvo: SR, právne zastúpenej Mgr. Iankom Troiakom, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom Dukelských hrdinov 34, 960 01 Zvolen, proti žalovanému U. Y., nar. XX. XX. XXXX, bytom Y. rad XX, XXX XX V., štátne občianstvo: SR, v konaní o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov po rozvode manželstva, takto

r o z h o d o l :

Z majetku patriaceho do bezpodielového spoluvlastníctva žalobkyne a žalovaného súd do výlučného vlastníctva žalobkyne p r i k a z u j e :

- malá kuchynská lavica a stôl v cene 100,- Eur,
- skrinková zostava (detská izba) v cene 150,- Eur,
- hi-fi systém Philips v cene 100,- Eur,
- mikrovlnná rúra Luxtronics v cene 50,- Eur,
- vysávač Elektrolux v cene 50,- Eur,
- žehlička Tefal v cene 20,- Eur,
- DVD prehrávač AM 510 v cene 50,- Eur,
- 1/2-ica pohľadávky z titulu zmluvy o reklame č. 1254 zo dňa 01. 03. 2007 voči AUTO - REKLAMA spol. s r.o., Bratislava vo výške 663,88 Eur,
- 1-ica pohľadávky z titulu zmluvy o pôžičke č. PZ-ST-2001 09 25/02 36 01/BÚ-OS zo dňa 25. 09. 2001 voči B.M.G. INVEST s.r.o., Košice vo výške 927,11 Eur, teda majetok v celkovej cene 2.110,99 Eur.

Do výlučného vlastníctva žalovaného p r i k a z u j e:

- skrinková zostava (spálňa) v cene 200,- Eur,
- posilňovacie zariadenie Orbitrek v cene 50,- Eur,
- náhrada za osobné motorové vozidlo Peugeot 406, EČV ZV 406 BU s príslušenstvom vo výške 3.319,40 Eur,
- náhrada za osobné motorové vozidlo Škoda Felicia, EČV ZV 808 BV vo výške 1.000,- Eur,
- chladnička Calex v cene 200,- Eur,
- práčka Zanussi v cene 200,- Eur,
- elektrická rúra Electrolux s plynovou doskou v cene 200,- Eur,
- umývačka riadu v cene 200,- Eur,
- digestor v cene 70,- Eur,
- notebook Asus s príslušenstvom v cene 200,- Eur,
- náhrada za rozkladací gauč vo výške 50,- Eur,
- náhrada za veľký rohový rozkladací gauč vo výške 200,- Eur,
- náhrada za manželskú posteľ vo výške 100,- Eur,
- náhrada za koberec (obývačka) vo výške 20,- Eur,
- skrinka s umývadlom a zrkadlom v cene 200,- Eur,
- náhrada za videoprehrávač Philips vo výške 50,- Eur,
- náhrada za konferenčný stolík vo výške 40,- Eur,
- stolík pod TV v cene 40,- Eur,

- fotoaparát Sony v cene 50,- Eur,
- náhrada za televízor Orava vo výške 50,- Eur,
- náhrada za vklad do spoločnosti SPARTA - GYM, s.r.o., Zvolen vo výške 1.659,70 Eur,
- 1/2-ica pohľadávky z titulu zmluvy o reklame č. 1254 zo dňa 01. 03. 2007 voči AUTO - REKLAMA spol. s r.o., Bratislava vo výške 663,88 Eur,
- 1/2-ica pohľadávky z titulu zmluvy o pôžičke č. PZ-ST-2001 09 25/02 36 01/BÚ-OS zo dňa 25. 09. 2001 voči B.M.G. INVEST s.r.o., Košice vo výške 927,11 Eur, teda majetok v celkovej cene 9.690,09 Eur.

Žalobkyňa sa s t á v a preberateľkou záväzkov zo zmluvy o bežnom účte zo dňa 27. 07. 2005 (číslo účtu: 1000001517038356) voči EOS KSI Slovensko, s.r.o., Bratislava (pôvodne voči VÚB, a.s., Bratislava) t.č. 2590365 v zostatku 3.077,51 Eur, zo zmluvy o vydaní a používaní kreditnej karty Master Card Standard zo dňa 21. 02. 2008 (číslo účtu: 782782001) voči EOS KSI Slovensko, s.r.o., Bratislava (pôvodne voči VÚB, a.s. Bratislava), t.č. 2586503 v zostatku 1.841,98 Eur a zo zmluvy o poskytnutí spotrebného úveru (číslo zmluvy: 000123811260107) zo dňa 23. 02. 2007 voči EOS KSI Slovensko s.r.o., Bratislava (pôvodne voči VÚB, a.s., Bratislava) t.č. 2581391 v zostatku 7.095,34 Eur.

Žalovaný sa s t á v a preberateľom záväzkov zo zmluvy o poskytnutí spotrebného úveru (číslo zmluvy: 005916911220908) zo dňa 06. 10. 2008 voči EOS KSI Slovensko s.r.o., Bratislava (pôvodne voči VÚB, a.s., Bratislava) t.č. 2580065 v zostatku 2.384,70 Eur, zo zmluvy o poskytnutí spotrebného úveru (číslo zmluvy: 001516011140807) zo dňa 30. 08. 2007 voči EOS KSI Slovensko, s.r.o., Bratislava (pôvodne voči VÚB, a.s. Bratislava), t.č. 2577359 v zostatku 2.204,19 Eur, zo zmluvy reg. číslo: KRP-13-25/EO-FO-2007 o poskytnutí sociálnej návratnej výpomoci zo sociálneho fondu zo dňa 29. 06. 2007 voči Krajskému riaditeľstvu PZ Banská Bystrica v zostatku 3.233,04 Eur.

Žalobkyňa je p o v i n n á zaplatiť žalovanému na vyrovnanie jeho podielu sumu 472,21 Eur, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žiaden z účastníkov n e m á na náhradu trov právo.

Žalobkyňa je p o v i n n á zaplatiť súdny poplatok v sume 474,50 Eur tunajšiemu súdu na účet v Štátnej pokladnici, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť súdny poplatok v sume 474,50 Eur tunajšiemu súdu na účet v Štátnej pokladnici, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobkyňa sa žalobou zo dňa 14. 12. 2011, ktorá bola doručená súdu dňa 15. 12. 2011 v spojení s jej doplnením zo dňa 17. 04. 2012, ktoré bolo doručené súdu dňa 17. 04. 2012 domáhala voči žalovanému vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov po rozvode manželstva.

Žalovaný vo vyjadrení zo dňa neuvedeného, ktoré bolo doručené súdu dňa 13. 01. 2012 k žalobe uviedol, že predtým, ako žalobkyňa podala žalobu na súd sa pokúšali spoločný majetok si rozdeliť. Žalobkyňa však podávala také návrhy na vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, ktoré sledovali len skutočnosť na všetkom zarobiť, odmietala uznať, že majú spoločné dlhy na úveroch, pričom požadovala, aby splácanie všetkých prevzal on. Vo vyjadrení doplnil rozsah i aktívneho, i pasívneho majetku patriaceho do masy bezpodielového spoluvlastníctva manželov (ďalej len „BSM“), ktorý žalobkyňa neuviedla v žalobe a ktorý žiadal vyporiadať v rámci súdneho konania.

Podľa § 136 ods. 2 Občianskeho zákonníka, spoluvlastníctvo je podielové alebo bezpodielové. Bezpodielové spoluvlastníctvo môže vzniknúť len medzi manželmi.

Podľa § 143 Občianskeho zákonníka, v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov, a vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcii majetku

jednému z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva alebo ktorému bola vec vydaná ako právnomu nástupcovi pôvodného vlastníka.

Podľa § 148 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zánikom manželstva zanikne i bezpodielové spoluvlastníctvo manželov.

Podľa § 149 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak zanikne bezpodielové spoluvlastníctvo, vykoná sa vyporiadanie podľa zásad uvedených v § 150 Občianskeho zákonníka.

Zo spisu Okresného súdu Zvolen, spisovej značky 9C/33/2009 súd zistil, že žalobkyňa a žalovaný boli manželmi, manželstvo uzavreli dňa 11. 06. 1999. Ich manželstvo zaniklo rozvodom na základe rozsudku Okresného súdu Zvolen č.k. 9C/33/2009-82 zo dňa 24. 11. 2009, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16. 12. 2009. Z manželstva žalobkyne a žalovaného pochádza jedno dieťa, maloletý syn Roland Ďurčo, nar. 24. 11. 1999, ktorý bol na základe rodičovskej dohody schválenej súdom na základe rozsudku o rozvode manželstva zverený do osobnej starostlivosti žalovaného (otca), žalobkyňa (matka) sa zaviazala prispievať na výživu maloletého syna sumou 83,- Eur mesačne so splatnosťou vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám žalovaného, počínajúc dňom právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva. V rámci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností bol na základe rodičovskej dohody schválenej súdom na čas po rozvode manželstva upravený i styk žalobkyne s maloletým synom.

Zánikom manželstva žalobkyne a žalovaného, keď ich manželstvo zaniklo rozvodom dňa 16. 12. 2009, kedy rozvodový rozsudok nadobudol právoplatnosť, zaniklo i bezpodielové spoluvlastníctvo žalobkyne a žalovaného. Z rozvodového spisu účastníkov konania vyplýva, že spoločnú domácnosť viedli do konca novembra 2008, žalobkyňa sa odo dňa 29. 11. 2008 zo spoločnej domácnosti odsťahovala.

Po rozvode manželstva, tak ako vyplynulo z vykonaného dokazovania, keď táto skutočnosť nebola medzi účastníkmi konania sporná sa žalobkyňa a žalovaný nedohodli na vyporiadaní zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva manželov, preto bolo dôvodné vykonať toto vyporiadanie na základe žaloby žalobkyne súdom podľa § 149 ods. 3 Občianskeho zákonníka, keď žaloba na vyporiadanie zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva manželov bola podaná na súde dňa 15. 12. 2011, teda v lehote 3 rokov od zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov, ktoré zaniklo právoplatnosťou rozvodu ich manželstva, teda dňa 16. 12. 2009. Žaloba zhládiska zákona bola podaná včas.

Ak sa nevykoná vyporiadanie zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva manželov dohodou, vykoná ho na návrh niektorého z manželov súd podľa § 149 ods. 3 Občianskeho zákonníka. Pri vyporiadaní sa vychádza z toho, že podiely obidvoch manželov sú rovnaké. Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby mu bolo uhradené, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok a je povinný nahradiť, čo zo spoločného majetku bolo vynaložené na jeho ostatný majetok. Ďalej sa prihliadne k potrebám maloletých detí, k tomu, ako sa každý z manželov staral o rodinu a k tomu, ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí. Pri určení miery pričinenia je treba vziať zreteľ tiež k starostlivosti o deti a k obstarávaniu spoločnej domácnosti podľa § 150 Občianskeho zákonníka. Bezpodielové spoluvlastníctvo manželov ako základná úprava majetkovo-právnych vzťahov medzi manželmi je vyjadrením rovnakého právneho postavenia manželov aj z ekonomickej stránky. Manželia nemajú kvantitatívne určený podiel na vlastníckom práve k spoločným veciam. Toto vlastníctvo vymedzuje ustanovenie § 143 Občianskeho zákonníka tak, že zahrňuje všetky veci v právnom zmysle, ktoré zákonným spôsobom nadobudol niektorý z manželov počas trvania manželstva, s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe, alebo výkonu povolania len jedného z manželov, a vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcii majetku jednému z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva, alebo ktorému bola vec vydaná ako právnomu nástupcovi pôvodného vlastníka.

Nakoľko súd mal v konaní preukázané, že bezpodielové spoluvlastníctvo účastníkov konania ako manželov zaniklo ich rozvodom dňa 16. 12. 2009, keď vzniklo uzavretím ich manželstva dňa 11. 06. 1999, a ďalej mal preukázané, že účastníci konania sa po rozvode manželstva a zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov nedohodli na jeho vyporiadaní, vyporiadal ich bezpodielové spoluvlastníctvo manželov podľa § 149 ods. 3 Občianskeho zákonníka a podľa zásad uvedených v § 150 Občianskeho zákonníka, keď žaloba o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov na súde bola podaná včas.

Podľa § 150 Občianskeho zákonníka, pri vypořádání sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok, a je povinný nahradiť, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho ostatný majetok. Ďalej sa prihliadne predovšetkým na potreby maloletých detí, na to, ako sa každý z manželov staral o rodinu, a na to, ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí. Pri určení miery pričinenia treba vziať tiež zreteľ na starostlivosť o deti a obstarávanie spoločnej domácnosti.

V prejednávanej veci nevyšli vykonaným dokazovaním najavo žiadne skutočnosti, ktoré by opodstatňovali, aby súd pri vypořádání sa odchyľil od zásady rovnosti podielov manželov na spoločnom majetku, či už aktívnom, alebo pasívnom. Napokon účastníci konania pri vypořádání bezpodielového spoluvlastníctva manželov sami žiadali vychádzať zo zásady, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Z tejto zásady rovnosti podielov oboch manželov súd vychádzal pri vypořádání ich spoločného majetku patriaceho do masy BSM.

Súd v priebehu konania zisťoval masu tvoriacu bezpodielové spoluvlastníctvo manželov výsluchom účastníkov konania, výpoveďami svedkov, listinnými dôkazmi, zadováženými správami.

Na základe dohody účastníkov konania súd ustálil, že do masy ich bezpodielového spoluvlastníctva manželov patria nasledovné hnuiteľné veci s nasledovnými cenami dohodnutými účastníkmi konania pre vypořádání: malá kuchynská lavica a stôl v cene 100,- Eur, skrinková zostava (detská izba) v cene 150,- Eur, hi-fi systém Philips v cene 100,- Eur, mikrovlnná rúra Luxtronics v cene 50,- Eur, vysávač Elektrolux v cene 50,- Eur, žehlička Tefal v cene 20,- Eur, DVD prehrávač AM 510 v cene 50,- Eur, skrinková zostava (spáľňa) v cene 200,- Eur, posilňovacie zariadenie Orbitrek v cene 50,- Eur, chladnička Calex v cene 200,- Eur, práčka Zanussi v cene 200,- Eur, elektrická rúra Elektrolux s plynovou doskou v cene 200,- Eur, umývačka riadu v cene 200,- Eur, digestor v cene 70,- Eur, notebook Asus s príslušenstvom v cene 200,- Eur, skrinka s umývadlom a zrkadlom v cene 200,- Eur, stolík pod TV v cene 40,- Eur, fotoaparát Sony v cene 50,- Eur. Ohľadne týchto hnuiteľných vecí sa účastníci konania dohodli aj na ich prikázaní v rámci vypořádání tak, že žiadali, aby do výlučného vlastníctva žalobkyne boli prikázané malá kuchynská lavica a stôl v cene 100,- Eur, skrinková zostava (detská izba) v cene 150,- Eur, hi-fi systém Philips v cene 100,- Eur, mikrovlnná rúra Luxtronics v cene 50,- Eur, vysávač Elektrolux v cene 50,- Eur, žehlička Tefal v cene 20,- Eur, DVD prehrávač AM 510 v cene 50,- Eur a do výlučného vlastníctva žalovaného boli prikázané skrinková zostava (spáľňa) v cene 200,- Eur, posilňovacie zariadenie Orbitrek v cene 50,- Eur, chladnička Calex v cene 200,- Eur, práčka Zanussi v cene 200,- Eur, elektrická rúra Elektrolux s plynovou doskou v cene 200,- Eur, umývačka riadu v cene 200,- Eur, digestor v cene 70,- Eur, notebook Asus s príslušenstvom v cene 200,- Eur, skrinka s umývadlom a zrkadlom v cene 200,- Eur, stolík pod TV v cene 40,- Eur a fotoaparát Sony v cene 50,- Eur, keď účastníci konania sa dohodli na takomto prikázaní v zmysle toho, ktorý z nich po rozvoze manželstva tú ktorú hnuiteľnú vec užíva. Súd pri vypořádání týchto hnuiteľných vecí, nakoľko účastníci konania sa zhodli na tom, že tieto patria do masy BSM, dohodli sa na ich cenách ako i na prikázaní, nemal dôvod nevyporiadať tieto v zmysle tejto dohody účastníkov v rámci súdneho konania.

Medzi účastníkmi konania tiež nebola sporná skutočnosť, že počas trvania manželstva nadobudli do bezpodielového spoluvlastníctva manželov aj ďalšie hnuiteľné veci rozkladací gauč, veľký rohový rozkladací gauč, manželskú posteľ, koberec (obývačka), videoprehrávač Philips, konferenčný stolík, televízor Orava. Tieto hnuiteľné veci po rozvoze manželstva zostali v byte účastníkov konania, ktorý po rozvoze manželstva zostal užívať žalovaný. Žalobkyňa žiadala aj tieto hnuiteľné veci vypořadovať, k týmto hnuiteľným veciam uviedol, že tieto po rozvoze manželstva vyhodil, prípadne, že ich nechal v byte, z ktorého sa po rozvoze manželstva neskôr odsťahoval. Potvrdil však, že tieto boli nadobudnuté počas trvania manželstva. Nakoľko súd mal vykonaným dokazovaním výsluchom účastníkov konania preukázané, že tieto hnuiteľné veci boli nadobudnuté účastníkmi konania počas trvania manželstva, ďalej preukázané, že tieto existovali v čase zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov, keď žalovaný s nimi disponoval až po zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov, teda po rozvoze, pričom tieto veci zostali v byte, ktorý istý čas po rozvoze manželstva užíval žalovaný, zaradil aj náhradu za tieto hnuiteľné veci do masy bezpodielového spoluvlastníctva manželov, keďže v čase vydania súdneho rozhodnutia nebola preukázaná fyzická existencia týchto vecí. Na cenách týchto hnuiteľných vecí pre prípad vypořadání sa účastníci konania dohodli za rozkladací gauč vo výške 50,- Eur, za veľký rohový rozkladací gauč vo výške 200,- Eur, za manželskú posteľ vo výške 100,- Eur, za koberec (obývačka) vo

výške 20,- Eur, za videoprehrávač Philips vo výške 50,- Eur, za konferenčný stolík vo výške 40,- Eur a za televízor Orava vo výške 50,- Eur. Nakoľko ako súd už dôvodí, tieto hnutelné veci v čase vydania súdneho rozhodnutia fyzicky neexistovali, resp. nebola preukázaná ich fyzická existencia, súd zaradil do masy BSM účastníkov konania len náhradu za tieto hnutelné veci a to v takej výške, na akej sa účastníci konania dohodli. Nakoľko po rozvoze manželstva tieto hnutelné veci tak ako potvrdil žalovaný zostali v byte, ktorý po rozvoze manželstva užíval on do istého času, pričom pri vysťahovaní sa z tohto bytu po rozvoze manželstva tieto veci buď vyhodil, alebo ich ponechal v tomto byte, bolo dôvodné v rámci vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov náhradu za tieto hnutelné veci prikázať do vlastníctva žalovaného. Na základe uvedeného potom súd do výlučného vlastníctva žalovaného prikázal náhradu za nasledovné hnutelné veci s nasledovnými cenami dohodnutými účastníkmi konania pre vyporiadanie: náhrada za rozkladací gauč vo výške 50,- Eur, náhrada za veľký rohový rozkladací gauč vo výške 200,- Eur, náhrada za manželskú posteľ vo výške 100,- Eur, náhrada za koberec (obývačka) vo výške 20,- Eur, náhrada za videoprehrávač Philips vo výške 50,- Eur, náhrada za konferenčný stolík vo výške 40,- Eur, náhrada za televízor Orava vo výške 50,- Eur, keď náhradu za tieto hnutelné veci prikázal súd do výlučného vlastníctva žalovaného už z dôvodov uvedených v tomto rozsudku.

Žalobkyňa žiadala vyporiadať bezpodielové spoluvlastníctvo manželov i k dvom motorovým vozidlám, a to k osobnému motorovému vozidlu Peugeot 406, EČV ZV 406 BU s príslušenstvom a k osobnému motorovému vozidlu Škoda Felicia, EČV ZV 808 BV. Uviedla, že tieto motorové vozidlá patrili do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, žalovaný po rozvoze manželstva disponoval s týmito motorovými vozidlami a bez jej vedomia a súhlasu pred vyporiadaním bezpodielového spoluvlastníctva manželov motorové vozidlá odpredal a celý výťažok z predaja si ponechal. Žalovaný k tomuto tvrdeniu žalobkyne uviedol, že nie je pravdou, že po rozvoze manželstva disponoval s motorovým vozidlom Peugeot 406. Predmetné motorové vozidlo bol nútený prediť v januári roku 2009, čo bolo 2 mesiace po odchode žalobkyne zo spoločnej domácnosti, keďže táto odmietla splácať dlhy. Aj motorové vozidlo Škoda Felicia, ktoré si zadovážil v januári 2009 bol nútený prediť v mesiaci september 2009, aby mohol splácať všetky podlžnosti, ktoré mali spolu so žalobkyňou. Podotkol, že so žalobkyňou boli rozvedení v novembri 2009, takže v tejto dobe motorové vozidlá už nevladli a ich predajom nič nezarábil, ale práve naopak, splácal spoločné dlhy, ktoré žalobkyňa odmietla platiť od času, ako odišla zo spoločnej domácnosti, čo bolo v mesiaci november 2008. Žalovaný neuznal, že tieto motorové vozidlá patria do masy bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

Žalobkyňa k motorovému vozidlu Peugeot 406 uviedla, že bolo nadobudnuté počas trvania manželstva kúpou v roku 2007 na úver, keď jeho nadobúdacia cena bola 280.000,- Sk (9.294,- Eur). Rok výroby motorového vozidla uviedla 2006. Žiadala pri vyporiadaní ho prikázať žalovanému za cenu 6.640,- Eur.

Žalovaný k motorovému vozidlu Peugeot 406 uviedol, že toto kúpili so žalobkyňou na úver, bolo to počas trvania manželstva, nadobúdacia cena tohto motorového vozidla ale nebola 280.000,- Sk (9.294,- Eur), ale 230.000,- Sk (7.634,- Eur). Motorové vozidlo kúpili so žalobkyňou už ako ojazdené motorové vozidlo, rok výroby tohto motorového vozidla nebol 2006, ale 2000. Toto motorové vozidlo bol nútený v januári 2009 prediť včítane príslušenstva, ktoré tvorili zimné pneumatiky v počte 4 ks a elektróny v počte 4 ks. Motorové vozidlo včítane príslušenstva predal za cenu 3.300,- Eur. Keď motorové vozidlo predával, už so žalobkyňou nežili v spoločnej domácnosti, táto sa v novembri 2008 zo spoločnej domácnosti odsťahovala, jemu zostalo splácať úvery. Kvôli splácaniu úverov predal toto motorové vozidlo. Kúpna cena za toto motorové vozidlo bola vyplatená na ich spoločný účet so žalobkyňou, z tohto spoločného účtu, ktorý bol vedený vo VÚB, a.s. sa splácali úvery. Kúpna zmluva bola uzatvorená písomne, ale pri sťahovaní ju pravdepodobne stratil. Motorové vozidlo predal kolegovi Norbertovi Zelenákovi. Všetky doklady ohľadne motorového vozidla odovzdal tomuto kupujúcemu. V decembri 2008 s týmto motorovým vozidlom mal dopravnú nehodu, zrazil srnu pri obci Dobrá Niva, pri tejto dopravnej nehode došlo k poškodeniu motorového vozidla. Preto jeho cena pri predaji bola 3.300,- Eur, keď cena zohľadňovala skutočnosť, že po dopravnej nehode nedal motorové vozidlo opraviť. Žalobkyňu upozorňoval SMS správami, emailovými správami, že motorové vozidlo sa bude predávať. V prípade, že motorové vozidlo bude zaradené do masy BSM, žiadal vychádzať z ceny tohto motorového vozidla 3.300,- Eur, čo bola jeho predajná cena. Žalobkyňa poprela tvrdenia žalovaného o tom, žeby ju tento upozorňoval SMS správami, emailovými správami na to, že motorové vozidlo bude žalovaný predávať, žiaden súhlas k predaju motorového vozidla neudelila. Žalovaný predal motorové vozidlo bez jej súhlasu, preto sa voči žalovanému, i voči kupujúcemu Norbertovi Zelenákovi dovolala relatívnej neplatnosti právneho úkonu, kúpnej zmluvy ohľadne tohto motorového vozidla, keď tieto tvrdenia preukázala listinnými dôkazmi,

listom zo dňa 21. 12. 2009 označeným ako Dovolanie sa relatívnej neplatnosti právneho úkonu, ktorý doručila žalovanému, ako i kupujúcemu Norbertovi Zelenákovi. Príslušnú žalobu však na súde nepodala.

Zo správy Okresného riaditeľstva Policajného zboru, Okresný dopravný inšpektorát Zvolen zo dňa 15. 06. 2012 súd zistil, že vlastníkom motorového vozidla Peugeot 406, EČV ZV 406 BU bol Vratko Ďurčo, nar. 16. 11. 1975 v období od 06. 10. 2008 do 08. 01. 2009, kedy motorové vozidlo bolo odhlásené na nového držiteľa Norberta Zelenáka, nar. 06. 10. 1981, bytom Zvolenská ulica 28, Sása.

Z výpovede svedka Norberta Zelenáka, nar. 06. 10. 1981, bytom Zvolenská ulica 317/28, Sása súd zistil, že so žalovaným sú kamaráti, boli tiež v minulosti kolegami, je bývalým policajtom. Motorové vozidlo Peugeot 406 kúpil od žalovaného v januári 2009. Len so žalovaným jednal ohľadne kúpy tohto motorového vozidla. Motorové vozidlo bolo vyrobené v roku 2000 alebo v roku 1999. Kúpna zmluva nebola uzatvorená písomne. Toto motorové vozidlo kúpil za kúpnu cenu 100.000,- Sk (3.319,40 Eur). Kúpnu cenu vyplatil prevodom na účet žalovaného. V roku 2011 jeho manželka mala na tomto motorovom vozidle dopravnú nehodu, od tohto roku bolo nepojazdné, následne bolo odhlásené z evidencie. Keď motorové vozidlo od žalovaného kúpil, bolo funkčné, ale predtým s ním žalovaný mal nejakú dopravnú nehodu. Žalovaný mu pri kúpe odovzdal aj všetky doklady ohľadne tohto motorového vozidla. Či mu bolo doručené dovolanie sa relatívnej neplatnosti právneho úkonu kúpnej zmluvy zo strany žalobkyne, to si už nepamätal.

Na základe týchto skutkových zistení súd mal za to, že účastníci konania nadobudli motorové vozidlo Peugeot 406 do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, keď ho nadobudli kúpou za trvania manželstva z finančných prostriedkov, ktoré získali zo spoločného úveru. Tieto skutkové okolnosti neboli medzi účastníkmi konania sporné. Nebolo sporné ani to, že žalovaný počas trvania manželstva motorové vozidlo v januári 2009 predal Norbertovi Zelenákovi, keď súd z výpovede svedka Norberta Zelenáka mal preukázané, že to bolo za kúpnu cenu 3.319,40 Eur. Svedok Norbert Zelenák potvrdil, že motorové vozidlo Peugeot 406 kúpil od žalovaného v januári 2009 a že zaň vyplatil na účet žalovaného kúpnu cenu 3.319,40 Eur (100.000,- Sk), keď z výsluchu žalovaného mal súd preukázané, že išlo o spoločný účet manželov. O tejto skutočnosti svedčí i správa Okresného riaditeľstva Policajného zboru, Okresný dopravný inšpektorát Zvolen zo dňa 15. 06. 2012, z ktorej vyplýva, že ako vlastníkom motorového vozidla v období od 06. 10. 2008 do 08. 01. 2009 bol evidovaný žalovaný, následne motorové vozidlo bolo odhlásené na nového držiteľa Norberta Zelenáka. Podľa § 145 ods. 1 Občianskeho zákonníka, bežné veci týkajúce sa spoločných vecí môže vybavovať každý z manželov. V ostatných veciach je potrebný súhlas oboch manželov; inak je právny úkon neplatný. Žalovaný v konaní tvrdil, že žalobkyňa vedela o tom, že motorové vozidlo predáva, o čom ju informoval SMS správami, emailovými správami. Netvrdil však, resp. nepreukázal však, že žalobkyňa mu udelila súhlas na predaj motorového vozidla, ktoré nepochybne patrilo do masy bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Žalobkyňa poprela udelenie takéhoto súhlasu, žalovaný v tomto ohľade neunesol dôkazné bremeno, žalobkyňa preukázala, že sa dovolala neplatnosti právneho úkonu kúpnej zmluvy, na základe ktorej žalovaný predal toto motorové vozidlo, čím sa považuje právny úkon kúpnej zmluvy ohľadne predaja motorového vozidla za relatívne neplatný podľa § 40a prvá veta Občianskeho zákonníka, podľa ktorého, ak ide o dôvod neplatnosti právneho úkonu podľa ustanovení § 49a, § 140, § 145 ods. 1, § 479, § 589, § 701 ods. 1 a § 741b ods. 2, považuje sa právny úkon za platný, pokiaľ sa ten, kto je takým úkonom dotknutý, neplatnosti právneho úkonu nedovolá. Vzhľadom k tomu, že motorové vozidlo bolo nadobudnuté do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, a vzhľadom k tomu, že žalovaný motorové vozidlo počas trvania manželstva predal bez súhlasu žalobkyne, keď nie sú podstatné dôvody, pre ktoré žalovaný toto motorové vozidlo predal a aké okolnosti ho k tomu viedli, súd pri vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov na tieto skutočnosti prihliadol. Vzhľadom k tomu, že motorové vozidlo tak ako vyplynulo z výpovede svedka Norberta Zelenáka už fyzicky neexistuje, nebolo možné ho radiť ako hnutelnú vec do masy bezpodielového spoluvlastníctva manželov, predmetom vyporiadania mohla byť už len náhrada za toto motorové vozidlo. Nakoľko mal súd preukázané výpoveďou svedka Norberta Zelenáka, že motorové vozidlo kúpil za kúpnu cenu 3.319,40 Eur, súd zaradil do masy BSM náhradu za toto motorové vozidlo vo výške 3.319,40 Eur, a keďže náhrada bola kupujúcim vyplatená síce na spoločný účet manželov, s ktorým však žalobkyňa preukázateľne po vyplatení tejto kúpnej ceny v januári 2009 nedisponovala, disponoval s ním už len žalovaný, náhradu za toto motorové vozidlo v sume 3.319,40 Eur súd prikázal žalovanému, ktorý motorové vozidlo za trvania manželstva predal.

Žalobkyňa k motorovému vozidlu Škoda Felicia, EČV ZV 808 BV uviedla, že toto motorové vozidlo bolo nadobudnuté počas trvania manželstva kúpou v roku 2008. Nadobúdacia cena tohto motorového vozidla bola 3.000,- Eur. Žiadala ho zaradiť do masy BSM, pri vyporiadaní vychádzať z ceny 2.400,- Eur. Motorové vozidlo žalovaný počas trvania manželstva počas rozvodového konania predal Mariánovi Zvarovi. S predajom nesúhlasila, nevedela, že žalovaný motorové vozidlo predáva. Keď žalovaný motorové vozidlo predal, nežili už v spoločnej domácnosti. Aj ohľadne tohto motorového vozidla sa dovolala relatívnej neplatnosti právneho úkonu, kúpnej zmluvy, na základe ktorej žalovaný predal motorové vozidlo Mariánovi Zvarovi, keď relatívnej neplatnosti tohto právneho úkonu sa dovolala tak voči žalovanému, ako aj voči kupujúcemu Mariánovi Zvarovi, o čom doložila listinné dôkazy listy zo dňa 21. 12. 2009 adresované žalovanému, i kupujúcemu Mariánovi Zvarovi označené ako Dovolanie sa relatívnej neplatnosti právneho úkonu. Aj toto motorové vozidlo žiadala zaradiť do masy BSM a prikázať ho žalovanému, ktorý ho počas trvania manželstva predal.

Žalovaný k tomuto motorovému vozidlu uviedol, že bolo nadobudnuté kúpou v januári 2009, avšak v tomto období už so žalobkyňou nežili v spoločnej domácnosti. V tomto období predal motorové vozidlo Peugeot 406, pričom bol nútený kúpiť si motorové vozidlo, keďže ho potreboval, lebo pracoval v Banskej Bystrici a zabezpečoval osobnú starostlivosť o maloletého syna, ktorý mu bol zverený po rozvode manželstva do výchovy. Motorové vozidlo následne predal Mariánovi Zvarovi niekedy pred letom 2009, lebo potreboval peniaze. Toto motorové vozidlo malo rok výroby 1995, kupoval ho ako ojazdené z Brezna, jeho nadobúdacia cena bola 800,- Eur. Kúpnu zmluvu s predávajúcim z Brezna uzatvoril písomne. Túto však už nemá. Motorové vozidlo následne tiež predal za kúpnu cenu 800,- Eur Mariánovi Zvarovi, teda za rovnakú cenu, ako ho kúpil ona. Kúpna zmluva s Mariánom Zvarom bola však uzatvorená len ústne. Marián Zvara je jeho kolegom. V prípade predaja motorového vozidla Peugeot 406 na Norberta Zelenáka, zmena v evidencii držiteľov prebehla, v prípade predaja motorového vozidla Mariánovi Zvarovi zmena v evidencii držiteľov motorového vozidla neprebehla. Má však vedomosť, že Marián Zvara motorové vozidlo už predal ďalšiemu majiteľovi. Ak by súd zaradil motorové vozidlo do masy BSM, žiadal vychádzať z ceny pre prípad vyporiadania 500,- Eur. Aké finančné prostriedky použil na kúpu Škody Felicie, k tomu sa už nevedel vyjadriť, v tom čase zarábala približne 800,- Eur, potom čo sa žalobkyňa odsťahovala, tak na ich spoločný účet chodila len jeho výplata. Nepamätal sa, či po predaji motorového vozidla Peugeot 406 peniaze použil sčasti aj na kúpu motorového vozidla Škoda Felicia, ale určite nejaké peniaze z predaja motorového vozidla Peugeot 406 na účte zostali. Kúpna cena za motorové vozidlo Peugeot 406 bola vyplatená kupujúcim Norbertom Zelenákom na spoločný účet, ktorý mali so žalobkyňou.

Zo správy Okresného riaditeľstva Policajného zboru, Okresný dopravný inšpektorát Zvolen zo dňa 21. 05. 2012 súd zistil, že ako vlastník a držiteľ motorového vozidla Škoda Felicia, EČV ZV 808 BV bol na dopravnom inšpektoráte evidovaný V.o.A., nar. W. v období od 04. 02. 2009 do 16. 11. 2009, kedy uvedené motorové vozidlo odhlásil na nového držiteľa Matildu Kubíčkovú, nar. 14. 06. 1939, bytom Litava 255, okres Krupina.

Z výpovede svedka Y. X.XXX,-, nar.X. bytom Bratkovica 309, Detvianska Huta súd zistil, že so žalovaným sú kolegovia. Čo sa týka motorového vozidla Škoda Felicia, EČV ZV 808 BV, nikdy nebol jeho majiteľom, vlastníkom, toto motorové vozidlo len užíval. Do užívania mu ho odovzdal žalovaný. Kedy to presne bolo, to si nepamätal, asi išlo o rok 2009. Toto motorové vozidlo užíval celkom 5 až 6 mesiacov. O užívanie motorového vozidla požiadal žalovaného z toho dôvodu, že nemal v tomto čase auto, tiež žalovaný ho požiadal, či by niekedy neodviezol jeho syna zo školy, keď on nebude môcť kvôli práci. Aj v tejto súvislosti mu požičal toto motorové vozidlo. Bolo to na základe ústnej dohody. Motorové vozidlo užíval bezplatne. Žiadne motorové vozidlo od účastníkov konania nekupoval. K tvrdeniam žalovaného o tom, že mu tento mal predat' toto motorové vozidlo uviedol, že si na to nepamätá, v tomto období mal 4 autá. Nepamätal si, žeby mu žalovaný motorové vozidlo predal a žeby mu on za to vyplácal kúpnu cenu. List, dovolanie sa relatívnej neplatnosti právneho úkonu v takej forme, ako ho predložila žalobkyňa mu nebol doručený. Bol mu doručený nejaký list zo strany žalobkyne, ktorý však bol písaný rukou, bol kratšieho textu, týkal sa tohto motorového vozidla, ale jeho obsah si nepamätal. Na tento list vôbec nereagoval. Nereagoval preto, lebo nebol vlastníkom motorového vozidla. Meno Matilda KubY. nehovorí nič.

Po výpovedi svedka A. ZvarM.ovaný zmenil tvrdenia ohľadne motorového vozidla Škoda Felicia, keď začal tvrdiť, že toto motorové vozidlo predal Matilde Kubíčkovej za kúpnu cenu 1.000,- Eur koncom roku 2009 za prítomnosti Mariána Zvaru. Táto bola len formálnou kupujúcou, kupovali to nejakí jej príbuzní,

nikdy osobne s Y. V. nekonal pri predaji motorového vozidla, ale len s jej príbuznými, ktorých označiť nevedel. Motorové vozidlo však predal za kúpnu cenu 1.000,- Eur. Nepoprel tvrdenia žalobkyne, že súhlas od nej k predaju tohto motorového vozidla nemal.

Žalobkyňa v priebehu súdneho konania súhlasila s tým, že ak motorové vozidlo Škoda Felicia bude zaradené do masy BSM, keď ho žiadala zaradiť do tejto masy, lebo podľa nej patrí do bezpodielového spoluvlastníctva manželov súhlasila s tým, aby sa pre prípad vyporiadania tohto motorového vozidla vychádzalo z ceny 1.000,- Eur, a aby toto motorové vozidlo bolo prikázané žalovanému, keďže ho počas trvania manželstva bez jej súhlasu predal.

Na základe skutkových zistení v rámci konania súd dospel k záveru, že motorové vozidlo Škoda Felicia nadobudli účastníci konania do bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Je pravdou, že motorové vozidlo kúpil žalovaný už v čase, keď manželia nežili v spoločnej domácnosti, keď nežili v spoločnej domácnosti od 29. 11. 2008 a žalovaný motorové vozidlo kúpil v mesiaci január 2009, o čom svedčí fakt, že do evidencie na žalovaného ako vlastníka a držiteľa bolo u dopravného inšpektorátu zaevidované od 04. 02. 2009, tak ako to vyplýva zo správy Okresného riaditeľstva Policajného zboru, Okresný dopravný inšpektorát Zvolen zo dňa 21. 05. 2012, čo bolo počas trvania manželstva, ale keďže žalovaný nepreukázal, že ani 1,- Eur nebolo použité zo spoločných peňazí na toto motorové vozidlo, resp. na jeho kúpnu cenu, medzi ktoré určite patrí mzda žalovaného, ako i finančné prostriedky na spoločnom účte manželov, bolo dôvodné uzavrieť, že toto motorové vozidlo patrí do masy bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Ďalej z vykonaného dokazovania nepochybne vyplynulo, že žalovaný toto motorové vozidlo počas trvania manželstva predal, k predaju došlo v novembri 2009, o čom opätovne svedčí správa Okresného riaditeľstva Policajného zboru, Okresný dopravný inšpektorát Zvolen zo dňa 21. 05. 2012, z ktorej vyplýva, že motorové vozidlo dňa 16. 11. 2009 bolo odhlásené zo žalovaného na nového držiteľa, Matildu Kubíčkovú. V konaní boli rozporné tvrdenia účastníkov konania o tom, komu motorové vozidlo žalovaný predal, spočiatku boli tieto tvrdenia zhodné, že to bolo Mariánovi Zvarovi, tento svedok túto okolnosť poprel, vypovedal, že motorové vozidlo mal od žalovaného len v užívaní v istom období, nikdy nebol jeho majiteľom, ani držiteľom, po svedeckej výpovedi Mariána Zvaru žalovaný zmenil svoje tvrdenia o tom, komu motorové vozidlo predal, začal tvrdiť, že Matilde Kubíčkovej, resp. jej príbuzným, tieto rozporné tvrdenia sa nepodarilo súdu v konaní odstrániť, ale tieto nemajú význam pre skutkové okolnosti, či toto motorové vozidlo patrí do masy BSM, alebo nepatrí, na základe iných skutkových okolností spoľahlivým spôsobom zistených mal súd preukázať, že toto motorové vozidlo patrí do masy BSM, žalovaný ho predal počas trvania manželstva bez súhlasu žalobkyne, keď jej tvrdenia v tomto ohľade nepoprel, nepreukázal, aké finančné prostriedky použil na kúpu tohto motorového vozidla, resp. nepreukázal, že naň použil výlučne svoje finančné prostriedky, a teda že ani 1,- Eur nepochádzalo na kúpu tohto motorového vozidla zo spoločných prostriedkov, preto bolo dôvodné uzavrieť, že toto motorové vozidlo patrí do bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Nakoľko v priebehu súdneho konania účastníci sa dohodli na hodnote tohto motorového vozidla pre prípad, že bude zaradené do masy BSM v cene 1.000,- Eur, čo bola predajná cena tohto motorového vozidla, súd ustálil, že náhrada za toto motorové vozidlo vo výške 1.000,- Eur patrí na vyporiadanie, keďže neprichádzalo do úvahy už vyporiadanie samotnej hnutelnej veci, keďže táto bola počas trvania manželstva predaná a nebolo preukázané, že v čase rozhodovania súdu o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov táto vec, toto motorové vozidlo fyzicky existuje. Za týchto okolností súd potom do masy BSM zaradil i náhradu za toto motorové vozidlo vo výške 1.000,- Eur, pričom pri vyporiadaní prikázal túto náhradu žalovanému, ktorý motorové vozidlo počas trvania manželstva bez súhlasu žalobkyne predal.

Pokiaľ žalovaný žiadal v rámci masy BSM vyporiadať i osobné motorové vozidlo Peugeot 206, EČV ZV 839 BP, tvrdiac, že bolo nadobudnuté počas trvania manželstva so žalobkyňou kúpou, žalovaný v súdnom konaní nepreukázal, že toto motorové vozidlo patrí do BSM manželov. Podľa správy Okresného riaditeľstva PZ, Okresný dopravný inšpektorát Zvolen zo dňa 12. 12. 2012 od 16. 01. 2008 je vlastníčkou a držiteľkou tohto motorového vozidla Zuzana Ďarmatyová, nar. 14. 12. 1980, bytom Slnecná 666/17, Očová. Túto súd ako svedkyňu i vypočul k vlastníctvu tohto motorového vozidla, keď z jej výpovede mal súd preukázané, že je vlastníčkou tohto motorového vozidla, nadobudla ho kúpou v roku 2008, keď od tohto roku je v evidencii držiteľov riadne evidovaná ako držiteľka, i ako vlastníčka tohto motorového vozidla. Motorové vozidlo i využíva, občas ho však vypožičia žalobkyňi, keď to potrebuje, so žalobkyňou sú priateľky. Na základe týchto dôkazov potom súd ustálil, že motorové vozidlo Peugeot 206, EČV ZV 839 BP nepatrí do bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

Účastníci konania počas trvania manželstva nadobudli do BSM i byt č. 8 na 3. poschodí, vchod číslo 121, v obytnej budove na ul. M. Bela č. s. 2437, postavený na CKN parc. č. 1361/227 a 1361/228 spolu s príslušným spoluvlastníckym podielom na spoločných častiach a spoločných zariadeniach obytnej budovy č.s. 2437 a pozemku, ktorý bol zapísaný v katastri nehnuteľností na LV č. 4803 pre katastrálne územie Môťová (ďalej len „byt“), ktorý však po rozvode manželstva účastníkov konania bol predmetom dobrovoľnej dražby dňa 02. 05. 2011 a bol vydražený vydražiteľmi Pavlom Gondášom, nar. 20. 02. 1972 a manželkou Veronikou Gondášovou, rod. Drugdovou, nar. 25. 01. 1980, obidvaja bytom Zvolen, Generála Svobodu 1996/56, keď cena dosiahnutá vydražením bytu bola vo výške 50.500,- Eur, o čom svedčí notárska zápisnica z tohto dňa spísaná JUDr. Ľudmilou Chodelkovou, notárkou so sídlom ul. 1. mája 5, Žilina č. N 374/2011, NZ 15621/2011, NCRs 16105/2011. Vydražená cena bytu bola poukázaná záložnému veriteľovi, ktorého záložné právo bolo vyznačené na príslušnom liste vlastníctva k bytu, ktorým bola Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155, keď táto mala záložným právom zabezpečenú pohľadávku ako veriteľ voči účastníkom konania ako spoludžníkom z titulu Zmluvy o financovaní bývania reg. číslo: 001/091694/07-001/000, keď na základe tejto úverovej zmluvy bola účastníkom konania ako manželom poskytnutá flexi hypotéka na kúpu predmetného bytu v celkovej výške 1.050.000,- Sk (34.853,62 Eur). Vydražená cena bytu bola poskytnutá záložnému veriteľovi, teda tejto banke na úhradu dlhu z tejto úverovej zmluvy manželov. Každému z účastníkov konania po uhradení dlhu z tejto úverovej zmluvy a po uhradení nákladov dražby bola vyplatená suma 549,35 Eur, tak ako to vyplýva z listu JUDr. Ľudmily Chodelkovej, notárky so sídlom ul. 1. mája č. 5, Žilina zo dňa 15. 08. 2011, keď účastníkmi konania do súdneho spisu bola dokladovaná i notárska zápisnica o dobrovoľnej dražbe, ako i príslušná úverová zmluva. Preto účastníci zhodne nežiadali vyporiadať v rámci BSM ani byt, ani náhradu za byt, ani spoločný dlh z tejto úverovej zmluvy a ani zvyšok výťažku z dobrovoľnej dražby ohľadne bytu.

Žiadne iné veci, či už hnuťelné, alebo nehnuteľné účastníci konania nežiadali vyporiadať v rámci BSM, okrem bytu účastníci konania nenadobudli do bezpodielového spoluvlastníctva manželov žiadne iné nehnuteľnosti, čo sa týka hnuťelných vecí, niektoré z hnuťelných vecí, ktoré účastníci konania najskôr žiadali vyporiadať v rámci BSM, boli za ich súhlasu vyradené z celkovej masy vyporiadania BSM, keď na ich vyporiadanie účastníci konania zhodne netrvali.

Za súhlasu účastníkov konania do masy BSM boli zaradené i 2 spoločné pohľadávky manželov, ktoré patria do masy BSM, keďže tieto nadobudli za trvania manželstva, ide konkrétne o pohľadávku z titulu zmluvy o reklame č. 1254 zo dňa 01. 03. 2007 voči AUTO-REKLAMA spol. s r.o., Bratislava vo výške 1.327,76 Eur a pohľadávku z titulu zmluvy o pôžičke č. PZ-ST-2001 09 25/02 36 01/BÚ-OS zo dňa 25. 09. 2001 voči B.M.G. Invest s.r.o. Košice vo výške 1.854,20 Eur, keď účastníci konania do súdneho konania predložili uvedené zmluvy, išlo o ich spoločné investície. Spoločnosť B.M.G Invest s.r.o., Košice je v konkurze, pohľadávka bola prihlásená do konkurzného konania a uznaná správcom konkurznej podstaty v plnej výške 1.854,21 Eur, konkurzné konanie nie je skončené, po jeho ukončení bude pohľadávka uspokojená čiastočne v súlade so schváleným rozvrhovým uznesením, čo súd mal preukázané správou správcu konkurznej podstaty úpadcu JUDr. Františkom Hadušovským, správcom konkurznej podstaty B.M.G Invest s.r.o., Košice zo dňa 15. 04. 2014. Nakoľko obidvaja účastníci konania potvrdili, že ide o nedobytné pohľadávky, dôvodné bolo vyporiadať tieto ich spoločné pohľadávky voči ich dlžníkom tak, aby každý z účastníkov konania nadobudol 1-icu tejto pohľadávky, konkrétne žalobkyňa a žalovaný každý 1-icu pohľadávky z titulu zmluvy o reklame vo výške 663,88 Eur a každý 1-icu pohľadávky z titulu zmluvy o pôžičke vo výške 927,11 Eur.

Žalovaný žiadal v rámci BSM vyporiadať i spoločnú investíciu vo výške 2.655,51 Eur (80.000,- Sk), keď v roku 2001, teda za trvania manželstva žalobkyňa si so svojou kamarátkou v Štúrove otvorili obchod s potravinami a na otvorenie obchodu slúžili tieto finančné prostriedky, žalobkyňa však živnosť nemala otvorenú, bola v podstate „tichým spoločníkom“ v podnikaní jej kamarátky, keď následne kamarátka žalobkyne „skrachovala“, pričom z tejto spoločnej investície doposiaľ nebolo vyplatené nič. Tieto skutkové tvrdenia žalobkyňa potvrdila, išlo o jej kamarátku Moniku Majanovú, keď táto ukončila v súvislosti s týmto živnosť v roku 2002, pretože podnikanie nešlo. Túto spoločnú investíciu súd nezaradil do masy BSM, keďže účastníci konania túto pohľadávku z tejto spoločnej investície nepreukázali žiadnym spôsobom, nepreukázali túto pohľadávku ani čo do základu, ani čo do výšky, nepredložili žiadne listinné dôkazy, nenavrhli v tomto smere vykonať žiadne dokazovanie. Preto táto ich tvrdená spoločná pohľadávka z titulu investície do podnikania kamarátky žalobkyne nebola zaradená do masy

BSM. Táto okolnosť však nemá vplyv na vyporiadanie medzi účastníkmi konania, nevyporiadanie tejto tvrdenej spoločnej pohľadávky nezaťažuje ani jedného z rozvedených manželov, a tak nemá dopad na vyporiadanie masy BSM medzi nimi.

Ďalej žalobkyňa žiadala vyporiadať v rámci BSM i vklad žalovaného ako spoločníka do obchodnej spoločnosti SPARTA - GYM, s.r.o., so sídlom Mateja Bela 2437/121, 960 01 Zvolen, IČO: 44 472 374 vo výške 1.659,- Eur s tým, že žalovaný zaplatil pri založení tejto spoločnosti tento vklad ako jeden zo spoločníkov spoločnosti, pričom na zaplatenie boli použité spoločné finančné prostriedky pochádzajúce z jedného zo spoločných úverov. Žalovaný potvrdil, že na založenie tejto spoločnosti mali byť použité finančné prostriedky zo spoločného úveru, keďže so žalobkyňou riešili založenie tejto spoločnosti spolu. Po odchode žalobkyne zo spoločnej domácnosti sa firme nevenoval, venoval sa práci a maloletému synovi, keďže zostal s maloletým synom v domácnosti sám. Žiaden vklad do tejto firmy nedával. Firma nikdy nevykonávala žiadnu činnosť, bola vedená len papierovo. Zo spoločnosti nikdy nemal žiaden výnos, išlo o firmu, ktorá mala prevádzkovať fitness centrum, toto malo byť zriadené v Krupine, ale v skutočnosti nikdy nevzniklo. Spoločnosť založil s ďalšími dvomi spoločníkmi Richardom Chamulom a Mariánom Zvarom, ktorých navrhol vypočuť ako svedkov v konaní na preukázanie svojich tvrdení.

Spoločnosť SPARTA - GYM, s.r.o., so sídlom Mateja Bela 2437/121, 960 01 Zvolen, IČO: 44 472 374 bola zapísaná do obchodného registra Okresného súdu Banská Bystrica do oddielu Sro, vložka číslo: 15589/S dňa 01. 11. 2008, keď od tohto dňa ako spoločníci tejto spoločnosti boli zapísaní Vratko Ďurčo, Mateja Belu 2437/121, Zvolen s vkladom 3.319,40 Eur splateným vo výške 1.659,70 Eur od 05. 01. 2010, rovnako Richard Chamula, Poľná 87/8, Vígľaš s vkladom 3.319,40 Eur splateným vo výške 1.659,70 Eur od 05. 01. 2010 a rovnako Marián Zvara, Bratkovica 309, Detvianska Huta s vkladom 3.319,40 Eur, splateným vo výške 1.659,70 Eur od 05. 01. 2010, ktorá skutočnosť vyplýva z výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Banská Bystrica ohľadne tejto spoločnosti. Táto spoločnosť bola založená počas trvania manželstva účastníkov konania, pričom jedným zo spoločníkov tejto spoločnosti bol i žalovaný. Štatutárnym orgánom tejto spoločnosti od jej založenia bola Andrea Malatincová, Medovarce 41, ktorá bola jedinou konateľkou tejto spoločnosti od jej založenia, s tým, že bola oprávnená za túto spoločnosť konať samostatne. Dňa 10. 08. 2010 spoločníci spoločnosti SPARTA - GYM, s.r.o., vo forme notárskej zápisnice č. N 227/2010, Nz 28087/2010, NCR1s 28541/2010, ktorá bola spísaná v notárskom úrade notárky JUDr. Anny Máčajovej, so sídlom Kozačeka 3, Zvolen, uzatvorili Zmluvu o prevode obchodného podielu. Na základe tejto zmluvy o prevode obchodného podielu žalovaný, rovnako i Marián Zvara, každý svoj obchodný podiel v tejto spoločnosti, spolu vo výške 66,67 % (každý vo výške 33,34 %) previedli zostávajúcemu spoločníkovi tejto spoločnosti Richardovi Chamulovi, teda každý z týchto spoločníkov predal svoj obchodný podiel Richardovi Chamulovi. Medzi zmluvnými stranami bola dojednaná kúpna cena 1,- Eur a medzi nimi bola aj v plnej výške vyrovnaná pred dňom uzatvorenia zmluvy vo forme preddavku. O tejto skutočnosti svedčí táto notárska zápisnica. Ohľadne spoločnosti SPARTA - GYM, s.r.o., súd vypočul ako svedkov Mariána Zvaru a Richarda Chamulu. Marián Zvara, nar. 01. 02. 1984, bytom Bratkovica 309, Detvianska Huta ako svedok uviedol, že v minulosti bol spoločníkom tejto spoločnosti, odkedy to nevedel uviesť. Už nie je spoločníkom tejto spoločnosti, ohľadne tohto bola spísaná zápisnica u notára. Konateľom tejto spoločnosti nikdy nebol. Nie je spoločníkom tejto spoločnosti už preto, lebo obchodný podiel tejto spoločnosti predal Richardovi Chamulovi, tretiemu zo spoločníkov. Pri založení spoločnosti každý zo spoločníkov splatil svoj vklad. Žalovaný mal tiež zaplatiť svoj vklad, ale v tomto období mal nejaké problémy, takže sa dá povedať, že jeho vklad do spoločnosti splatil on a Richard Chamula. Keďže on sám zaplatil pri založení spoločnosti ako vklad, to nevedel uviesť. Po založení SPARTA - GYM, s.r.o. nevykonávala žiadnu činnosť. Z tejto spoločnosti ako spoločník nikdy nemal žiaden príjem, žiaden zisk, po jej založení prišli nejaké problémy, takže sa činnosť ani neotvorila. Spoločnosť si prenajala priestory v Krupine, plánovala otvoriť fitness centrum. V súvislosti s týmto vznikli výdavky. Účtovníctvo firmy mal na starosti žalovaný. Všetky doklady ohľadne spoločnosti teda boli u žalovaného. SPARTA-GYM s.r.o. si nebrala žiaden úver po vzniku. Napriek tomu, že nebytové priestory boli prenajaté spoločnosťou v Krupine, prevádzka sa tu nikdy neotvorila, lebo prišli nejaké problémy. Za nebytové priestory platil väčšinou on a Richard Chamula, istý čas za nebytové priestory nebolo platené vôbec, takže vznikol i dlh na nájomnom. Nebytové priestory boli prenajaté od Mesta Krupina. Svoj obchodný podiel previedol Richardovi Chamulovi za 1,- Eur. Richard Chamula, nar. 11. 05. 1986, bytom Poľná 87/8, Vígľaš ako svedok uviedol, že myšlienka založenia spoločnosti SPARTA-GYM s.r.o. patrila jemu a Mariánovi Zvarovi. Rozhodli sa, že založia túto spoločnosť. Následne oslovili Vratka Ďurču, či by im s tým nepomohol, nakoľko má skúsenosti s cvičením a fitnesscentrom. Účelom bolo, aby spoločnosť prevádzkovala fitness centrum. Žalovaný s tým súhlasil. Pomohol v tomto smere, pretože jeho vtedajšia

manželka bola účtovníčka. Založili obchodnú spoločnosť SPARTA - GYM s.r.o., on, Marián Zvara a Vratko Ďurčo, keď boli od počiatku spoločníkmi tejto spoločnosti. Spoločnosť nemala žiaden majetok. Pri založení požiadali Vratka Ďurču, teda žalovaného, aby zaplatil aj za nich vklad pri založení tejto spoločnosti. Peňažné prostriedky vložené na účet spoločnosti pri založení spoločnosti boli peniazmi žalovaného, keď pri založení spoločnosti bol vložený vklad 1.700,- Eur, čo boli finančné prostriedky žalovaného. On finančné prostriedky pri založení spoločnosti na účet nevkladal, ani Marián Zvara pri založení spoločnosti nevkladal peňažný vklad. Keď všetko prebehlo a spoločnosť bola zapísaná do obchodného registra, nakoľko išlo o súkromné peniaze žalovaného, tak mu boli vrátené. Tieto peňažné prostriedky žalovanému vráti on po dohode s Mariánom Zvarom. Konateľkou spoločnosti bola Andrea Malatincová, ide o sestru žalovaného. Suma 1.700,- Eur bola vrátená žalovanému koncom roku 2008. Nakoľko všetci v období založenia spoločnosti pracovali u polícii, nemohli byť konateľmi tejto spoločnosti. Je pravdou, že následne Marián Zvara a žalovaný previedli na neho obchodný podiel v tejto spoločnosti, ale zmluva bola len na papieri, pretože táto spoločnosť nevykonávala žiadnu činnosť, nemala žiaden zisk. Žalovaný sa rozhodol vystúpiť zo spoločnosti, tak previedol svoj obchodný podiel na neho v podstate bezplatne. Žalovaný sa rozhodol vystúpiť zo spoločnosti pre finančné problémy, Marián Zvara tiež preto, že bol stále u polícii. On z polície odišiel, je vojakom z povolania. Spoločnosť existovala len na papieri, pretože došlo ku kríze. Za prevod obchodného podielu Vratkovi Ďurčovi nevyplatil nič. Spoločnosť daňové priznanie nepodávala, ďalej svedok uviedol, že podal návrh na zrušenie spoločnosti bez likvidácie. Žalobkyňa doložila do súdneho konania ohľadne tejto spoločnosti Súvahu k 31. 12. 2008, Výkaz ziskov a strát k 31. 12. 2008 a Poznámky k účtovnej závierke k 31. 12. 2008 (čl. 260 - 275 spisu). Okresný súd Banská Bystrica ako registrový súd tejto spoločnosti na žiadosť súdu v tejto veci dňa 18. 09. 2012 predložil Vyhlásenie správcu vkladu zo dňa 10. 10. 2008, z ktorého vyplýva, že týmto vyhlásením žalovaný prehlásil, že mu boli od zakladajúcich spoločníkov spoločnosti SPARTA - GYM, s.r.o., vyplatené vklady spoločníkov v takejto výške: Vratko Ďurčo 50.000,- Sk (1.659,70 Eur), Marián Zvara 50.000,- Sk (1.659,70 Eur) a Richard Chamula 50.000,- Sk (1.659,70 Eur). Pre spoločnosť SPARTA-GYM s.r.o., Všeobecná úverová banka, a.s., Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava 25 viedla podnikateľský účet č. 2534116859, keď z výpisov z tohto účtu za obdobie november 2008 až december 2009 (čl. 285 - 292 spisu) vyplýva, že táto spoločnosť na tomto účte nemala žiadne finančné prostriedky. Daňový úrad Banská Bystrica, pobočka Zvolen na žiadosť súdu v tejto veci dňa 29. 11. 2013 predložil daňové priznania k dani z príjmov právnickej osoby, teda ohľadne spoločnosti SPARTA-GYM s.r.o., za rok 2008 a za rok 2009, včítane súvahy ku dňu 31. 12. 2009, výkazu ziskov a strát ku dňu 31. 12. 2009, poznámok k účtovnej závierke ku dňu 31. 12. 2009, súvahy ku dňu 31. 12. 2008, výkazu ziskov a strát ku dňu 31. 12. 2008 a poznámok k účtovnej závierke ku dňu 31. 12. 2008 (čl. 326 - 365 spisu), keď z týchto listinných dôkazov vyplýva, že za rok 2008 a za rok 2009 táto spoločnosť nevykázala žiaden zisk. Spoločnosť SPARTA - GYM, s.r.o., bola vymazaná z obchodného registra Okresného súdu Banská Bystrica z príslušného oddielu a z príslušnej vložky od 08. 10. 2013, keď išlo o ex offo výmaz, o čom svedčí výpis z obchodného registra Okresného súdu Banská Bystrica. Z tohto vyplýva i právna skutočnosť, že Okresný súd Banská Bystrica uznesením č.k. 65Cbr 4/2012-23 zo dňa 08. 07. 2013 právoplatným dňa 08. 08. 2013 zrušil obchodnú spoločnosť SPARTA - GYM s.r.o., podľa § 68 ods. 6 písm. f) Obchodného zákonníka a to bez likvidácie podľa § 68 ods. 9 Obchodného zákonníka.

Na základe vyššie uvedených dôkazov súd dospel k záveru, že zo spoločných finančných prostriedkov na založenie spoločnosti SPARTA-GYM s.r.o. preukazným spôsobom bola použitá suma 1.659,70 Eur, a keďže táto spoločnosť v čase rozhodovania súdu o vyporiadaní BSM neexistuje, súd do masy BSM pre účel vyporiadania zaradil náhradu za vklad do tejto spoločnosti vo výške 1.659,70 Eur, tak ako to vyplýva z dôkazov, ktoré v konaní vykonal, pričom túto náhradu za tento vklad prikázal žalovanému, keďže tento bol spoločníkom tejto spoločnosti. Výpovede svedkov Mariána Zvaru a Richarda Chamulu boli rozdielne, súd preto vychádzal pri ustálení tejto položky masy BSM z písomného listinného dôkazu, ktorý bol zadovážený súdom v tomto konaní a predložený registrovým súdom ohľadne tejto spoločnosti, ktorým bolo Vyhlásenie správcu vkladu zo dňa 10. 10. 2008, ktorým bol žalovaný, keď tento v tomto vyhlásil, že mu boli od zakladajúcich spoločníkov spoločnosti vyplatené vklady všetkých troch spoločníkov a to každého vo výške 1.659,70 Eur. Napokon žalobkyňa žiadala vyporiadať tento vklad v takejto výške.

Žiadne iné práva, žiadne iné pohľadávky účastníci konania v rámci BSM už nežiadali vyporiadať.

Vzhľadom na vyporiadanie tak žalobkyňa nadobúda z aktívneho majetku patriaceho do masy BSM hodnotu v sume 2.110,99 Eur a žalovaný hodnotu v sume 9.690,09 Eur.

Okrem aktívneho majetku patriaceho do masy BSM, bolo dôvodné vyporiadať v rámci konania i pasívny majetok účastníkov konania patriaci do ich bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

V súdnom konaní bolo preukázané, že účastníci konania ku dňu zániku manželstva a teda ku dňu zániku BSM mali spoločné záväzky, ktoré súhlasne žiadali v konaní vyporiadať. Išlo o spoločný záväzok zo Zmluvy o poskytnutí spotrebného úveru (číslo zmluvy: 005916911220908) zo dňa 06. 10. 2008, ktorá bola uzatvorená medzi veriteľom Všeobecnou úverovou bankou, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava a účastníkmi konania ako spoločnými dlžníkmi (manželmi), keď na základe tejto zmluvy bol poskytnutý úver vo výške 117.000,- Sk (3.883,69 Eur), spoločný záväzok zo Zmluvy o poskytnutí spotrebného úveru (číslo zmluvy: 001516011140807) zo dňa 30. 08. 2007, ktorá bola uzatvorená medzi veriteľom Všeobecnou úverovou bankou, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava a účastníkmi konania ako spoločnými dlžníkmi (manželmi), keď na základe tejto zmluvy bol poskytnutý úver vo výške 110.000,- Sk (3.651,33 Eur), spoločný záväzok zo Zmluvy o poskytnutí spotrebného úveru (číslo zmluvy: 000123811260107) zo dňa 23. 02. 2007, ktorá bola uzatvorená medzi veriteľom Všeobecnou úverovou bankou, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava a účastníkmi konania ako spoločnými dlžníkmi (manželmi), keď na základe tejto zmluvy bol poskytnutý úver vo výške 280.000,- Sk (9.294,30 Eur), spoločný záväzok zo Zmluvy reg. číslo: KR-13-25/EO-FO-2007 o poskytnutí sociálnej návratnej výpomoci zo sociálneho fondu zo dňa 29. 06. 2007, ktorá bola uzatvorená medzi veriteľom Krajským riaditeľstvom policajného zboru v Banskej Bystrici, ul. 9. mája 1, 974 86 Banská Bystrica, zamestnávateľom žalovaného a žalovaným ako dlžníkom, zamestnancom, keď na základe tejto zmluvy bola poskytnutá bezúročná bezhotovostná sociálna návratná výpomoc zo sociálneho fondu na účel kúpy bytu žalovaným vo výške 400.000,- Sk (13.277,57 Eur), keď spotrebný úver reg. číslo: 005916911220908 bol poskytnutý na investíciu do nehnuteľností, spotrebný úver reg. číslo: 001516011140807 bol poskytnutý tiež na investíciu do nehnuteľností a spotrebný úver reg. číslo: 000123811260107 bol poskytnutý na kúpu auta, keď všetky tieto skutočnosti vyplývajú z predložených zmlúv o poskytnutí spotrebného úveru a z predloženej zmluvy o poskytnutí sociálnej návratnej výpomoci zo sociálneho fondu, ďalej spoločný záväzok zo zmluvy o bežnom účte (číslo účtu: 1000001517038356) zo dňa 27. 07. 2005, ktorá bola uzatvorená medzi bankou Všeobecnou úverovou bankou, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava a účastníkmi konania ako majiteľmi účtu, keď na základe tejto zmluvy sa banka zaviazala pre majiteľov účtu viesť bežný účet a poskytovať produkty a služby flexi účtu, ďalej spoločný záväzok zo zmluvy o vydaní a používaní kreditnej karty MasterCard Standard (číslo účtu: 782782001) zo dňa 21. 02. 2008, ktorá bola uzatvorená medzi bankou Všeobecnou úverovou bankou, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava a žalovaným ako majiteľom účtu č. 1517038356/0200, keď na základe tejto zmluvy bol poskytnutý úverový limit na kreditnej platobnej karte VÚB, a.s., vo výške 30.000,- Sk (995,82 Eur), keď ohľadne týchto skutočností boli dokladané zmluva o bežnom účte zo dňa 27. 07. 2005 a zmluva o vydaní a používaní kreditnej karty MasterCard Standard zo dňa 21. 02. 2008, keď súd na základe vykonaného dokazovania ustálil, že zo všetkých týchto zmlúv záväzky sú spoločné, a teda patria do masy BSM v rámci pasívneho majetku, keďže zo všetkých týchto zmlúv finančné prostriedky slúžili potrebám obidvoch manželov a boli čerpané za trvania manželstva, pričom zmluvy boli uzatvorené počas trvania manželstva účastníkov konania. Žiadne iné spoločné záväzky rozvedených manželov patriace do masy BSM v konaní neboli zistené. Žiaden z účastníkov konania nenamietal vyporiadanie týchto spoločných záväzkov v rámci BSM.

Všetky spoločné záväzky, mimo spoločného záväzku vyplývajúceho zo zmluvy reg. číslo: KRP-13-25/EO-FO-2007 o poskytnutí sociálnej návratnej výpomoci zo sociálneho fondu zo dňa 29. 06. 2007, resp. všetky pohľadávky zo zmlúv o poskytnutí spotrebných úverov, zo zmluvy o bežnom účte a zo zmluvy o vydaní a používaní kreditnej karty MasterCard Standard boli postúpené z VÚB, a.s., Bratislava na spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, keď obidve tieto spoločnosti túto skutočnosť potvrdili správami predloženými do súdneho konania, konkrétne VÚB, a.s., Bratislava správou zo dňa 17. 06. 2014 a EOS KSI Slovensko, s.r.o., Bratislava správou zo dňa 10. 09. 2014.

Spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o., Bratislava, nový veriteľ v správe zo dňa 10. 09. 2014 potvrdila, že zmluva o poskytnutí úveru (číslo zmluvy: 005916911220908) zo dňa 06. 10. 2008 má toho času číslo 2580065, zostatok na tomto úvere ku dňu 10. 09. 2014 bol 3.284,70 Eur, ďalej že zmluva o poskytnutí spotrebného úveru (číslo zmluvy: 001516011140807) zo dňa 30. 08. 2007 má toho času číslo 2577359, zostatok na tomto úvere ku dňu 10. 09. 2014 bol 2.804,19 Eur, ďalej že zmluva o poskytnutí spotrebného úveru (číslo zmluvy: 000123811260107) zo dňa 23. 02. 2007 má toho času číslo 2581391,

zostatok na tomto úvere ku dňu 10. 09. 2014 je 7.028,46 Eur, ďalej že zmluva o bežnom účte (číslo účtu: 1000001517038356) zo dňa 27. 07. 2005 má toho času číslo 2590365, keď debetný zostatok na tomto bežnom účte ku dňu 10. 09. 2014 činil sumu 3.038,14 Eur a ďalej, že zmluva o vydaní a používaní kreditnej karty MasterCard Standard (číslo účtu: 782782001) zo dňa 21. 02. 2008 má toho času číslo 2586503, debetný zostatok na tomto účte ku dňu 10. 09. 2014 je 1.828,09 Eur.

Podľa najaktuálnejšieho stavu zostatkov týchto spoločných záväzkov účastníkov konania (čl. 468 spisu) na zmluve t.č. 2580065 bol zostatok 2.384,70 Eur, na zmluve t.č. 2577359 bol zostatok 2.204,19 Eur, na zmluve t.č. 2581391 bol zostatok 7.095,34 Eur, na zmluve t.č. 2590365 bol zostatok 3.077,51 Eur a na zmluve t.č. 2586503 bol zostatok 1.841,98 Eur. Ide o zostatky so stavom ku dňu 18. 11. 2014, keď žiadna zo strán sporu tento dôkaz (čl. 468 spisu) nerozporovala, napriek tomu, že bol predložený žalovaným podľa aktuálneho vedenia zostatkov spoločných záväzkov rozvedených manželov u spoločnosti EOS KSI Slovensko, s.r.o., Bratislava.

Na základe vyššie uvedených dôkazov potom súd do vyporiadania BSM medzi rozvedenými manželmi zaradil i spoločné záväzky účastníkov konania zo zmluvy o poskytnutí spotrebného úveru (číslo zmluvy: 005916911220908) zo dňa 06. 10. 2008 voči EOS KSI Slovensko, s.r.o., Bratislava (pôvodne voči VÚB, a.s., Bratislava) t.č. 2580065 v zostatku 2.384,70 Eur, zo zmluvy o poskytnutí spotrebného úveru (číslo zmluvy: 001516011140807) zo dňa 30. 08. 2007 voči EOS KSI Slovensko, s.r.o., Bratislava (pôvodne voči VÚB, a.s., Bratislava) t.č. 2577359 v zostatku 2.204,19 Eur, zo zmluvy o poskytnutí spotrebného úveru (číslo zmluvy: 000123811260107) zo dňa 23. 02. 2007 voči EOS KSI Slovensko, s.r.o., Bratislava (pôvodne voči VÚB, a.s., Bratislava) t.č. 2581391 v zostatku 7.095,34 Eur, zo zmluvy o bežnom účte zo dňa 27. 07. 2005 (číslo účtu: 1000001517038356) voči EOS KSI Slovensko, s.r.o., Bratislava (pôvodne voči VÚB, a.s., Bratislava), t.č. 2590365 v zostatku 3.077,51 Eur a zo zmluvy o vydaní a používaní kreditnej karty MasterCard Standard zo dňa 21. 02. 2008 (číslo účtu: 782782001) voči EOS KSI Slovensko, s.r.o., Bratislava, (pôvodne voči VÚB a.s., Bratislava), t.č. 2586503 v zostatku 1.841,98 Eur.

Vo veci je nepochybné, že medzi spoločné záväzky účastníkov konania patrí i záväzok zo zmluvy reg. číslo: KRP-13-25/EO-FO-2007 o poskytnutí sociálnej návratnej výpomoci zo sociálneho fondu zo dňa 29. 06. 2007 voči Krajskému riaditeľstvu PZ Banská Bystrica, keď najaktuálnejší zostatok tohto spoločného záväzku je 3.233,04 Eur, keď z výplatnej pásky žalovaného, a to za mesiac október 2014 vyplýva zostatok tejto pôžičky 3.345,90 Eur, ide o poskytnutie sociálnej návratnej výpomoci zo sociálneho fondu od zamestnávateľa žalovaného, tento spoločný záväzok od rozvodu manželstva spláca žalovaný, čo žalovaný preukázal listinnými dôkazmi, jednak výplatnými páskami, keď táto skutočnosť tiež vyplynula zo správy jeho zamestnávateľa, a to zo dňa 17. 03. 2014, žalovaný spláca tento spoločný záväzok, čo žalobkyňa v konaní nepoprela a žalovaný preukázal v sume 112,86 Eur, keď tento spoločný záväzok spláca žalovaný pravidelne od rozvodu manželstva, keďže aktuálny zostatok za október 2014 tohto spoločného záväzku bol 3.345,90 Eur, a na tento spoločný záväzok žalovaný uhradil ku dňu rozhodnutia súdu splátku 112,86 Eur, a to v mesiaci november 2014, spoločný záväzok bol radený do masy BSM v aktuálnom zostatku 3.233,04 Eur (3.345,90 Eur - 112,86 Eur = 3.233,04 Eur (čl. 467 spisu).

Účastníci konania sa nedohodli na vyporiadaní spoločných záväzkov patriacich do masy BSM. Žalovaný žiadal, aby sa stal preberateľom záväzkov zo zmluvy o poskytnutí spotrebného úveru t.č. 2580065, ďalej zo zmluvy o poskytnutí spotrebného úveru t.č. 2577359 a zo zmluvy reg. číslo: KRP-13-25/EO-FO-2007 o poskytnutí sociálnej návratnej výpomoci zo sociálneho fondu, ktoré spoločné záväzky spláca po rozvode manželstva, ostatné spoločné záväzky žiadal, aby tieto prebrala žalobkyňa. Na tieto ostatné spoločné záväzky on po rozvode manželstva neuhradil žiadnu sumu. Žalobkyňa súhlasila s tým, aby preberateľom záväzkov, ktoré spláca po rozvode manželstva žalovaný sa stal žalovaný, žiadala však, aby i spoločný záväzok zo zmluvy o vydaní a používaní kreditnej karty MasterCard Standard t.č. 2586503 prebral žalovaný, v zásade sa nebránila prebratiu záväzkov zo zmluvy o bežnom účte t.č. 2590365 a zo zmluvy o poskytnutí spotrebného úveru t.č. 2581391, podľa jej výpočtu vzhľadom na vyporiadanie aktívneho i pasívneho majetku patriaceho do BSM by mala ona zaplatiť na vyrovnanie žalovanému sumu 6.502,70 Eur a žalovaný by jej mal na vyrovnanie vyplatiť sumu 6.566,97 Eur, čo by bolo v prospech žalovaného vyjadrené sumou 64,- Eur, ale len v tom prípade, ak by žalovaný prevzal i spoločný záväzok zo zmluvy o vydaní a používaní kreditnej karty MasterCard Standard t.č. 2586503.

Nakoľko medzi účastníkmi konania nebolo sporné, že žalovaný po rozvode manželstva spláca spoločné záväzky zo zmluvy o poskytnutí spotrebného úveru (číslo zmluvy: 005916911220908) zo dňa 06. 10. 2008 t.č. 2580065, ďalej zo zmluvy o poskytnutí spotrebného úveru (číslo zmluvy: 001516011140807) zo dňa 30. 08. 2007, t.č. 2577359 a zo zmluvy reg. číslo: KRP-13-25/EO-FO-2007 o poskytnutí sociálnej návratnej výpomoci zo sociálneho fondu zo dňa 29. 06. 2007 súd stanovil za preberateľa týchto spoločných záväzkov žalovaného, keď potom žalovaný sa stal preberateľom záväzkov z týchto zmlúv spolu v aktuálnom zostatku 7.821,93 Eur, ktorú sumu má ešte na tieto spoločné záväzky uhradiť. VÚB a.s. Bratislava, pôvodný veriteľ v správe zo dňa 16. 10. 2013 uviedol, že ku dňu rozvodu manželstva účastníkov konania, teda ku dňu 16. 12. 2009 bol aktuálny zostatok záväzku zo zmluvy o poskytnutí spotrebného úveru t.č. 2580065 (pôvodné číslo: 005916911220908) v sume 4.011,19 Eur, zo zmluvy o poskytnutí spotrebného úveru t.č. 2577359 (pôvodné číslo zmluvy: 001516011140807) bol tento aktuálny zostatok spoločného záväzku ku dňu rozvodu manželstva účastníkov konania 3.091,89 Eur, aktuálny zostatok pôžičky zo zmluvy reg. číslo: KRP-13-25/EO-FO-2007 o poskytnutí sociálnej návratnej výpomoci zo sociálneho fondu ku dňu rozvodu manželstva účastníkov konania bol 10.004,64 Eur, tak ako to vyplýva zo správy zamestnávateľa žalovaného zo dňa 16. 10. 2013. Spolu tieto záväzky ku dňu rozvodu manželstva činili sumu 17.107,72 Eur.

Medzi účastníkmi konania ďalej nebolo sporné, že po rozvode manželstva na spoločný záväzok zo zmluvy o bežnom účte zo dňa 27. 07. 2005 (číslo účtu: 1000001517038356), t.č. 2590365, tiež zo zmluvy o vydaní a používaní kreditnej karty MasterCard Standard zo dňa 21. 02. 2008 (číslo účtu: 782782001) t.č. 2586503 nebola uhradená žiadna čiastka, na zmluvu o poskytnutí spotrebného úveru (číslo zmluvy: 000123811260107) zo dňa 23. 02. 2007 t.č. 2581391 žalobkyňa čiastočne plnila, keď vzhľadom k tomu, aby účastníci konania mali navzájom najnižšiu výplatu, súd rozhodol, že preberateľkou záväzkov zo zmluvy o bežnom účte t.č. 2590365 v zostatku 3.077,51 Eur, zo zmluvy o vydaní a používaní kreditnej karty t.č. 2586503 v zostatku 1.841,98 Eur a zo zmluvy o poskytnutí spotrebného úveru t.č. 2581391 v zostatku 7.095,34 Eur sa stáva žalobkyňa, keď táto potom spolu po rozvode manželstva má uhradiť na tieto spoločné záväzky sumu 12.014,83 Eur. Podľa správy pôvodného veriteľa VÚB a.s., Bratislava zo dňa 16. 10. 2013 na spotrebnom úvere pôvodné číslo 000123811260107 ku dňu rozvodu manželstva účastníkov konania bol aktuálny zostatok úveru 4.369,96 Eur, podľa správy pôvodného veriteľa VÚB a.s., Bratislava zo dňa 17. 06. 2014 na kreditnej karte bol zostatok ku dňu rozvodu manželstva 941,08 Eur a na bežnom účte bolo ku dňu rozvodu manželstva nepovolené prečerpanie vo výške 1.360,62 Eur, spoločne tieto záväzky ku dňu rozvodu manželstva účastníkov činili 6.671,66 Eur.

Celková masa aktívneho majetku účastníkov konania na základe vykonaného dokazovania činí sumu 11.801,08 Eur (2.110,99 Eur + 9.690,09 Eur). Hodnotovo zo sumy 11.801,08 Eur každý z účastníkov konania by mal nadobudnúť pri zásade rovnosti pri vyporiadaní majetok v hodnote 5.900,54 Eur (11.801,08 Eur : 2 = 5.900,54 Eur). Žalobkyňa nadobúda majetok v hodnote 2.110,99 Eur, keď potom žalovaný by jej mal na vyporiadanie doplatiť do sumy 5.900,54 Eur sumu 3.789,55 Eur (5.900,54 Eur - 2.110,99 Eur).

Vzhľadom na spôsob vyporiadania spoločných záväzkov žalobkyňa na spoločné záväzky zo svojho má uhradiť čiastku 12.751,83 Eur, keď preukázateľne po rozvode manželstva uhradila sumu 737,- Eur na spoločný úver t.č. 2581391, ktorý jej bol pri vyporiadaní i prikázaný, čo s čiastkou, ktorú má uhradiť zo svojho na spoločných záväzkoch 12.014,83 Eur spolu činí sumu 12.751,83 Eur, z ktorej sumy žalovaný by sa mal podieľať čiastkou 6.375,92 Eur, čo je 1-ica zo sumy 12.751,83 Eur. Žalovaný vzhľadom na spôsob vyporiadania spoločných záväzkov má po rozvode manželstva ešte uhradiť na spoločné záväzky sumu 7.821,93 Eur, a preukázateľne už uhradil čiastku 13.453,42 Eur, tak ako to vyplýva z listinných dôkazov doložených v súdnom konaní, keď takto po rozvode manželstva na spoločné záväzky vynaloží čiastku 21.275,35 Eur, z ktorej sumy 1-icu by mala znášať žalobkyňa, čo predstavuje sumu 10.637,68 Eur. Rozdiel v sume 10.637,68 Eur a v sume 6.375,92 Eur predstavuje sumu 4.261,76 Eur, ktorou sumou by sa mala žalobkyňa podieľať ešte navyše na úhrade spoločných záväzkov, aby sa podieľala na tejto úhrade v rovnakej výške ako žalovaný. Teda žalobkyňa by mala na dovyrovnanie na spoločných záväzkoch žalovanému doplatiť čiastku 4.261,76 Eur. Nakoľko však žalovaný by mal doplatiť na aktívnej mase BSM žalobkyni sumu 3.789,55 Eur, rozdiel medzi týmito dvomi sumami činí čiastku 472,21 Eur, ktorú sumu je povinná žalobkyňa žalovanému zaplatiť na vyrovnanie jeho podielu do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku (4.261,76 Eur - 3.789,55 Eur).

Podľa § 150 Občianskeho zákonníka, pri vyporiadaní sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok, a je povinný nahradiť, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho ostatný majetok. Ďalej sa prihliadne predovšetkým na potreby maloletých detí, na to, ako sa každý z manželov staral o rodinu, a na to, ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí. Pri určení miery pričinenia treba vziať tiež zreteľ na starostlivosť o deti a na obstarávanie spoločnej domácnosti.

V prejednávanej veci nevyšli vykonaným dokazovaním najavo žiadne skutočnosti, ktoré by opodstatňovali, aby súd pri vyporiadaní sa odchyľil od zásady rovnosti podielov manželov na spoločnom majetku, či už aktívnom alebo pasívnom. Z tejto zásady súd pri vyporiadaní i vychádzal.

Na záver súd dopĺňa, že svedecká výpoveď Andreja Ďurču, nar. 19. 07. 1978, bytom Dolný Badín 17, brata žalovaného nepreukázala, žeby tento si požičiaval peniaze od účastníkov konania, ako manželov. Svedok vo výpovedi objasnil, za akým účelom poukazoval finančné prostriedky na bratov účet.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku tak, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo, keď v konaní o vyporiadanie zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva manželov nie je dôvodné aplikovať zásadu úspechu a neúspechu v súdnom konaní, pričom je spravodlivé, aby toto konanie zaťažovalo finančne obidvoch rozvedených manželov. Ide o doriešenie porozvodového vzťahu medzi manželmi, kde v zásade niet zásady úspešnosti a neúspešnosti v konaní. Podmienky pre iné rozhodnutie o trovách konania v prejednávanej veci súd nezistil, trovy tohto konania si znáša preto každý z účastníkov konania sám.

Za vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov sa platí súdny poplatok z predmetu konania, ak sa konanie skončilo rozsudkom 3 % a to podľa položky I/6 Sadzobníka súdnych poplatkov. V súdnej veci 3 % z predmetu konania, ktorým je celková aktívna i pasívna masa bezpodielového spoluvlastníctva manželov v hodnote 31.637,- Eur predstavuje súdny poplatok sumu 949,- Eur (31.637,- Eur : 100 x 3 = 949,11 Eur, po zaokrúhlení 949,- Eur), čo v prípade žalobkyne znamená povinnosť zaplatiť súdny poplatok v sume 474,50 Eur a v prípade žalovaného súdny poplatok v sume 474,50 Eur (949,- Eur : 2 = 474,50 Eur). Masa aktívneho a pasívneho majetku patriaceho do bezpodielového spoluvlastníctva manželov činí 31.637,84 Eur po zaokrúhlení 31.637,- Eur (2.110,99 Eur + 9.690,09 Eur + 3.077,51 Eur + 1.841,98 Eur + 7.095,34 Eur + 2.384,70 Eur + 2.204,19 Eur + 3.233,04 Eur = 31.637,84 Eur).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej

3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,

4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)