

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 4C/169/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614206517
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bajlová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5614206517.3

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci navrhovateľa: M. A. Q., akciová spoločnosť so sídlom F.. A. XX, XX-XXX Z., O. P., ktorá podniká na území Slovenskej republiky prostredníctvom mBank S.A., pobočka zahraničnej banky, so sídlom Pribinova 10, Bratislava, IČO: 36 819 638, zastúpený advokátska kancelária MCGA legal, s.r.o., so sídlom Partizánska 2, Bratislava, IČO: 36 715 662, proti odporcovi: M. M., G.. XX. XX. XXXX, K. Z. X, L. M., štátny občan SR, v konaní o zaplatenie 1.054,45 eur s príslušenstvom, t a k t o

rozhodol:

Konanie sa z a s t a v u j e .

Súd v r a c i a navrhovateľovi súdny poplatok zaplatený kolkovými známkami vo výške 56,30 eur a upravuje Daňový úrad Bratislava, aby sumu 56,30 eur poukázal navrhovateľovi po právoplatnosti tohto uznesenia.

Súd navrhovateľovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 21. 07. 2014 sa navrhovateľ domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu 1.054,45 eur, úroky z omeškania vo výške 532,42 eur, úroky z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 1.054,45 eur od 05. 10. 2011 do zaplatenia, zmluvné úroky vo výške 17,99 % ročne zo sumy 1.054,45 eur od 05. 10. 2011 do zaplatenia a nahradiť trovy konania titulom medzi účastníkmi konania uzavretej Zmluvy o používaní kreditnej karte M. č. XXXXXX-XXXXXXXXXX/XXXX zo dňa 17. 07. 2009.

Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením č.k. 4C/169/2014-41 zo dňa 03. 09. 2014 konanie prerušil, uznesenie nadobudlo právoplatnosť 08. 10. 2014.

Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 15. 12. 2014 zobral navrhovateľ svoj návrh späť, žiadal konanie zastaviť, nakoľko odporca uhradil dlh.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

Vzhľadom k prejavu vôle navrhovateľa súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a konanie zastavil.

Zároveň súd rozhodol o vrátení súdneho poplatku zaplateného kolkovými známkami po jeho krátení o 6,70 eur, čo je minimálna suma, o ktorú sa kráti súdny poplatok podľa § 11 ods. 3, 4 Zákona č. 71/1992

Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov a upravil Daňový úrad Bratislava (§ 11 ods. 6 citovaného Zákona), aby sumu 56,30 eur poukázal navrhovateľovi po právoplatnosti tohto uznesenia.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 2 veta druhá O.s.p. tak, že navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznal, keďže tento si trovy neuplatnil. Navrhovateľ vzal späť návrh pre správanie sa odporcu, ktorý dlžnú sumu uhradil v priebehu súdneho konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.