

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 3T/46/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6214010218
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Cimerman
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2014:6214010218.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš samosudcom JUDr. Slavomírom Cimermanom na verejnom zasadnutí konanom dňa 15. decembra 2014 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Tr. por. súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste v tomto znení:

Obvinení 1/ W. K. F. V. I. Á. L. , nar. XX. XX. XXXX vo O. N.,
trvale bytom Z. XX, r. č.: XXXXXX/XXXX, nezamestnaný, občan SR,

2/ J. N. T. L. W. F. Ň. Á. N. , nar. XX. XX. XXXX v Z. Z.,
trvale bytom Z. XX, r. č.: XXXXXX/XXXX, nezamestnaný, občan SR,

s ú v i n n í , ž e

- po vzájomnej dohode dňa 31. 05. 2014 v čase o 22.30 h bez povolenia majiteľky K. N., nar. XX. XX. XXXX, bytom I., ul. N. XXX/XX, vnikli do jej riadne obývaného a uzamknutého rodinného domu č. XXX/XX na ul. N. v Obci I. s úmyslom odcudziť jej cennosti a peniaze a to tým spôsobom, že kovovým páčidlom zaisteným na mieste činu vypáčili riadne uzamknuté drevené presklené dvojkrídlové vchodové dvere domu, následne obidvaja vošli do domu, kde zotrvali niekoľko minút bez súhlasu majiteľky, odkiaľ nič neodcudzili, nakoľko boli vyrušení majiteľkou rodinného domu a následne z miesta ušli, čím pre majiteľku rodinného domu K. N. spoločným konaním spôsobili škodu na majetku poškodením vchodových dverí podľa odborného vyjadrenia vo výške 35,- Eur,
t e d a

- spoločným konaním neoprávnene vnikli do obydlija iného,

- spoločným konaním, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa páchatelia dopustili v úmysle prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocnia a čin spáchali vlámaním, však k dokonaniu trestného činu nedošlo,

č í m s p á c h a l i

- prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák.

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák. v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák. spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák.

z a t o s a o d s u d z u j ú

Obvinený 1/ W. K.

podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. j), l) Tr. zák., § 37 písm. h) Tr. zák., § 38 ods. 2, 3 Tr. zák. a § 42 ods. 1 Tr. zák. za aplikácie § 41 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák., § 50 ods. 1 Tr. zák. sa mu výkon trestu odňatia slobody p o d m i e n e č n e odkladá na skúšobnú dobu 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. sa spolu s uložením súhrnného trestu z r u š u j e výrok o treste uložený trestným rozkazom Okresného súdu Veľký Krtíš z 12.09. 2014 č. k. 3T/42/2014-41 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Obvinený 2/ J. N.

podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. j), l) Tr. zák., § 38 ods. 2, 3 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyroch) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák., § 50 ods. 1 Tr. zák. sa mu výkon trestu odňatia slobody p o d m i e n e č n e odkladá na skúšobnú dobu 1 (jedného) roka.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. sa obvineným 1/ W. K. a 2/ J. N. ukladá povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenej K. N., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom I., ul. N. XXX/XX, škodu vo výške 20,- Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 23. 09. 2014 podal okresný prokurátor Okresnej prokuratúry vo Veľkom Krtíši na tunajší súd návrh na schválenie dohody o vine a treste podľa § 233 ods. 1 až 3 Tr. por., ktorému predchádzalo konanie o dohode o vine a treste vedené v ten istý deň na Okresnej prokuratúre vo Veľkom Krtíši. Konania sa zúčastnili obidvaja obvinení, ktorí svojimi podpismi súhlasili s návrhom na schválenie dohody o vine a treste, ktorú s okresným prokurátorom uzavreli.

Z trestného spisu súd zistil, že skutok, ktorý je obvineným kladený za vinu sa stal, bol správne právne kvalifikovaný, pričom dohodnutý trest je primeraný zákonným hľadiskám rozhodujúcim pre určenie druhu a výšky trestu.

Na verejnom zasadnutí dňa 15. 12. 2014 obidvaja obvinení na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. a) - j) Tr. por. odpovedali zhodne slovom „áno“, a pretože tomu nebránila žiadna prekážka, súd vynesným rozsudkom schválil navrhnutú dohodu o vine a treste.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku). Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c) a ods. 2 Trestného poriadku.