

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 2C/290/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614212150
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Dubovinská
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2014:7614212150.2

Rozhodnutie

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňa JUDr. Viera Dubovinská, v právnej veci žalobcu, Quantum Credit a.s., IČO: 47248980, Tomášikova 23/C, Bratislava, právne zast. PERSPECTA Legal, s.r.o., Tomášikova 23/C, Bratislava, proti žalovanému, H. B., B.. XX.XX.XXXX, B. X. T. X, U. B. P., zast. opatrovníčkou, Helenou Kotradyovou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Spišská Nová Ves, o zaplatenie 271,69 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu 164,34 eur s úrokom z omeškania 9,5% p.a. zo sumy 83,23 eur od 4. 8. 2011 do zaplatenia, 9,5% p.a. zo sumy 11,90 eur od 4. 9. 2011 do zaplatenia, 9,5% p.a. zo sumy 11,90 eur od 4. 10. 2011 do zaplatenia, 9,5% p.a. zo sumy 53,82 eur od 4. 11. 2011 do zaplatenia, 9,25% p.a. zo sumy 3,50 eur od 4. 12. 2011 do zaplatenia

a to všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Žiaden z účastníkov n e m á na náhradu trov právo.

Súd návrh v prevyšujúcej časti čo do sumy 107,34 eur s príslušenstvom z a m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa návrhom na začatie konania doručeným súdu dňa 4.7.2014 domáhal zaplatenia žalovanej sumy vo výške 271,69 eur s príslušenstvom a trov konania.

Návrh odôvodnil tým, že dňa 19.5.2011 uzatvoril žalovaný so spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bajkalská 28, Bratislava, IČO: 35 763 469, spoločnosťou zapísanou v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava 1, oddiel: Sa, vložka č.: 2081/B (ďalej ako „Slovak Telekom“ alebo „Podnik“) podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej ako „zákon o elektronických komunikáciách“) zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytnutie mobilných hlasových služieb, program Relax 60 a dňa 19.5.2011 Dodatok k zmluve o pripojení, predmetom ktorého bolo poskytnutie zľavy na využívané služby alebo zariadenie/mobilný telefón v lehote viazanosti 24 mesiacov.

Na základe zmluvy poskytol Slovak Telekom účastníkovi plnenie riadne a včas.

Podľa účtovných dokladov žalovaný neuhradil nasledovné faktúry: č. 7105717052, so splatnosťou 3.7.2011 na sumu 59,54 eur, č. 7106788506, so splatnosťou 3.8.2011 na sumu 83,23 eur, č. 7107905506, so splatnosťou 3.9.2011 na sumu 11,90 eur, č. 7109095705, so splatnosťou 3.10.2011 na sumu 11,90 eur, č. 7110537649, so splatnosťou 3.11.2011 na sumu 53,82 eur, č. 7111675034, so splatnosťou 3.12.2011 na sumu 3,50 eur, č. 7211779795, so splatnosťou 3.12.2012 na sumu 47,80 eur (titulom zmluvnej pokuty).

Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 20.11.2013 uzavretej medzi spoločnosťou Slovak Telekom a.s., Bratislava ako postupcom a žalobcom ako postupníkom, predmetná pohľadávka sa stala vlastníctvom žalobcu. Na základe uvedeného došlo zo strany Slovak Telekom, a.s., k oznámeniu o postúpení pohľadávky voči žalovanému podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka listom zo dňa 29.11.2013.

Žalobca sa dožadoval aj úhrady úrokov z omeškania.

K návrhu pripojil zmluvu o pripojení zo dňa 19.5.2011, identifikačné údaje žalovaného faktúry č. 7105717052, so splatnosťou 3.7.2011 na sumu 59,54 eur, č. 7106788506, so splatnosťou 3.8.2011 na sumu 83,23 eur, č. 7107905506, so splatnosťou 3.9.2011 na sumu 11,90 eur, č. 7109095705, so splatnosťou 3.10.2011 na sumu 11,90 eur, č. 7110537649, so splatnosťou 3.11.2011 na sumu 53,82 eur, č. 7111675034, so splatnosťou 3.12.2011 na sumu 3,50 eur, č. 7211779795, so splatnosťou 3.12.2012 na sumu 47,80 eur (titulom zmluvnej pokuty), oznámenie o postúpení pohľadávky voči žalovanému zo dňa 29.11.2013.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz sp. zn. 2Ro/254/2014-25, zo dňa 5.8.2014, ktorý uznesením sp. zn. 2C 290/2014-42, zo dňa 15.12.2014 pre jeho nedoručiteľnosť žalovanému podľa § 173 ods. 2 O.s.p. v celom rozsahu zrušil.

Súd šetrením prostredníctvom Okresného riaditeľstva policajného zboru, OO PZ Spišská Nová Ves zistil, že žalovaný na adrese uvedenej v registri obyvateľov sa nezdržiava.

Súd na ochranu práv v konaní ustanovil žalovanému opatrovníka v osobe Heleny Kotradyovej, súdnej tajomníčky Okresného súdu Spišská Nová Ves podľa ust. § 29 ods. 2 O.s.p.

Žalobca a ustanovený opatrovník sa na pojednávanie nedostavili, doručenie predvolania bolo riadne vykázané, preto súd konal v ich neprítomnosti v súlade s ust. § 101 ods. 2 O.s.p.

V konaní mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovaným podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov dňa 19.5.2011 zmluvu o pripojení s programom RELAX 60 a dňa 19.5.2011 dodatok k zmluve o pripojení, predmetom ktorého bolo poskytnutie zľavy na využívané služby alebo zariadenie v lehote viazanosti 24 mesiacov. Jednalo sa o viazanosť na SIM kartu č. 8942102480002332035 k telefónnemu číslu 911949852.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"), to neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne, alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Zmluva o pripojení s dodatkom uzavretá medzi žalobcom a žalovaným je podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení spotrebiteľskou zmluvou a tieto ustanovenia sa na ňu vzťahujú.

Podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje nariadenie vlády č. 87/1995 Z.z. a je o 8% bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky

platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Základná úroková sadzba ECB bola v čase omeškania dlžníka 0,75%, 1,25% a 1,50%.

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré medzi účastníkmi neboli sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého dlhu.

Posudzovaný právny vzťah účastníkov konania je od svojho vzniku právnym vzťahom založeným štandardizovanou spotrebiteľskou zmluvou. Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, teda neprijateľné zmluvné podmienky, pod sankciou absolútnej neplatnosti. Žalovaný bol účastníkom zmluvy ako spotrebiteľ, preto súd uplatňovaný nárok žalobcu posudzoval podľa noriem spotrebiteľského práva, predovšetkým z pohľadu, či žalobca neuplatňuje svoje nároky z neprijateľnej zmluvnej podmienky, ktorá je neplatná.

Právo na zmluvnú pokutu odvodzuje žalobca od Dodatku k zmluve o pripojení RELAX 60 + (120), ktorá uvádza, že porušenie zmluvných povinností zo strany žalovaného má za následok platenie zmluvnej pokuty žalobcovi.

Ide o formulárovú zmluvu, do ktorej sa údaje len vpisovali a ich obsah žalovaný nemohol ovplyvniť. Nerovnováhu v zmluvných vzťahoch medzi žalobcom a žalovaným spôsobuje práve skutočnosť, že zmluvná pokuta pre žalobcu - poskytovateľa služieb, dohodnutá nebola. Táto skutočnosť spôsobuje neprijateľnosť a v ďalšom aj neplatnosť zmluvnej podmienky, pretože nie je možné akceptovať stav v rámci ktorého jedna zo zmluvných strán zneužíva svoje postavenie na to, že diktuje spotrebiteľovi zmluvné podmienky, ktoré spotrebiteľ buď bezvýhradne prijme, alebo s ním dodávateľ neuzavrie zmluvu. Spotrebiteľ má objektívne iba veľmi nejasnú predstavu o obsahu zmluvných podmienok, a to nielen vzhľadom na drobné písmo, akým sú všeobecné zmluvné podmienky, ale aj Zmluva o pripojení a jej dodatok napísaný, ale aj pre komplikovanú slovnú formuláciu a množstvo zmluvných dojednaní, ktorých obsah nie je spotrebiteľ ani schopný v takom krátkom čase pochopiť a zvážiť.

V dohodnutých zmluvných podmienkach v dodatku k zmluve o pripojení RELAX 60 + (120) bod 3 navyše zaväzuje zmluvná pokuta žalovaného počas celej doby viazanosti, a to aj v prípade, že by žalovaný porušil zmluvné podmienky v posledný deň doby viazanosti, aj vtedy platí zmluvnú pokutu v plnej výške.

V tomto súd poukazuje na obdobné rozhodnutia všeobecných súdov v Slovenskej republike, ktoré sa týkajú zmluvnej pokuty, kde ako žalobca vystupuje spoločnosť T - Mobile a následne Slovak Telekom, Orange Slovensko, a.s., ktorými bola vyslovená neprijateľnosť a neplatnosť zmluvnej podmienky predmetných spoločností (rozsudok č. k. 16Co 31/2012 Krajského súdu v Prešove, rozsudok č. k. 18Co 136/2010 Krajského súdu v Prešove, rozsudok č. k. 15C 7/2011 Okresného súdu Prievidza).

Podľa § 53a) ods. 1 Občianskeho zákonníka ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie.

Ustanovenie § 53a) Občianskeho zákonníka je dôsledkom transpozície smernice Rady 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, ktorá v článku 7 ods. 1 ukladá členským štátom zabrániť súvislému používaniu neprijateľných zmluvných podmienok. Pokiaľ bola vyhlásená zmluvná podmienka súdom právoplatne za neprijateľnú, táto zmluvná podmienka je neplatná v zmysle § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, pričom ide o absolútnu neplatnosť. Priznanie plnenia z takejto

zmluvnej podmienky je v priamom rozpore so zákonom a ak by súd takéto plnenie priznal, išlo by o tolerovanie pokračujúceho protiprávneho stavu zo strany súdu a popieranie vysokého záujmu Európskej únie a práva Európskej únie na ochranu práv spotrebiteľa. Zmluvnú podmienku uplatňovanú z absolútne neplatného zmluvného dojednania nemožno moderovať, pretože tomu bráni jej neplatnosť. Preto neprichádza do úvahy ani zníženie zmluvnej pokuty podľa všeobecného ustanovenia § 545a) Občianskeho zákonníka, ktorý sa týka iba platne uzavretej zmluvnej pokuty. Všeobecný súd v tomto konaní má povinnosť použiť pre spotrebiteľa, keďže ide o spotrebiteľský vzťah, právo pre neho výhodnejšie a vzhľadom k tomu, že nárok žalobcu sa opiera o neplatnú a neprijateľnú zmluvnú podmienku, je právne irelevantné akékoľvek uznanie dlhu zo strany žalovaného.

Na základe vyššie uvedeného súd žalobu v časti o zaplatenie sumy vo výške 47,80 eur titulom zmluvnej pokuty zamietol ako neprijateľnú zmluvnú podmienku. Nevyhovel nároku žalobcu aj čo do sumy 59,54 eur, ktorej splatnosť nastala dňa 3.7.2011 z dôvodu premlčania nároku, na ktoré ex offo prihládol, pretože nárok bol uplatnený dňa 4.7.2014, teda po uplynutí trojročnej premlčacej lehoty.

V závere je potrebné uviesť, že súd nemohol priznať žalobcovi náhradu zmluvnej pokuty ani titulom náhrady škody, ktorý nárok by bol kvalifikovaný podľa ustanovení § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka v spojení s § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka (skutočná škoda), nakoľko žalobca bol už len právnym nástupcom pôvodného subjektu, ktorý by sa takejto náhrady škody mohol v konaní prípadne domáhať. Teda žalobca nepreukázal príčinnú súvislosť medzi škodou a protiprávnym konaním žalovaného vo vzťahu k žalobcovi.

Podľa ustanovení § 52 až § 54 Občianskeho zákonníka za použitia § 43 zákona č. 610/2003 Z. z., súd vyhovel žalobe v časti o zaplatenie dlžných platieb, ktoré predstavujú mesačné poplatky za hlasové a nehlasové služby vo výške, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku. Nakoľko žalovaný sa nezaplacením uvedených dlžných platieb dostal do omeškania, súd za použitia ustanovení § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 vládneho nariadenia č. 87/95 Z. z. priznal žalobcovi ním požadovaný zákonný úrok z omeškania.

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 2 O.s.p. a vyslovil, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo, lebo každý účastník mal vo veci úspech len čiastočný a navyše žalovanému žiadne trovy konania nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, navrhnuté
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, skutkovým
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.