

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 16Cpr/1/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714203092
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Minková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2014:6714203092.4

Uznesenie

Okresný súd Zvolen v právnej veci navrhovateľky B. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom v O., O. XXXX, občianka SR, zastúpená P. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom v M. P. Č..T.. XX, pošta X., a JUDr. Martinou Mészáros Bariakovou, advokátkou so sídlom vo Zvolene, Bystrický rad 453/77, proti odporkyni P. Y. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom v O., P. H. XXXX/XX, občianka SR, zastúpená JUDr. Jánom Paučom, advokátom so sídlom v Žiari nad Hronom, Námestie Matice slovenskej 6, o určenie neplatnosti skončenia pracovného pomeru a iné, takto

rozhodol:

Súd konanie **zastavuje**.

Žiaden z účastníkov **nemá právo** na náhradu trov konania.

Navrhovateľke súd **vracia** krátený súdny poplatok za podanie návrhu na začatie konania vo výške 82,30 Eur po nadobudnutí právoplatnosti tohto uznesenia prostredníctvom Daňového úradu Banská Bystrica.

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa návrhom zo dňa 04.03.2014, doručeným tunajšiemu súdu dňa 06.03.2014, doplneným podaním zo dňa 23.04.2014, súdu doručeným dňa 25.04.2014, domáhala rozhodnutia súdu, ktorým by určil, že skončenie pracovného pomeru zo dňa 28.01.2014, dané odporkyňou navrhovateľke, je neplatné, ďalej aby uložil odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľke sumu 1.485,88 Eur ako doplatok mzdy v sume rozdielu medzi sumou minimálneho mzdového nároku pre 3. stupeň náročnosti pracovného miesta a sumou minimálneho mzdového nároku pre 1. stupeň náročnosti pracovného miesta za obdobie od 05.02.2013 do 31.12.2013, ďalej sumu 1.478,40 Eur ako náhradu mzdy a sumu 82,83 Eur ako náhradu stravného za prvé 3 mesiace roku 2014. Navrhovateľka sa tiež domáhala, aby súd uložil odporkyni povinnosť zaplatiť za navrhovateľku odvody do Sociálnej poisťovne a do zdravotnej poisťovne za prvé 3 mesiace roku 2014, ako aj nahradiť navrhovateľke trovy súdneho konania.

Dňa 09.12.2014 navrhovateľka prostredníctvom svojej právnej zástupkyne doručila tunajšiemu súdu podanie zo dňa 05.12.2014, v ktorom uviedla, že berie svoj návrh v celom rozsahu späť a žiada konanie zastaviť z dôvodu, že medzi účastníkmi konania došlo k uzatvoreniu dohody o urovaní.

Podľa § 96 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb., Občiansky súdny poriadok (ďalej len „O.s.p.“), navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Vzhľadom k tomu, že v prejednávanej veci vzala navrhovateľka návrh voči odporkyni v celom rozsahu späť skôr, než sa začalo pojednávanie, súd konanie zastavil podľa citovaných zákonných ustanovení bez skúmania postoja odporkyne k späťvzatiu návrhu, keďže jej prípadný nesúhlas z akýchkoľvek dôvodov by bol v zmysle § 96 ods. 3 O.s.p. bez právneho významu.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené. Súd pritom prihliadol na dôvod späťvzatia návrhu, ktorým je uzavretie mimosúdnej dohody medzi účastníkmi konania, pričom navrhovateľka pri späťvzati návrhu uviedla, že si voči odporkyni žiadne trovy konania neuplatňuje. Zároveň z predloženej Dohody o urovaní zo dňa 04.12.2014, podpísanej navrhovateľkou aj odporkyňou vyplýva, že aj odporkyňa sa zaviazala neuplatňovať si voči navrhovateľke žiadne trovy pri zastavení konania sp. zn. 16Cpr/1/2014.

V zmysle § 4 ods. 2 písm. d) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“), od poplatku je oslobodený navrhovateľ v konaní o určenie neplatnosti skončenia pracovného pomeru a pri uplatnení nárokov z neplatného skončenia pracovného pomeru.

Podľa § 11 ods. 3 prvá veta zákona o súdnych poplatkoch, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevrubuje.

Podľa § 11 ods. 6 zákona o súdnych poplatkoch, ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok, orgány podľa § 3 zašlú odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka alebo prevádzkovateľovi systému, ak sú orgány podľa § 3 zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, ktoré poplatok alebo preplatok vrátia najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení; ak orgán štátnej správy súdov alebo prokuratúra nevydali rozhodnutie, zašlú písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a daňový úrad alebo prevádzkovateľ systému vrátia poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

Nakoľko bol návrh na začatie konania vzatý späť pred prvým pojednávaním, súd má zo zákona povinnosť vrátiť navrhovateľke krátený súdny poplatok za podaný návrh vo výške 82,30 Eur, ktorý bude vrátený navrhovateľke po právoplatnosti tohto uznesenia prostredníctvom Daňového úradu Banská Bystrica. Pokiaľ sa navrhovateľka pri späťvzati návrhu domáhala vrátenia zaplateného súdneho poplatku v plnej výške majúc zato, že v prejednávanej veci jej súdny poplatok z návrhu nemal byť ani vyrubený, s takýmto právnym posúdením nemožno súhlasiť. V prejednávanej veci totiž bol navrhovateľke vyrubený súdny poplatok vo výške 89,- Eur podľa položky 1 písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov, a to zo základu 1.485,88 Eur, keď zaplataenia tejto sumy sa navrhovateľka domáhala z titulu doplatku mzdy vo výške rozdielu medzi sumami minimálneho mzdového nároku ustanoveného pre 1. a pre 3. stupeň náročnosti

pracovného miesta za obdobie od 05.02.2013 do 31.12.2013. Uplatnený nárok na zaplatenie peňažnej sumy vo výške 1.485,88 Eur teda nie je nárokom z neplatného skončenia pracovného pomeru, preto sa naň nevzťahuje osobné oslobodenie od súdnych poplatkov v zmysle § 4 ods. 2 písm. d) zákona o súdnych poplatkoch.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.