

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 5T/139/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714010617
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bc. Viktor Marko, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2014:6714010617.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen samosudcom JUDr. Bc. Viktorom Markom, PhD., v trestnej veci obžalovanej E. C., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní dňa 15. 12. 2014 vo Zvolene, takto

rozhodol:

obžalovaná E. C.Š., rod. C., nar. XX. XX. XXXX v T., trvale bytom Y. L. XXX, prechodne bytom Y. L., časť D. B. X

uznáva sa za vinnú, preto že

napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Zvolen čl. k. 13P 19/2013 zo dňa 12. septembra 2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 31. októbra 2013 bola zaviazaná prispievať výživným od 01. septembra 2013 na svoje dieťa K. T., narodeného XX. C. XXXX sumou 30% zo sumy životného minima mesačne či predstavuje sumu 27,13 Eur, vždy do 20-teho dňa v mesiaci na účet Reedukačného centra, XXX XX E. B., si takto určenú povinnosť v meste X. a na iných miestach riadne a včas neplní, čím jej za obdobie od septembra 2013 do 15.12.2014 vznikol dlh na výživnom vo výške 159,51 Eur, časť výživného uhradila v mesiaci máj 2014 vo výške 25,- Eur a v mesiaci júl 2014 vo výške 25,- Eur, pričom nebola zamestnaná a z dôvodu nespolupráce bola z evidencie uchádzačov o zamestnanie príslušného ÚPSVaR vyradená,

teda
najmenej tri mesiace v období dvoch rokov sa úmyselne vyhýba plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať iného,

čím spáchala

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 207 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2, § 46 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa obžalovanej výkon trestu odňatia slobody podmienične odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona sa obžalovanej určuje skúšobná doba v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 4 písm. d) Trestného zákona súd obžalovanej ukladá povinnosť zaplatiť v skúšobnej dobe zameškané výživné.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Zvolen podala na tunajší súd dňa 08. 09. 2014 pod sp. zn. 1Pv/371/14/6611 obžalobu na E. C. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Trestného zákona.

Obžalovaná E. C. sa na hlavné pojednávanie dňa 15. 12. 2014 nedostavila, súd preto vykonal hlavné pojednávanie podľa § 252 ods. 2 Trestného poriadku v jej neprítomnosti. Na hlavné pojednávanie sa nedostavila ani svedkyňa Nina Vallová, súd preto vykonal hlavné pojednávanie aj v jej neprítomnosti.

Na hlavnom pojednávaní bola na návrh prokurátora podľa § 258 ods. 4 Trestného poriadku čítaná zápisnica o výsluchu obžalovanej z prípravného konania. V rámci tohto výsluchu obžalovaná uviedla, že je matkou mladistvého K. T., nar. XX. XX. XXXX, trvalo bytom Y. L. Č.. XXX, t. č. umiestnený v Reedukačnom centre vo E. B.. Syn má síce trvalé bydlisko v Y. L. Č.. XXX, ale pokiaľ je doma, zdržiava sa u nej v D. B. č. X. Syn bol umiestnený rozsudkom Okresného súdu Zvolen do spomenutého centra vo E. B. od septembra roku 2013. Rozsudkom jej bola stanovená vyživovacia povinnosť a to vo výške 30 % zo sumy životného minima, k presnej mesačnej platbe sa vyjadriť nevedela. Za toto obdobie od septembra 2013 uhradila viackrát po 20,- Eur, ale vie, že nezaplatila celé výživné. Platí ako sa jej dá, nakoľko sa stará aj o ďalšie maloleté deti. V súčasnej dobe je nezamestnaná, nie je evidovaná na úrade práce, nakoľko bola vyradená pre nespokojnosť, tak je to aspoň uvedené v správe zo spomenutého úradu. Zo sociálneho úseku spomenutého úradu sú jej poskytované sociálne príspevky vo výške asi 100,- Eur. V uznesení o jej trestnom stíhaní je uvedený dlh na neuhradenom výživnom vo výške 229,75,- Eur, pokiaľ by mala dostatok peňazí, tak tento dlh by aj uhradila, momentálne ale dostatok peňazí nemá, aby dlh uhradila.

Vzhľadom na neprítomnosť svedkyne L. E. na hlavnom pojednávaní súd podľa § 263 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku prečítal zápisnicu o výsluchu svedkyne Niny Vallovej z prípravného konania.

Svedkyňa L. E. vo svojom výsluchu z prípravného konania uviedla, že syn obžalovanej K. T., nar. XX. XX. XXXX je odo dňa 27. 08. 2013 umiestnený v ich Reedukačnom centre E. B., menovaný bol do ich zariadenia umiestnený na základe rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k. 13P/19/2013-92 zo dňa 12. 09. 2013, právoplatného dňa 31. 10. 2013, vykonateľného dňa 21. 09. 2013. Na základe uvedeného rozsudku bolo jeho matke E. C. dané prispievať na výživu syna sumou 30 % zo sumy životného minima, počnúc dňom 01. 09. 2013 vždy do 20-teho dňa v mesiaci na účet ich reedukačného centra. Obžalovaná si svoju vyživovaciu povinnosť neplnila vôbec, okrem mesiaca máj a jún, pričom jej za obdobie od 01. 09. 2013 do dňa konania výsluchu vznikol dlh vo výške 207,38,- Eur. Obžalovaná za uvedené obdobie uhradila v mesiaci máj 2014 čiastku 25,- Eur a v mesiaci jún 2014 sumu 25,- Eur. Matka bola viackrát upovedomená o neplnení si svojej povinnosti. Z úradu práce nepoberajú náhradné výživné, ani oň nežiadali a taktiež nepodávali návrh na exekučné konanie voči obžalovanej. Maloletý netrpí núdzou z dôvodu neplnenia si vyživovacej povinnosti jeho matky, nakoľko reedukačné centrum mu poskytuje stravu, ošatenie, hygienické potreby a všetko, čo potrebuje. Obžalovaná svojho syna nenavštevuje vôbec, neposiela mu žiadne darčeky. Maloletý bol u matky na vianočných prázdninách, z ktorých sa nevrátil načas a musel byť zadržaný a privedený späť do zariadenia. Maloletý býva cez letné prázdniny u svojej matky. Obžalovaná s ich centrom nekomunikuje, o iných kontaktoch matky so synom nevedia, nakoľko mladistvý často uteká z ich zariadenia. Tým že obžalovaná nekomunikuje s centrom, nebola z jej strany ani dohoda o splácaní jej dlhu. Keď sú zverenci na letných alebo zimných prázdninách alebo

mimo ústav, rodičia neplatia výživné alebo len alikvótnu časť mesiaca, pričom svedkyňa priložila kartu výživného.

V súlade s § 269 a § 253 ods. 2 Trestného poriadku súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie prečítaním listinných dôkazov, a to: rozsudky Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5P/242/2011 a sp. zn. 13P/19/2013, správy a rozhodnutia ÚPSVaR Zvolen a Sociálnej poisťovne Zvolen, správy k osobe obžalovanej, odpis registra trestov obžalovanej, správy z Reedukačného centra E. B.O..

Po vykonaní a zhodnotení vyššie uvedeného dokazovania súd dospel k nasledovným skutkovým a právnym záverom.

Vykonaným dokazovaním bolo jednoznačne preukázané, že obžalovaná E. C. svoju vyživovaciu povinnosť neplní riadne od septembra 2013 do 15. 12. 2014 (do dňa vyhlásenia rozsudku). Táto skutočnosť vyplýva jednak zo samotnej výpovede obžalovanej v prípravnom konaní, ako aj z výpovede svedkyne L. E., ale najmä z listinných dôkazov obsiahnutých v spise. Na základe uvedených skutočností bola potom vina obžalovanej bez akýchkoľvek dôvodných pochybností preukázaná.

Podľa § 207 ods. 2 Trestného zákona kto sa najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne vyhýba plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať alebo zaopatrováť iného, potrestá sa odňatím slobody až na tri roky.

Podľa § 62 ods. 3 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Neplnením vyživovacej povinnosti sa rozumie stav, keď oprávnená osoba nedostane všetko, čo je obsahom vyživovacej povinnosti. Súd nie je viazaný rozhodnutím, ktorým bola táto povinnosť určená v občianskoprávnom konaní, vrátane rozsahu výživného. Pri rozhodovaní o vine súd rozsah vyživovacej povinnosti posudzuje samostatne, a preto môže vychádzať z iného rozsahu vyživovacej povinnosti obžalovaného, než občianskoprávny súd.

Obžalovaná E. C. konaním naplnila všetky obligatórne zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Trestného zákona, pretože najmenej tri mesiace v období dvoch rokov sa úmyselne vyhýba plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať alebo zaopatrováť iného.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd vychádzal zo zásad pre ukladanie trestov uvedených v § 34 Trestného zákona. V prípade obžalovanej E. C. súd prihliadol na jednu poľahčujúcu okolnosť, a to v zmysle § 36 písm. l) Trestného zákona, t. j. že obžalovaná sa ku skutku priznala a tento úprimne oľutovala, pričom súd zároveň zistil aj jednu priťažujúcu okolnosť, a to v zmysle § 37 písm. m) Trestného zákona, t. j. že v minulosti už bola za trestný čin odsúdená. Trestná sadzba trestu odňatia slobody v uvedenom prípade je potom až 3 roky.

Zo správ na obžalovanú vyplýva, že táto je prihlásená na trvalý pobyt na adrese Y. L. Č.. XXX, v skutočnosti býva na adrese Y. L., časť D. B. Č.. X v rodinnom dome, ktorý pôvodne patril jej druhovi, avšak tento dom je už predaný a má nového vlastníka. Obžalovaná má spolu 7 detí, z toho 5 s bývalým druhom, ktorý je toho času vo výkone trestu. Zo správy ÚPSVaR Zvolen, pracovisko Krupina, bolo zistené, že obžalovaná je príjemcom pomoci v hmotnej núdzi od 01. 05. 2013 nepretržite a toho času spolu s nezaopatrenými deťmi poberá dávku vo výške 104,40,- Eur. Z odpisu registra trestov obžalovanej vyplýva, že menovaná bola doposiaľ jedenkrát odsúdená a to trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 11T/176/2011 zo dňa 26. 10. 2011, právoplatným dňa 21. 11. 2011, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona a bol jej uložený trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov, a zároveň jej bola uložená povinnosť uhradiť zameškané výživné.

Súd potom obžalovanej uložil trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov, teda v dolnej polovici zákonom ustanovenej trestnej sadzby, pričom výkon tohto trestu podmienenčne odložil s určením skúšobnej doby v trvaní 12 mesiacov. Uvedený trest je podľa názoru súdu postačujúci, pričom spĺňa jednak výchovný účel

trestu, ako aj atribúty individuálnej a generálnej prevencie, a zároveň postihuje len obžalovanú. Súd pri určovaní skúšobnej doby túto určil v trvaní 12 mesiacov, čo podľa názoru súdu bude postačujúca doba pre to, aby mohla uhradiť dlžné výživné vzhľadom na jeho výšku. Súd uložil obžalovanej aj povinnosť podľa § 51 ods. 4 písm. d) Trestného zákona zaplatiť v skúšobnej dobe zameškané výživné.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, v lehote 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici. Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného;
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech;
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech;
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli;
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli;
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu;
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.