

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 26P/418/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3112233685  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Rybárová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2014:3112233685.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín, samosudkyňou JUDr. Martou Rybárovou, vo veci starostlivosti súdu o maloletého H. H., nar. XX.XX.XXXX, bydliskom u matky, v konaní zast. kolíznym opatrovníkom, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Ilava, dieťa rodičov: matky, G.. Y. Q., bydliskom G., P. XXX/XX, štátnej občianky Slovenskej republiky a otca, G.. H. H., bydliskom G., P. XXX/XX, štátneho občana Slovenskej republiky, o návrhu matky a návrhu otca na úpravu styku s maloletým dieťaťom takto

### rozhodol:

Otec je oprávnený stýkať sa s maloletým H. každý párný týždeň v sobotu od 10.00. h. do nedele do 17.00 h., s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozsudku do 28.02.2015 a s účinnosťou od 01.03.2015 je otec oprávnený stýkať sa s maloletým H. každý párný týždeň v piatok od 16.30 h. do nedele do 17.00 h., počas Vianočných sviatkov každý párný rok od 24.12. od 09.00 h. do 25.12. do 15.00 h. a každý nepárný rok od 25.12. od 09.00 h. do 26.12. do 15.00 h., počas Veľkonočných sviatkov každý rok od Veľkonočnej nedele od 17.00 h. do Veľkonočného pondelka do 15.00 h. a každý rok v mesiaci august od 01.08. od 10.00 h. do 07.08. do 17.00. h.

Matka je povinná styk otcovi s dieťaťom umožniť, dieťa na styk s otcom riadne pripraviť a odovzdať ho otcovi v stanovenom čase, v mieste bydliska matky, kde je otec dieťa povinný matke v stanovenom čase vrátiť.

O trovách štátu bude rozhodnuté samostatným rozhodnutím.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Matka dieťaťa svojim návrhom zo dňa 17.12.2012 žiadala, aby súd upravil styk otca s mal. H. tak, že otec bude oprávnený stretávať sa s maloletým každú párnú nedeľu v mesiaci, v čase od 14.00 h do 18.00 h. Uviedla, že rozsudkom Okresného súdu Trenčín č.k. 30P/279/2011-64 zo dňa 09.01.2012 bol mal. H. zverený do jej starostlivosti a otec bol zaviazaný povinnosťou platiť maloletému výživné. V tomto konaní nebol upravený styk otca s mal. H.. Pre nezhody medzi rodičmi bol dňa 20.06.2012 na ÚPSVaR Trenčín upravený mimosúdne styk otca s maloletým tak, že otec bol oprávnený stretávať sa s maloletým každý párný týždeň v nedeľu od 14.00 h do 19.00 h a každý kalendárny týždeň v pracovné dni neobmedzene s tým, že otec je povinný tento styk oznámiť matke dieťaťa písomne 24 hodín vopred, pred zamýšľaným stretnutím. Vzhľadom k tomu, že otec opakovane porušil dohodnuté pravidlá, matka žiadala, aby o úprave styku otca s mal. H. rozhodol súd.

Otec dieťaťa svojim podaním zo dňa 27.03.2013 žiadal, aby súd nariadil predbežné opatrenie, na základe ktorého bude oprávnený stýkať sa s mal. H. každý párný kalendárny týždeň v nedeľu od 14.00 h do 19.00 h. Zároveň podal aj návrh, ktorým žiadal, aby súd rozsudkom upravil jeho stretávanie

s mal. H. tak, že bude oprávnený stretávať sa s maloletým každý párný víkend v piatok, od 17.00 h do nedele do 16.00 h a každý kalendárny týždeň v stredu, od 16.00 do 19.00 h.. Svoj návrh odôvodnil nedorozumeniami, ktoré označila aj matka s tým, že po konzultáciách u psychológa Referáru poradenskopsychologických služieb ÚPSVaR Trenčín matka odmietla dodržiavať uzatvorenú rodičovskú dohodu. Na pojednávaní dňa 17.10.2013 otec svoj návrh rozšíril a žiadal, aby súd upravil jeho styk s mal. H. aj cez Veľkonočné sviatky, a to od Veľkonočnej nedele od 17.00 h. do Veľkonočného pondelka do 13.00 h., počas Vianočných sviatkov, každý druhý kalendárny rok od 23.12. od 17.00 h. do 25.12. do 13.00 h., počnúc rokom 2013 a v čase letných prázdnin od 23.07. do 31.07..

Okresný súd Trenčín uznesením č.k. 30P/418/2012-32 zo dňa 15.04.2013 nariadil predbežné opatrenie, ktorým upravil styk otca s mal. H. tak, že otec je oprávnený stretávať sa s mal. H. každú párnú nedeľu v mesiaci, od 14.00 h do 18.30 h.. Matka dieťaťa je povinná mal. H. na stretnutie s otcom riadne pripraviť a odovzdať ho otcovi v mieste bydliska maloletého H. a otec dieťaťa je povinný na tom istom mieste a v dohodnutom čase odovzdať dieťa matke.

Matka dieťaťa vo svojej výpovedi ako účastníčka konania uviedla, že je slobodná a s mal. H. žije v 3-izbovom byte, ktorý mala v tom čase v podielovom spoluvlastníctve s otcom dieťaťa. Pracuje ako Q. Š. U. na N. Q. G., s príjmom asi 500,- Eur mesačne. Mal. H. má X rokov, je zdravý a chodí do MŠ. Otec súdom stanovené výživné vo výške 120,- Eur platí. Matka uviedla, že verí, že otec má dieťa rád, ale ona má výhrady voči tomu, ako sa k dieťaťu chová a k tomu, aké má predpoklady pre výchovu syna. Poukázala, že na ÚPSVaR uzatvorili dohodu o úprave styku, ale otec túto dohodu nerešpektoval. K návrhu otca na úpravu jeho styku s maloletým H. uviedla, že otcovi nedôveruje a je presvedčená, že otec nemá úprimný záujem o dieťa a návrh na úpravu styku podal hlavne z nejakého svojho prejavu mocenského chovania sa voči nej, ako bývalej partnerke. Uviedla, že otec dieťaťa má z detstva citové zranenia a vyslovila domnienku, že otec má zrejme poruchu osobnosti. Okrem manipulatívneho chovania rýchlo kolíše v náladách, a preto nemá dôveru, že vytvorí dieťaťu stabilné a bezpečné prostredie. Štruktúra osobnosti otca je podľa názoru matky taká, že vzťahy nebuduje a je deštruktívny.

Otec dieťaťa vo svojej výpovedi uviedol, že je rozvedený a v čase pojednávania žil v 3-izbovom byte, ktorý bol vo vlastníctve jeho otca. Pracuje ako X. v oblasti L.. Okrem mal. H. má vyživovaciu povinnosť k plnoletej dcére z jeho predchádzajúceho vzťahu, rozvedeného manželstva, ktorá je študentkou 2. ročníka VŠ. Po výpovedi matky uviedol, že je v šoku z toho, čo matka uviedla. Otec potvrdil, že s matkou mal. H. uzatvoril dohodu o úprave styku, ktorú rešpektoval. Stalo sa, asi 2-krát, že mal zdravotné problémy a požiadal matku o určitú zmenu dohodnutej úpravy. Odmietol však tvrdenie matky, že jeho záujem o syna je neúprimný. Poukázal, že matka ho vo vzťahu k maloletému berie, ako nejakého soka. Vadí jej napríklad, keď je s ním malý šťastný. Matka je podľa názoru otca chorobne na dieťa naviazaná, až tak, že by za neho dýchala. Už v konaní o nariadenie predbežného opatrenie boli vypočutí psychológom referátu, ale na druhé stretnutie matka s psychológom odmietla ísť, lebo psychológ si dovolil oponovať jej určitému názoru. Otec rozhodne odmietol tvrdenie matky, že v detstve zažil nejakú citovú traumú. Matka sa už 2 roky venuje výkladu kariet, čo je podľa jeho názoru šarlatánstvo. Opakovane uviedol, že má syna veľmi rád a na stretnutia s ním si pripravuje program. Spoločne sa venujú futbalu, boli spolu na autosalóne, pripravil mu rybačku so starým otcom a podobne. Z časových dôvodov však nie je schopný so synom tieto aktivity absolvovať tak, ako by si predstavoval. Snaží sa syna viesť k nejakým chlapčenským aktivitám. Syn je v jeho spoločnosti veľmi rád, sám mu povedal, že by chcel zostať u neho aj spať. Otec odmietol tvrdenie matky, že vo zvýšenej miere požíva alkohol. Denne používa osobné motorové vozidlo a požívanie alkoholu v tomto smere neprichádza do úvahy.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil spis tunajšieho súdu, sp. zn. 26P/418/2012, rozsudok Okresného súdu Trenčín č.k. 30P/279/2011-64 zo dňa 09.01.2012, dohody rodičov o úprave styku uzatvorené na ÚPSVaR Trenčín, písomné vyjadrenia matky a otca, správy a záznamy ÚPSVaR Trenčín, uznesenie tunajšieho súdu č.k. 26P/418/2012-32 zo dňa 15.04.2013, znalecký posudok znalkyne PhDr. L. M., písomné otázky matky adresované znalkyni a stanoviská znalkyne na pripomienky matky zmluvu nájme bytu a zistil nasledovný skutkový stav:

Maloletý H. sa narodil zo vzťahu mimo manželstva. Rodičia dieťaťa žili v spoločnej domácnosti od februára 2007 do júna 2011, kedy otec dieťaťa pre názorové rozdiely zo spoločnej domácnosti odišiel. Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 30P/279/2011-64 zo dňa 09.01.2012 bol mal. H. zverený do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný platiť mal. H. k rukám matky výživné sumou po 120,- Eur

mesačne. Matka spolu s maloletým žije v 3-izbovom byte, ktorý má v podielom spoluvlastníctve s otcom dieťaťa. Pracuje ako Q. Š. U. N. Š. Q. G., s priemerným príjmom cca 500,- Eur mesačne a poberá prídavok na jedno dieťa 23,10 Eur mesačne. Otec dieťaťa pracuje ako X. v oblasti L..

Dňa 20.06.2012 rodičia uzatvorili na ÚPSVaR Trenčín, pracovisko Ilava a referáte SPOD a SK dohodu rodičov o styku otca s mal. H.. Na základe tejto dohody bol otec oprávnený stretávať sa s mal. H. každý párný kalendárny týždeň v nedeľu, v čase od 14.00 h do 19.00 h a každý kalendárny týždeň v každom mesiaci v pracovné dni neobmedzene, po predchádzajúcom oznámení matke 24 hodín vopred. Rodičia sa zaviazali dohodu dodržiavať.

Okresný súd Trenčín uznesením č.k. 30P/418/2012-32 zo dňa 15.04.2013 nariadil predbežné opatrenie, ktorým upravil styk otca s mal. H. tak, že otec je oprávnený stretávať sa s mal. H. každú párnú nedeľu v mesiaci, od 14.00 h do 18.30 h.. Neskôr rodičia uzatvorili na ÚPSVaR Trenčín, pracovisko Ilava a referáte SPOD a SK novú dohodu rodičov o styku otca s mal. H., na základe ktorej bol otec oprávnený stretávať sa s mal. H. každý párný rok od 24.12. od 09.00 h. do 25.12. do 15.00 h. a každý nepárný rok 25.12. od 09.00 h. do 26.12. do 15.00 h. Počas Veľkonočných sviatkov sa rodičia dohodli na styku otca s maloletým tak, že otec bude oprávnený stretávať sa s ním každý rok od Veľkonočnej nedele od 17.00 h. do Veľkonočného pondelka do 15.00 h. Úpravu styku otca s mal. H. počas letných prázdnin si rodičia nedohodli.

Vzhľadom na neschopnosť rodičov dohodnúť sa o úprave styku, pričom otec preferoval takú úpravu styku s maloletým, pri ktorej by maloletý u otca mohol aj prespať a matka s prespaním maloletého u otca nesúhlasila, súd vo veci nariadil znalecké dokazovanie znalcom z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí.

Znalkyňa z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí, Klinická psychológia dospelých a Poradenská psychológia, PhDr. L. M. vo svojom znaleckom posudku č. 5/2014 zo dňa 18.04.2014 zhodnotila dostupné informácie a na otázky súdu uviedla, že osobnosť matky maloletého dieťaťa je charakterizovaná črtami miernej introverzie a emočnej stability. Javí sa ako osobnosť vyrovnaná s nižším záujmom o nadväzovanie sociálnych kontaktov, sebastačná, samostatná a rozhodná. V štruktúre jej osobnosti sa prejavuje aj menej pozitívna črta, a to seba presadzovanie, neústupčivosť a výrazná tendencia realizovať a presadiť svoje požiadavky. Negatívom je i zistená rigidita, stereotypia v myslení a neschopnosť určitej tolerancie a nadhľadu pri riešení rodinných problémov. Osobnosť otca má v štruktúre vyjadrenú dominantnú črtu extroverzie, javí sa ako komunikatívny na úrovni interpersonálnych kontaktov, priateľsky a otvorene. Miernou intenzitou je zvýraznená črta emočnej lability, čo v kombinácii s črtou extroverzie spôsobuje tendencie k impulzívnejšiemu, v záťaži menej racionálnemu konaniu. Popisované osobnostné dispozície u matky i otca dieťaťa vykazujú určitú odchýlku tolerantnú v rámci normy populácie, bez jednoznačných patologických črt. Maloletý H. je podľa zistení znalkyne citovo výrazne naviazaný na matku a to najintenzívnejšie zo všetkých osôb vyskytujúcich sa v jeho živote. Dieťa vníma matku ako najdôležitejšiu osobu vo svojom živote. Vzťah maloletého H. k otcovi je pozitívny, v miere menej intenzívnej ako ku matke. V hodnotení rodičov dieťa nepripisuje otcovi ani jednu negatívnu vlastnosť. Je si vedomé otcovej lásky. Vyjadrované obavy voči dlhodobejšiemu pobytu u neho majú sprostredkovaný anticipačný charakter a súvisia s vyjadrovaním sa matky na osobu dieťaťa. Maloletý H. vníma oboch rodičov ako milujúcich, pozorných, starostlivých a je si vedomý svojho privilegovaného postavenia v ich postojoch. Matka je na syna veľmi citovo naviazaná a prechováva k nemu pozitívne postoje, vo výchove zastáva úzkostlivý a hyperprotektívny postoj. Obáva sa možných negatívnych skúseností dieťaťa. Má potrebu dieťa až nadmerne ochraňovať. Venuje mu veľa pozornosti a starostlivosti. Záleží jej na zdravom a optimálnom vývoji dieťaťa. Otec dieťaťa má k synovi tiež pozitívne postoje, vyjadruje pranie starať sa o dieťa vo väčšej miere a je presvedčený, že by jeho prínos k výchove dieťaťa bol pozitívny vzhľadom k vytváraniu si mužskej role dieťaťa do budúcnosti. Na výchovu dieťaťa má racionálnejší a benevolentnejší pohľad ako matka, ale záleží mu na zdravom vývine dieťaťa. Maloletý H. vyjadruje pranie stretávať sa s otcom naďalej. Otec sa podľa jeho vyjadrenia snaží organizovať ich spoločný čas zaujímavo, dieťa počas stretnutí s otcom nepopisuje žiadnu ujmu. S otcom by sa stretával rád, minimálne tak, ako je to v súčasnosti. Stretávanie mu v tomto rozsahu, podľa jeho hodnotenia, vyhovuje. Pripúšťa však možnosť, že by u otca mohol stráviť i čas na dobu noci. Dôveru voči otcovi má však zníženú z dôvodu negatívneho hodnotenia schopnosti otca matkou. V postojoch k pobytu otca na obdobie noci tak zastáva ambivalentný postoj. Nevyklučuje možnosť pobyť ísť skúsiť. Stretávanie sa s otcom bez prítomnosti matky dieťaťu vyhovuje, ale vníma vzájomné kritické postoje rodičov a

registruje ich neschopnosť primerane spolu komunikovať. Preto prítomnosť matky počas stretnutí s otcom nehodnotí ako vhodnú a potrebnú. Objektívnym psychologickým vyšetrením nebolo zistené priame ovplyvňovanie postojov dieťaťa otcom voči matke. Otec má na uvedené snaženia i objektívne malú možnosť. Nemožno však vylúčiť, že v minulosti nedošlo k situácii, kedy otec realizoval pred dieťaťom slovné vyjadrenia na adresu matky pri nedorozumeniach s ňou. Pravdepodobnejšie je priame i nepriame ovplyvňovanie maloletého H. zo strany matky voči otcovi. Dieťa v priebehu vyšetovania opakovane verbalizovalo vyjadrenia, ktoré uvádzala na osobu otca matka a za pôvodcu týchto vyjadrení matku aj označilo. Dieťa sa k postojom matky a jej pohľade na realitu prikláňa i spontánne, nakoľko matka je jemu najbližšia osoba, na ktorú je veľmi citovo viazané a ktorej úplne dôveruje. Matka tak svojimi vyjadreniami a postojmi ovplyvňuje i postoje dieťaťa, i keď sa nemusí jednať o zámerné konanie a úplne cieľnú manipuláciu. Dieťa vníma terajší spôsob kontaktu s otcom ako dostačujúci, ale vzhľadom na jeho fyzický vek, vyspelosť a vývin do budúcnosti, by bolo možné do budúcnosti uvažovať i o pobyte dieťaťa u otca na obdobie noci. Znalčka v tejto situácii odporučila pobyt dieťaťa u otca i na noc, a to na dobu jednej noci, zo soboty na nedeľu, vo frekvencii 1-krát za dva týždne. Za najoptimálnejšiu formu považovala realizáciu takéhoto pobytu dieťaťa u otca na určitú skúšobnú dobu, napríklad 3 až 4-krát, potom stav zhodnotiť rozhovorom s dieťaťom a rodičmi na ÚPSVaR a následne rozhodnúť o definitívnej forme stretávania sa dieťaťa a otca. Z hľadiska vzťahov dieťaťa ku otcovi však objektívne nie je v čase hodnotenia žiadna prekážka, pre ktorú by dieťa nemohlo realizovať pobyt u otca i na obdobie noci. Znalčka v závere konštatuje, že pri vypracovávaní posudku zistila, že rodičia maloletého sa odlišujú v názore na vhodnosť výchovných postupov, i v tom, čo je pre dieťa optimálne. Je však potrebné situáciu v rodine a stretávanie sa dieťaťa s otcom riešiť aj z perspektívneho hľadiska, nakoľko dieťa potrebuje pre svoj optimálny vývin i mužský vzor správania a tiež je potrebné, aby sa naučilo zvládať určitú mieru záťaže, pretože hyperprotektívny postoj matky, i keď je sýtený láskou, nemusí byť pre dieťa vždy najoptimálnejší.

Matka súhlasila so závermi znalkyne, ktorá odporučila ako najoptimálnejšiu formu realizovať styk otca s dieťaťom na skúšobnú dobu 1 noci, kedy sa jedná o prenocovanie zo soboty na nedeľu v časovom rozsahu 1x za 2 týždne, pričom skúšobná doba by predstavovala 3 noci a až potom rozhodnúť o definitívnej podobe stretávania sa maloletého s otcom. Zároveň znalkyňa položila viacero otázok, ktoré sa týkali testovacích metód vyšetovania, ktorými znalčka dospela ku svojim záverom.

Otec so závermi znaleckého posudku znalkyne súhlasil.

Vo veci bola vypočutá aj znalčka PhDr. L. M., ktorá vo svojej výpovedi uviedla, že za závermi svojho vypracovaného znaleckého posudku si plne stojí. Nezistila žiadne iné údaje od realizovania posudku do dnešného dňa, ktoré by menili závery posudku. K pripomienkam a otázkam matky mal. dieťaťa sa vyjadrila písomnou formou. K týmto pripomienkam doplnila, že na posledný odsek, keď matka mal. dieťaťa požaduje popis a podrobný rozbor u každej psychologickej metodiky zvlášť, uvádza, že vždy sa v znaleckom posudku, ale aj pri hodnotení človeka, alebo pacienta podáva komplexný rozbor osobnosti a odpovedanie na požadované otázky na základe všetkých objektívne realizovaných metodík a popis jednotlivých metodík by bolo vytrhávajúce z kontextu.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia mal. dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode.

Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Z vykonaného dokazovania mal súd za to, že styk otca s maloletým H. je potrebné upraviť rozhodnutím súdu, nakoľko rodičia sa na úprave styku nevedia jednoznačne dohodnúť a maloletý H. už dlhšiu dobu prejavuje túžbu stretávať sa s otcom aj nad rozsahu upravený predbežným opatrením a poslednou dohodou rodičov uzatvorenou na úrade práce. Styk rodiča s maloletým dieťaťom je špeciálnou zložkou rodičovských práv a povinností, ktoré patria bez rozdielu každému rodičovi s výnimkou prípadov v zákone uvedených. Hlavným účelom styku rodiča s maloletým dieťaťom, ktorému dieťa nebolo zverené do osobnej starostlivosti, je zabezpečenie spoluúčasti tohto rodiča na výchove dieťaťa, udržiavanie rodičovského vzťahu a upevňovanie puta medzi rodičom a maloletým dieťaťom. Rodičia by sa mali na úprave styku s maloletým dieťaťom predovšetkým dohodnúť. Až v prípade, keď dohoda medzi nimi nie je možná, upraví styk rodiča s maloletým dieťaťom súd. Styk upraví tak, aby bol v prospech maloletého dieťaťa, pričom prihliadne na potreby, okolnosti i povinnosti ako dieťaťa, tak i rodičov. V danom prípade mal súd za preukázané, že nielen matka a otec, ale predovšetkým mal. H. má záujem stretávať sa s otcom a upevňovať si vzájomné citové putá, pričom otec má vytvorené i vhodné podmienky pre takéto stretávanie. Maloletý H. bol rozsudkom v roku 2012 zverený do osobnej starostlivosti matky. U maloletého H. neboli žiadne pochybnosti jeho dobrom citovom vzťahom k matke i k otcovi. V konaní bolo preukázané, že matka má potrebu dieťa až nadmerne ochraňovať a zrejme z tohto dôvodu odmieta stretávanie sa otca s maloletým tak, že maloletý by u otca prespával po dve noci pri každom stretnutí. Otec dieťaťa má však mal. H. tiež pozitívne postoje, vyjadruje pranie starať sa o dieťa vo väčšej miere a je presvedčený, že by jeho prínos k výchove dieťaťa bol pozitívny vzhľadom k vytváraniu si mužskej role dieťaťa do budúcnosti. Maloletý H. vyjadruje pranie stretávať sa s otcom naďalej, a aj s prespaním u otca. V čase od začatia konania v decembri 2012 do rozhodnutia v decembri 2014 nastal znalkyňou odporučený posun, kedy maloletý už bez problémov prespáva u otca 1x za dva týždne už niekoľko mesiacov, čo je viac ako znalkyňou odporučená skúšobná doba 3-4 krát. Súd vzhľadom na tieto okolnosti ako i záujem mal. H. a po čiastočnej vzájomnej dohode rodičov upravil styk otca s mal. H. tak, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletým H. každý párny týždeň v sobotu od 10.00 h. do nedele do 17.00 h., s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozsudku do 28.02.2015 a s účinnosťou od 01.03.2015 je otec oprávnený stýkať sa s maloletým H. každý párny týždeň v piatok, od 16.30 h. do nedele, do 17.00 h., počas Vianočných sviatkov každý párny rok od 24.12. od 09.00 h. do 25.12. do 15.00 h. a každý nepárny rok od 25.12. od 09.00 h. do 26.12. do 15.00 h., počas Veľkonočných sviatkov každý rok od Veľkonočnej nedele od 17.00 h. do Veľkonočného pondelka do 15.00 h. a každý rok v mesiaci august od 01.08. od 10.00 h. do 07.08. do 17.00. h.

Po náležitom zvážení rozhodujúcich okolností súd teda upravil styk otca s mal. H. tak, ako je vyššie uvedené s tým, že takto upravený styk rozhodne nie je v neprospech dieťaťa; práve naopak, zabezpečí spoluúčasť otca na výchove mal. H. a pomôže maloletému utvárať optimálny vývin i mužský vzor správania.

Podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v počte 3 rovnopisov, ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4, účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, § 205a ods. 1, § 221 ods. 1 O. s. p.).

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného predpisu.