

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 12P/40/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3822203113
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Matulák
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2023:3822203113.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Róbertom Matulákom vo veci starostlivosti o maloleté deti: L. Z., nar. XX.X.XXXX a Z. Z., nar. XX.X.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Prievidza, deti rodičov, matka: F. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom K., W. námestie X/X a otec: L. Z., nar. X.X.XXXX, trvale bytom K., o návrhu matky na zvýšenie výživného na maloleté deti, takto

rozhodol:

I. Mení výrok II. rozsudku Okresného súdu Prievidza č.k. 5P/7/2018-116, zo dňa 30.8.2018, vo výrokovej časti o určení vyživovacej povinnosti otca voči maloletému L. a maloletej Z. tak, že zvyšuje, počnúc dňom 18.8.2022, otcovi jeho vyživovaciu povinnosť na maloletého L. na sumu 120 eur mesačne a na maloletú Z. na sumu 100 eur mesačne, ktoré výživné je otec povinný platiť k rukám matky maloletých detí, vždy do posledného dňa predchádzajúceho mesiaca vopred.

II. Nedoplatok na výživnom za obdobie od 18.8.2022 do vyhlásenia tohto rozhodnutia u maloletého L. vo výške 218 eur a u maloletej Z. vo výške 163,50 eur, povoľuje súd otcovi zaplatiť spolu s bežným výživným, v pravidelných mesačných splátkach vo výške 10 eur, u každého z maloletých detí zvlášť, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia až do úplného zaplatenia celej dlžnej sumy, pod následkom straty výhody splátok a zročnosti celej dlžnej sumy, v prípade nezaplatenia jednej zo splátok riadne a včas.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom, podaným na tunajší súd, dňa 18.8.2022, upraveným na pojednávaní súdu, matka žiadala, aby súd zvýšil otcovi jeho vyživovaciu povinnosť na obe maloleté deti z pôvodne určenej sumy 150 eur mesačne na obe deti spolu na sumu 300 eur mesačne spolu, počnúc podaním návrhu na súd, resp. aby súd zvýšil otcovi jeho vyživovaciu povinnosť na každé dieťa na sumu 130 eur mesačne. Návrh zdôvodnila zvýšenými nákladmi, ktoré má na obe maloleté deti, s tým, že deti chodia do družiny a na obed, čo ju vychádza mesačne na sumu 60 eur a maloletý L. sa venuje futbalu, za čo mu mesačne platí sumu 20 eur. S deťmi býva v podnájme, pričom jej mesačné náklady na bývanie predstavujú sumu 450 eur, za internet mesačne uhrádza sumu 26 eur a za družinu 12 eur. Je v súčasnej dobe zamestnaná ako upratovačka v NsP Prievidza so sídlom v Bojniciach, kde mesačne zarobí sumu 600 eur. Otec maloletých detí jej na živobytie ničím neprispieva, žije u rodičov.

2. Otec maloletých detí nesúhlasil so zvýšením svojej vyživovacej povinnosti, poukazujúc na to, že jeho príjem mu nedovoľuje platiť vyššie výživné na obe maloleté deti, než o ktorom už rozhodol tunajší súd, pričom žiadal, aby súd zamietol návrh matky na zvýšenie výživného a prípadne, aby jeho vyživovaciu

povinnosť na obe maloleté deti znížil, u maloletého L. na sumu 50 eur mesačne a u maloletej Z. na sumu 40 eur mesačne.

3. Kolízny opatrovník po vykonanom dokazovaní navrhol zvýšiť otcovi jeho vyživovaciu povinnosť na maloletého L. na sumu aspoň 120 eur mesačne a na výživu maloletej Z. mesačne na sumu aspoň 100 eur.

4. Otec maloletých detí sa na pojednávanie neustanovil. Neúčast' na ňom ospravedlnil. V súlade s ustanovením § 180 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) pojednával súd v neprítomnosti otca maloletých detí.

5. Dokazovaním, vykonaným na pojednávaní, vypočítím matky maloletých detí, kolízneho opatrovníka, oboznámením obsahu pripojeného spisu tunajšieho súdu sp.zn. 5P/7/2018 - osobitne rozsudok z č.l. 16 a obsah spisu sp.zn. 12P/40/2022 - návrh matky č.l. 1, rodné listy oboch maloletých detí č.l. 2-3, lustrum v sociálnej poisťovni na matku č.l. 12, lustrum v sociálnej poisťovni na otca č.l. 16, lustrácia v katastri nehnuteľností na oboch rodičov maloletých detí č.l. 26-27, odpoveď na lustráciu v sociálnej poisťovni na matku č.l. 40, odpoveď na lustráciu v sociálnej poisťovni na otca č.l. 41, správa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza (ďalej len „ÚPSVaR Prievidza“) č.l. 47, potvrdenie o poberaní prídavku na dieťa matkou za rok 2022 č.l. 48, potvrdenie o poberaní náhradného výživného matkou č.l. 49-50, potvrdenie z Okresného dopravného inšpektorátu Prievidza na matku č.l. 52, informácia v Sociálnej poisťovni pobočka Prievidza na matku č.l. 53, potvrdenie o nemocenských dávkach poberaných matkou č.l. 53-54, potvrdenie o úrazových dávkach vyplatených matke č.l. 54, potvrdenie o vyplatených dávkach v nezamestnanosti matke č.l. 55, oznámenie Sociálnej poisťovni pobočka Humenné na otca č.l. 56, potvrdenie o vyplatených nemocenských dávkach otcovi č.l. 57, potvrdenie o vyplatených dávkach v nezamestnanosti otcovi č.l. 58, potvrdenie o úrazových dávkach vyplatených otcovi č.l. 59, oznámenie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné zo dňa 30.8.2022 č.l. 60, oznámenie Okresného dopravného inšpektorátu Humenné na otca č.l. 61, potvrdenie o príjme matky v spoločnosti LIMPID s.r.o. č.l. 63, správa kolízneho opatrovníka č.l. 67, pokladničný doklad č.l. 70, prehľad transakcií na účte za mesiac september 2022 doložené matkou č.l. 72, potvrdenie zo školskej jedálne o nákladoch na maloleté deti č.l. 73, potvrdenie o návšteve mal. Z. z ŠKD č.l. 74, protokol o výsluchu otca č.l. 91, potvrdenie zamestnávateľa otca o jeho hrubom hodinovom príjme č.l. 93, vyjadrenie otca č.l. 99, potvrdenie o ubytovaní otca č.l. 102, výplatné pásky otca č.l. 103-105, odpoveď na lustráciu v sociálnej poisťovni na matku č.l. 111, mal súd zistený tento skutkový stav veci:

6. O výkone práv a povinností rodičov voči maloletým deťom rozhodol tunajší súd naposledy rozsudkom č.k. 5P/7/2018-116, zo dňa 30.8.2018, ktorým rozsudkom súd manželstvo rodičov maloletých detí rozviedol, obe maloleté deti zveril do osobnej starostlivosti matky, pričom otcovi určil vyživovaciu povinnosť na maloletého L. vo výške 80 eur mesačne a na maloletú Z. vo výške 70 eur mesačne, s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňom 13.10.2018.

7. Z odôvodnenia vyššie uvedeného rozsudku vyplýva, že o výške vyživovacej povinnosti rozhodol súd v súlade s ustanovením § 62 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, keď mal zistené, že matka je zamestnaná, podľa potvrdenia zamestnávateľa dosahuje príjem vo výške 537,93 eur mesačne. Vyživovaciu povinnosť má okrem maloletého L. a Z., aj k ďalším dvom nezaopatreným deťom, pochádzajúcim z predchádzajúceho manželstva. Aktuálne pomery otca sa súdu zistiť nepodarilo. Z predložených správ súd zistil, že otec detí nie je na území Slovenska evidovaný ako zamestnanec, ani ako samostatne zárobkovo činná osoba, nepoberá sociálne ani úrazové dávky. Podľa informácií navrhovateľky sa mal zdržiavať na území Českej republiky. Zo správ dožiadaného súdu v Plzni bolo zistené, že v období od 28.11.2017 do 31.1.2018 otec dosahoval priemerný čistý mesačný príjem 10.452 Kč. Zo správy Úradu mestského obvodu Plzeň 1, zo dňa 24.4.2018, bolo zistené, že v uvedenej dobe mal otec podľa svojho vyjadrenia dosahovať príjem vo výške cca 21.000 Kč mesačne. Aký príjem otec v tom čase dosahoval, sa súdu zistiť nepodarilo. Vyživovaciu povinnosť mal otec len voči maloletému L. a Z.. Maloletý L. od septembra nastupoval opäť do 1. ročníka Základnej školy v Dolných Vesteniciach, maloletá Z. mala navštevovať Materskú školu v Dolných Vesteniciach, za ktorú matka mala hrať sumu 35 eur mesačne. Pri určení výživného súd zohľadnil vek a odôvodnené potreby malol. detí, ako aj možnosti a schopnosti oboch rodičov s tým, že u otca súd vychádzal z posledného zisteného príjmu, t.j. že je v možnostiach a schopnostiach otca dosahovať príjem 21.000 Kč (875 eur). Keďže ďalšie aktuálne

pomery na strane otca detí sa súdu zistiť nepodarilo, súd určil vyživovaciu povinnosť otca vo výške 80 eur na maloletého L. a vo výške 70 eur na maloletú Z., a to s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku.

8. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti otca voči obom maloletým deťom, ani jednému rodičovi nepribudla ďalšia vyživovacia povinnosť. Kým v čase poslednej úpravy výživného mala matka ešte dve ďalšie vyživovacie povinnosti, v súčasnosti má už vyživovaciu povinnosť len voči maloletému X. Y., nar. XX.X.XXXX.

9. Majetkové pomery oboch rodičov sa od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti otca takisto nezmenili, ani jeden z rodičov nevlastní nehnuteľnosť (č.l. 26 a 27) a podľa ich vyjadrení ani žiadnu vec väčšej hodnoty. Ani jeden z rodičov maloletých detí nie je vlastníkom, resp. držiteľom motorového vozidla (č.l. 52 a 61).

10. Z odpovede na lustráciu v sociálnej poisťovni (č.l. 12-15 a 111-112), mal súd zistené, že matka maloletých detí bola v minulosti zamestnaná opakovane vždy len na krátku dobu, pričom jej príjem bol vždy len minimálny. Naposledy v období od 11.5.2022 do 11.7.2022 bola zamestnaná v spoločnosti Kúpele Bojnice, a.s., so sídlom v Bojniciach. V súčasnej dobe je zamestnaná v Nemocnici s poliklinikou Prievidza so sídlom v Bojniciach, a to od 5.9.2022, kde podľa vyjadrenia matky na pojednávaní, jej čistý mesačný príjem je vo výške asi 640 eur (viď vymeriavací základ č.l. 112).

11. Z odpovede na lustráciu v sociálnej poisťovni na otca a matku maloletých detí (č.l. 40-41) mal súd zistené, že otec a ani matka na Slovensku nepoberajú dôchodkové poistenie, nemocenské poistenie, úrazové poistenie a takisto ani poistenie v nezamestnanosti.

12. Zo správy ÚPSVaR Prievidza, zo dňa 24.8.2022 (č.l. 47), mal súd zistené, že matka nie je v evidencii uchádzačov o zamestnanie, posledná evidencia menovanej bola od 23.3.2022 do 4.5.2022, keď následne nastúpila do pracovného pomeru k zamestnávateľovi, v spoločnosti LIMPID s.r.o., Kocurany. Nie je poberateľkou pomoci v hmotnej núdzi, je poberateľkou prídavku na dieťa od 1.12.1999 (vo výške 77,64 eur na tri svoje maloleté deti - č.l. 48, a od 1.7.2021 je takisto poberateľkou náhradného výživného na maloletého L. vo výške 80 eur mesačne - č.l. 49 a na maloletú Z. vo výške 70 eur mesačne - č.l. 50).

13. Zo správy Sociálnej poisťovne, pobočka Prievidza (č.l. 53), zo dňa 24.8.2022, mal súd zistené, že matka poberala dávku v nezamestnanosti od 14.12.2021 do 13.3.2022 a v období od 23.3.2022 do 4.5.2022, ktorá jej bola vyplatená v celkovej výške 1.369,60 eur (č.l. 55). V období od 2.12.2020 do 19.1.2021 jej bol vyplatený úrazový príplatok v sume 289,50 eur. Matka nie je poberateľkou dôchodku. Nemocenské dávky boli matke naposledy vyplatené titulom ošetrovného za mesiac november 2021 v sume 90,50 eur (č.l. 54).

14. Zo správy Sociálnej poisťovne, pobočka Humenné (č.l. 56), zo dňa 26.8.2022, mal súd zistené, že otec bol naposledy evidovaný v registri poisťencov a sporiteľov starobného dôchodkového sporenia, vedenom sociálnou poisťovňou ako zamestnanec na základe dohody o vykonaní práce od 4.8.2017 do 31.8.2017 v spoločnosti Kúpele Bojnice, a.s., so sídlom v Bojniciach. Nie je poberateľom dôchodkových dávok. Viac ako 5 rokov spätne neboli otcovi vyplatené žiadne nemocenské dávky a ani dávky v nezamestnanosti a takisto ani úrazové dávky (č.l. 57, 58 a 59).

15. Zo správy ÚPSVaR Humenné, zo dňa 30.8.2022 (č.l. 60), mal súd okrem iného zistené, že otec nie je v evidencii uchádzačov o zamestnanie na tamjšom úrade, naposledy bol v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 10.4.2015 do 10.4.2016, pričom dňom 11.4.2016 bol vyradený z dôvodu nespokojnosti s úradom tým, že sa v stanovenom termíne bez vážnych dôvodov nedostavil na miesto určené úradom. Nepoberá dávku v hmotnej núdzi a príspevky k dávke ako žiadateľ alebo spolu posudzovaná osoba, nepoberá žiadne sociálne dávky nimi vyplácané a od 1.7.2021 je za otca ÚPSVaR Prievidza vyplácané náhradné výživné na obe jeho maloleté deti. Podľa informačného systému úradu, poberal otec dávku v hmotnej núdzi ako žiadateľ od 1.8.1997 do 30.11.1997 a od 1.11.1998 do 30.9.1999.

16. Podľa potvrdenia spoločnosti LIMPID s.r.o. Kocurany (č.l. 63) mala matka v mesiaci máj 2022 od tejto spoločnosti čistú mzdu vo výške 25,98 eur.

17. Zo správy kolízneho opatrovníka, zo dňa 16.9.2022, doručenej súdu dňa 20.9.2022, mal súd okrem iného zistené, že matka počas pohovoru uviedla, že býva v dvojizbovom nájomnom byte s maloletými deťmi, L., Z. a plnoletou dcérou F. W. a maloletým synom X. Y., voči ktorému si plní vyživovaciu povinnosť jeho biologický otec. Súčasný manžel matky, R. O., v spoločnej domácnosti s matkou a maloletými deťmi od apríla 2022 nebýva, ale občas jej finančne vypomôže. Otec detí nielenže si neplní svoju vyživovaciu povinnosť, ale deti ani nekontaktuje, nejaví o ne záujem, pričom naposledy s nimi bol v kontakte asi v roku 2020. Na základe sprostredkovanej informácie od dcéry má vedomosť, že už dlhší čas žije v Mladej Boleslave a pravdepodobne očakáva dieťa s novou partnerkou. Matka pracuje ako upratovačka v 12 hodinových zmenách v NsP Bojnice, pričom v tom čase sa o maloleté deti stará jej plnoletá dcéra. O L. matka uviedla, že navštevuje 5. ročník základnej školy, dobre sa učí, je šikovný, a vo futbalovej prípravke za MFK Baník Handlová hráva futbal. Pretože náklady na tréningy aj športové oblečenie sú dosť vysoké, občas, keď matka nemala dostatok finančných prostriedkov, tréner klubu prispel finančne na oblečenie maloletého. O malotej Z. matka uviedla, že navštevuje 3. ročník základnej školy, učí sa na samé jednotky, žiadne krúžky nenavštevuje. Maloleté deti sú podľa vyjadrenia matky zdravé. Maloletý L. počas pohovoru uviedol, že s otcom nie je v kontakte a ani sa nepamätá, kedy ho videl naposledy. Otec mu nechýba, pretože matka mu zabezpečuje všetko čo potrebuje, len občas ho mrzí, keď má narodeniny, alebo počas Vianoc, že mu otec ani nenapíše. Verbalizoval, že s matkiným manželom R. vychádzal dobre, keď s nimi býval, ale teraz, keď už s nimi nebýva, je lepšie. Keď je mama v práci, stará sa o nich staršia sestra a spolu mame všetci pomáhajú. Maloletá Z. počas pohovoru uviedla, že sa na otca nepamätá, nevie kedy ho videla naposledy, nenapíše jej, darčeky k narodeninám alebo k Vianociam dostáva len od mamy. V škole sa jej páči, učí sa dobre, na krúžky však nechodí. Úradu sa s otcom nepodarilo skontaktovať, adresu jeho trvalého pobytu matka uviesť nevedela a ani telefonický kontakt na otca. Úrad je toho názoru, že zvýšenie výživného je v záujme maloletých detí.

18. Z výpovede matky, na pojednávaní, mal súd okrem iného zistené, že celkové náklady u matky na bývanie predstavujú sumu 460 eur mesačne (č.l. 72). V súvislosti so zakúpením kopačiek pre maloletého L. zaplatila dňa 8.9.2022 sumu 47,95 eur (č.l. 71).

19. Z potvrdenia Školskej jedálne Morovnianska cesta, Handlová (č.l. 73), mal súd preukázané, že matka zaplatila stravné v školskej jedálni za mesiac september 2022 za obe maloleté deti vo výške 42,33 eur, s tým, že za minulé roky obe deti boli prihlásené na stravu a matka vždy a načas platila stravné v celkovej výške 60 eur na obe deti mesačne.

20. Podľa potvrdenia základnej školy, ktorú maloletá Z. navštevuje (č.l. 74), mal súd zistené, že maloletá navštevuje ŠKD, s čím je spojený mesačný poplatok vo výške 10 eur.

21. Z výsluchu otca, pred dožiadaným súdom (Okresný súd v Mladej Boleslave - č.l. 91), mal súd okrem iného zistené, že otec je rozvedený, jeho zamestnávateľom je spoločnosť DAHA-REAL s.r.o., so sídlom Praha 2. Ide o personálnu agentúru, pričom v súčasnosti je touto agentúrou pridelený na prácu v spoločnosti MAHLE Behr Mníchovo Hradiště, s.r.o., so sídlom Mníchovo Hradiště. Uviedol, že s návrhom matky nesúhlasí, z dôvodu že nemá dostatok príjmu, s tým, že je odkázaný na pomoc svojho brata, ktorý mu finančne pomáha, inak by nevyžil. Zo 4.000 Kč na celý mesiac sa ťažko žije, za bývanie platí 12.000 Kč mesačne, ďalšiu vyživovaciu povinnosť nemá, ani žiadne dlhy, je nemajetný, jeho priemerný hrubý hodinový zárobok predstavuje sumu 108,67 Kč, t.j. asi 4,53 eur (potvrdenie zamestnávateľa - č.l. 93). Iné príjmy ako od zamestnávateľa nemá. Jeho mesačné náklady pozostávajú z nákladov na bývanie vo výške 12.000 Kč (500 eur), 300 Kč (12,50 eur) na nabitie kreditu do mobilu, ktorý si nabíja jedenkrát za 2-3 mesiace, zdravotné problémy nemá, doklady o nákladoch na bývanie nemá, v spoločnej domácnosti v minulosti žil s bývalou partnerkou do polovice septembra 2022, ktorá potom odišla. S maloletým nie je v kontakte, ale vinou matky, ktorá mu v kontakte s maloletým bráni. Je v kontakte len s najstaršou dcérou navrhovateľky. Chcel maloletým niečo poslať, ale nepoznal adresu, kam to má poslať. Chlapec chcel telefón a ten aj kúpil. Ak mu bude oznámená adresa, tento mu pošle.

22. Písomným podaním, zo dňa 1.12.2022, otec maloletých detí takisto okrem iného uviedol, že žiada, aby súd zamietol návrh matky na zvýšenie jeho vyživovacej povinnosti na obe maloleté deti, a prípade, aby jeho vyživovaciu povinnosť na obe maloleté deti znížil, a to na maloletého L. na sumu 50 eur mesačne a na malotej Z. na sumu 40 eur mesačne. Opätovne uviedol, že chce byť s deťmi v kontakte, že mu v kontakte s deťmi matka bráni a že z dôvodu, že nepozná adresu maloletých detí, nemôže týmto z príležitosti sviatkov ani nič poslať.

23. Z potvrdenia spoločnosti DAHA-REAL s.r.o., so sídlom Praha 2 (č.l. 102), zo dňa 23.11.2022, vyplýva, že otec je ubytovaný od svojho nástupu do práce dňa 23.3.2021 na tam uvedenej adrese, s tým, že nájomné predstavuje sumu 5.600 Kč (233,30 eur) za lôžko.

24. Z výplatných pásov, predložených otcom do spisu, prostredníctvom Okresného súdu Mladá Boleslav (č.l. 103-105), mal súd zistené, že čistý príjem otca za mesiac august 2022 predstavoval sumu 17.202 Kč (716,75), za mesiac september 2022 sumu 17.804 Kč (741,83 eur) a za mesiac október 2022 sumu 14.520 Kč (605 eur).

25. Matka na pojednávaní okrem iného uviedla, že na podanom návrhu trvá, žiada, aby súd zvýšil otcovi jeho vyživovaciu povinnosť, s tým, že by súhlasila so zvýšením výživného u maloletého L. na sumu 130 eur mesačne a u maloletej Z. na sumu 130 eur mesačne, pričom zvýšiť otcovi výživné žiada od podania návrhu na súd. Opätovne uviedla, že s otcom nie je v žiadnom kontakte, s tým, že občas napíše staršej dcére. Pomery otca nepozná. Má ešte vyživovaciu povinnosť k synovi X. Y., ktorý sa učí za murára a žije s ňou v spoločnej domácnosti. Je v 1. ročníku strednej školy, pričom ide o trojročné štúdium bez maturity. V spoločnej domácnosti s nimi žije ešte plnoletá dcéra, ktorá pracuje a jej mesačný príjem je vo výške 520-530 eur. U svojho zamestnávateľa mesačne zarobí sumu 640 eur netto. V nemocnici pracuje na základe pracovnej zmluvy ako upratovačka, pracovnú zmluvu má uzavretú do augusta budúceho roku. Pracuje aj na 12 hodinové zmeny a takisto aj počas víkendov. Býva v podnájme, za ktorý uhrádza náklady za bývanie v celkovej výške 460 eur, má však dlh na teplú vodu, ktorý spláca vo výške 50 eur mesačne, za internet platí mesačne 26 eur, Z. uhrádza družinu vo výške 15 eur, a obidvom deťom platí obedy v škole, za čo od budúceho mesiaca bude mesačne platiť na obe deti sumu spolu 75 eur. L. platí za krúžok futbalu mesačne sumu 20 eur, maloletý hrá za MFK Baník Handlová, pričom náklady na športové oblečenie mu uhrádza jeho tréner, pretože ona na to peniaze nemá. Deti sú zdravé. Z. by sa chcela venovať gymnastike, kvôli nedostatku peňazí však nemôže. Musí si takisto platiť cestovné za prácou do Bojníc a späť do svojho bydliska, čo ju mesačne vyjde na sumu 70 eur. Deťom podľa potreby kupuje rôzne veci do školy, takisto oblečenie, rôzne veci pri príležitosti sviatkov, o čom predložila súdu doklady (č.l. 113-114). Pokiaľ ide o ďalšie náklady, za stravu vynakladá spolu za 5-6 dní sumu 100 eur, deti rastú, s tým má zvýšené náklady najmä na zakúpenie oblečenia pre deti, na hygienu mesačne zaplatí sumu asi 30 eur, keď nemá peniaze, požičia si od syna a takisto jej pomáha jej dcéra. Syn jej pomáha tak, že jej niekedy kúpi do domácnosti nejaké veci, niekedy jej dá 50 eur, niekedy deťom kúpi desiatu. Dcéra jej zo svojho príjmu mesačne poskytne sumu 200 eur. Aby si uľahčila terajšiu situáciu, rieši vec aj hľadaním iného nájomného bývania, kde by náklady boli nižšie, než sú v mieste jej terajšieho bydliska. Asi 1 rok už poberá na deti náhradné výživné, pričom otec od roku 2018 na výživu detí neprispieva žiadnou sumou. Žiadala súd, aby zvýšil vyživovaciu povinnosť otcovi na každé z maloletých detí aspoň na sumu 130 eur mesačne, poukazujúc na to, že otec sa o svoje deti nijako nezaujíma, pričom ona im zabezpečuje všetku starostlivosť a svoj príjem u zamestnávateľa dosahuje zvýšeným pracovným úsilím.

26. Z výsluchu kolízneho opatrovníka, na pojednávaní vyplynulo, že podľa ich názoru je návrh matky čo do základu nároku podaný dôvodne. Poukázal v tejto súvislosti na súčasné odôvodnené potreby oboch maloletých detí a takisto aj na čas, ktorý už uplynul od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti otca voči obom maloletým deťom. Navrhol zvýšiť vyživovaciu povinnosť otca voči obom maloletým deťom, a to u maloletého L. aspoň na sumu 120 eur mesačne a na maloletú Z. na sumu 100 eur mesačne, počnúc podaním návrhu na súd.

27. Podľa § 62 ods. 1 až 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

28. Podľa § 75 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

29. Podľa § 78 ods. 1, 3 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

30. V zmysle vyššie citovaných ustanovení zákona, pri rozhodovaní o zmene výživného treba porovnať okolnosti dôležité pre určenie výživného, tak v čase skoršieho rozhodnutia ako aj v čase nového rozhodnutia. Zmenou pomerov sa rozumie výrazná zmena tých okolností (či už na strane oprávneného alebo povinného), ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia súdu o výživnom. Pri posudzovaní, či nastala zmena pomerov na strane oprávneného na výživnom, resp. povinného rodiča a v akom rozsahu, je odôvodnená zmena výživného, súd vychádza zo základných kritérií pre určenie vyživovacej povinnosti, uvedených v § 62 zákona o rodine. Základnými kritériami pre určenie rozsahu vyživovacej povinnosti rodičov voči deťom sú schopnosti, možnosti a majetkové pomery rodičov mal. dieťaťa (ust. § 62 ods. 2 prvá veta zákona o rodine) a odôvodnené potreby ich dieťaťa (ust. § 75 ods. 1 zákona o rodine). V prípade, ak súd zistí podstatnú zmenu pomerov rodičov alebo detí, zmení existujúcu úpravu výživného a to v rozsahu, ktorá zodpovedá kritériu ust. § 62, resp. § 75 ods. 1 zákona o rodine. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine. Záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami, sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi, tak ako to vyplýva z čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa.

31. Rodičovské práva a povinnosti majú rodičia vo vzťahu k maloletému dieťaťu a vznikajú priamo zo zákona narodením dieťaťa. Tieto majú v rovnakom rozsahu. Súčasťou rodičovských práv a povinností je sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa. Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov (§ 62 ods. 1 a 2 Zákona o rodine). Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť (§ 62 ods. 4 a 5 Zákona o rodine). Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu a rovnako prihliadne na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie (§ 75 ods. 1 Zákona o rodine).

32. Každý rodič má povinnosť v prvom rade zabezpečiť výživu svojho dieťaťa a až následne má právo využiť zostávajúce prostriedky na uspokojovanie svojich vlastných potrieb, pričom zákon nerozlišuje, či ide o nevyhnutné životné potreby rodiča alebo iné potreby. Pre posúdenie schopnosti, možnosti rodičov v zmysle ustanovenia § 75 ods. 1 Zákona o rodine nie sú rozhodujúce jeho skutočné zárobkové, prípadne majetkové pomery, ale reálne zárobkové a majetkové možnosti dané jeho fyzickým stavom, nadaním, množstvom získaných vedomostí a pracovných skúseností. Priznané výživné v prípade, ak sa menia pomery, možno, vychádzajúc z ustanovenia § 78 ods. 1 Zákona o rodine, zmeniť, pretože nie je rozhodnutím nemenným. Plynutím času môže nastať zmena pomerov tak na strane detí v dôsledku pribúdajúceho veku, zvyšovania nákladov na zabezpečenie odôvodnených potrieb ako aj na strane rodičov, a to zvýšením alebo znížením príjmov, prípadne existenciou iných okolností, ktoré môžu mať zásadný vplyv pri posudzovaní, či k zmene pomerov na strane, či už rodičov alebo dieťaťa došlo.

33. Zhodnotiac výsledky dokazovania, dospel súd k právnomu záveru, že návrh matky na zvýšenie vyživovacej povinnosti otca je čo do základu podaný dôvodne.

34. Od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti otca uplynula doba takmer štyri roky. Odvtedy sa výrazne zvýšili náklady u maloletého L. ale aj maloletej Z.. Kým v čase poslednej úpravy vyživovacej povinnosti

otca bol mal. L. žiakom 1. ročníka základnej školy a mal. Z. navštevovala materskú školu, v súčasnosti už mal. L. navštevuje vyšší stupeň základnej školy a mal. Z. prvý ročník základnej školy. Už len z týchto dôvodov náklady u oboch mal. detí podstatne stúpili. Navyše obe deti sú o takmer štyri roky staršie a v súvislosti s tým, sú u nich zvýšené náklady aj na oblečenie, stravu, hygienu a kultúrne vyžitie. Navyše, mal. L. hráva aktívne futbal, je organizovaný v klube MFK Handlová, v súvislosti s čím má náklady aj na zabezpečenie športového oblečenia, kopačiek, cestovného na tréningy a zápasy, ktoré náklady matka zo svojho príjmu len ťažko dokáže pokryť. Aj mal. Z. by sa rada venovala gymnastike, čo však z dôvodu nákladov, s tým súvisiacich, jej matka umožniť nedokáže. Deti sa stravujú v škole, a teda pribudli im aj náklady na toto stravovanie, ktoré uhrádza matka vo výške 60 eur a od budúceho mesiaca bude uhrádzať na obe deti spolu vo výške 75 eur mesačne.

35. Od poslednej úpravy výživného na obe deti sa majetkové pomery rodičov nezmenili, matke ubudla jedna vyživovacia povinnosť. Okrem dvoch spoločných detí zostala matke teda ešte jedna vyživovacia povinnosť voči synovi X. Y., voči ktorému si jeho biologický otec svoju vyživovaciu povinnosť plní.

36. Kým otec žije v súčasnosti sám, matka žije s tromi mal. deťmi a so svojou dospelou dcérou, ktorá sa dobrovoľne zo svojho príjmu podieľa na nákladoch v domácnosti mesačne sumou 200 eur a takisto pomáha matke so starostlivosťou o svojich súrodencov najmä v čase, keď je matka v práci.

37. Bližšie príjmové pomery na strane otca sa súdu zistiť nepodarilo, pretože otec aj napriek výzve súdu nevydokladoval svoj príjem za posledných 12 mesiacov, predložil súdu len tri výplatné pásky na sumy od 14.520 Kč (605 eur) do 17.804 Kč (741,83 eur) mesačne. V čase poslednej úpravy vyživovacej povinnosti otca však súd vychádzal z potenciálneho príjmu otca vo výške 21.000 Kč (875 eur) mesačne, ktorý príjem je teda otec spôsobilý i v súčasnosti mať, s prihliadnutím tiež na to, že otec v priebehu konania uviedol, že zdravotné problémy nemá žiadne. Hoci otec v priebehu konania tvrdil, že jeho mesačné náklady na bývanie sú vo výške 12.000 Kč (500 eur), z predloženého potvrdenia samotným otcom v priebehu konania mal súd preukázané, že tieto náklady sú vo výške 5.600 Kč (233,30 eur) mesačne. Okrem nákladov na dobíjanie kreditnej karty v sume 300 Kč (12,50 eur) raz za dva až tri mesiace otec má už len bežné náklady na stravu, obliekanie a hygienu.

38. Od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti otca na mal. deti sa zvýšil príjem matky. Táto si u svojho terajšieho zamestnávateľa dokáže mesačne zarobiť o 100 eur mesačne viac, avšak je to z dôvodu zvýšeného pracovného úsilia, keďže pracuje aj na 12 hodinové zmeny a počas víkendov, aby dokázala rodinu užiť. Za tým účelom dochádza za prácou do susedného mesta, v súvislosti s čím jej stúpili náklady na cestovné na sumu 70 eur mesačne.

39. Súd nespochybňuje tvrdenie oboch rodičov, že bez pomoci svojich rodín by zo svojho príjmu nedokázali pokryť všetky svoje mesačné náklady. Vyživovacia povinnosť voči maloletým deťom má však vždy prednosť pred akýmikoľvek ďalšími nákladmi ich rodičov. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že je to matka, ktorá aj zvýšeným pracovným úsilím sa všemožne snaží zabezpečiť svojim mal. deťom všetky ich potreby, pričom otec o svoje deti nejaví žiaden záujem a dokonca si vôbec neplní voči nim ani súdom mu určenú vyživovaciu povinnosť. Tvrdenie otca, že by záujem mal, matka mu však v kontakte s deťmi bráni, otec v konaní nijako nepreukázal, a ak by to aj bola pravda, nič otcovi už v dávnej minulosti nebránilo, aby sa tohto svojho práva domáhal napríklad aj podaním návrhu na súd, čo však neurobil.

40. Vychádzajúc z vyššie zisteného skutkového stavu veci, prihliadajúc na súčasné majetkové pomery oboch rodičov, príjem matky, ktorý sa zvýšil o asi 100 eur mesačne, ktorý však dosahuje zvýšeným pracovným úsilím, potenciálny príjem otca, ktorý by mohol i v súčasnosti dosahovať minimálne vo výške 21.000 Kč (875 eur) mesačne, na nevyhnutné náklady rodičov mal. detí, ovplyvnené aj vývojom životných nákladov, spojených s bývaním, stravou, hygienou a obliekaním, nákladmi na telefón a internet, cestovným u matky a všetkými odôvodnenými potrebami maloletých detí, s prihliadnutím na ich vek a súvisiac imi s návštevou školy, obliekaním, stravovaním, hygienou a športovými aktivitami (L. organizovane hráva futbal a Z. má záujem venovať sa gymnastike, ktorej aktivite sa venovať nemôže, pretože matka si to finančne dovoliť nemôže), berúc do úvahy skutočnosť, že matka zabezpečuje maloletým deťom bývanie, stará sa o domácnosť, poskytuje maloletým deťom potrebnú starostlivosť, ktorá čiastočne (vzhľadom na vek detí) ešte stále vyvažuje jej vyživovaciu povinnosť voči maloletým deťom, prihliadajúc tiež na to, že matke jedna vyživovacia povinnosť ubudla, že otec sa o maloleté deti nijako nezaujíma, nestretáva sa s nimi, neinformuje sa o ich záležitostiach, nielenže si na ne nespomenie

ani pri príležitosti rôznych sviatkov, ale dokonca si neplní ani svoju vyživovaciu povinnosť, určenú mu súdom ešte v roku 2018, s prihliadnutím tiež na to, že mesačné potreby maloletých detí sú čiastočne kryté aj poberaním rodinných prídavkov matkou na obe deti, považoval súd za primerané, keďže všetky, aj nepravidelné náklady maloletých detí uhradza matka, aby sa otec, od podania návrhu na súd, teda od 18.8.2022, podieľal na mesačných nákladoch u mal. L. sumou 120 eur a na mesačných nákladoch maloletej Z. mesačne sumou 100 eur, a to od podania návrhu na súd.

41. Z vyššie uvedených dôvodov zvýšil súd otcovi, počnúc dňom 18.8. 2022 (odo dňa podania návrhu na súd), jeho vyživovaciu povinnosť na maloletého L. zo sumy 80 eur mesačne na sumu 120 eur mesačne a na maloletú Z. zo sumy 70 eur mesačne na sumu 100 eur mesačne.

42. Nedoplatok ma výživnom za obdobie od 18.8. 2022 do 31.1. 2023 u mal. L. vo výške 218 eur (120 eur novourčenej výšky výživného - 80 eur pôvodnej mesačnej výšky výživného = 40 eur x 5 celých zameškaných mesiacov = 200 eur + pomerná časť za mesiac august 2022 /od 18.8. do 31.8./ vo výške 18 eur) a u mal. Z. vo výške 163,50 eur (100 eur novourčenej výšky výživného - 70 eur pôvodnej mesačnej výšky výživného = 30 eur x 5 celých zameškaných mesiacov = 150 eur + pomerná časť za mesiac august 2022 /od 18.8. do 31.8./ vo výške 13,50 eur), umožnil súd otcovi, vychádzajúc z výšky nedoplatku na výživnom u každého dieťaťa, príjmu otca a jeho súčasných nákladov, zaplatiť u každého dieťaťa v primeraných, 10 eur mesačných splátkach, až do úplného zaplatenia celej dlžnej sumy, v súlade s ust. § 232 ods. 4 CSP.

43. O náhrade trov konania účastníkov rozhodol súd podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ustanovenia ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je odvolanie prípustné v lehote 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne, v troch vyhotoveniach.

Odvolanie musí okrem všeobecných náležitostí (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisovú značku súdu) obsahovať oznámenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1 a 2 CSP.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného právneho predpisu.