

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 2Co/68/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8112227888
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Muránska
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2014:8112227888.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Mariany Muránskej a JUDr. Jozefa Angeloviča a JUDr. Daniely Babinovej v právnej veci žalobcu: Prima banka Slovensko a. s., Hodžova 11, Žilina, zastúpeného Advokátskou kanceláriou Guniš & Partners s. r. o., Klincová 37/B, Bratislava proti žalovanému: B. R., nar. XX. XX. XXXX, bytom I., I. X, toho času bytom I., J. X, o zaplatenie 149,61 Eur s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Prešov zo dňa 10. 01. 2014, č. k. 14C/66/2013-53 takto

rozhodol:

Potvrďuje rozsudok.

Nepriznáva účastníkom náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa žalobu zamietol a náhradu trov konania účastníkom nepriznal.

Vykonaním dokazovaním mal za preukázané, že účastníci konania uzavreli zmluvu o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a dodatok k tejto zmluve. Žalovaný s týmto účtom nijakým spôsobom nedisponoval, nevkladal prostriedky, nevyberal ich a ani neurobil žiadne operácie a debetný zostatok vykazovaný žalobcom podľa súdu vznikol výlučne z dôvodu, že žalobca si do odstúpenia od zmluvy účtoval mesačné poplatky za vedenie účtu v sume, ktorá ani nie je z predložených dôkazov zrejmá, pričom za určité obdobie si žalobca tieto poplatky strhával z jednorazového virtuálneho bonusu v sume 2 400 Sk. Zo zmluvy, ani z dodatku nie je zrejmé, aká bola mesačná výška poplatku za vedenie účtu. Nevyplyva to ani z výpisu z účtu za september 2010. Žalobca predložil sadzobník poplatkov platný od 13. 09. 2010, avšak žalovaný zmluvu uzatváral 06. 09. 2007, preto súd nemohol ani z tohto sadzobníka zistiť prípadné informácie o výške mesačných poplatkov. Bolo tiež nesporné a zároveň vo veci podstatné, že žalobca odstúpil od zmluvy listom zo dňa 21. 09. 2010, čím sa zmluva zrušila od počiatku. Vzhľadom na odstúpenie od zmluvy pre daný právny vzťah platí režim ust. § 457 Občianskeho zákonníka, na základe ktorého je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa zmluvy dostal, teda účastníci si majú vrátiť len vykonané plnenia podľa zásad o vydaní bezdôvodného obohatenia. Preto aj žalobca môže žiadať len vrátenie súm, ktoré poskytol žalovanému bez akýchkoľvek vedľajších plnení z titulu poplatkov, resp. úrokov, či zmluvných pokút. Keďže nebolo preukázané, žeby žalobca poskytol žalovanému akékoľvek plnenia, žalovaný nemal čo žalobcovi vrátiť, preto žalobu súd prvého stupňa zamietol.

O trovách konania účastníkov rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O. s. p..

Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca, ktorý navrhol rozsudok zrušiť a vrátiť vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Poukázal na čl. I bod 6 všeobecných obchodných podmienok, ktoré sú súčasťou uzatvorenej zmluvy. Podľa tohto ustanovenia za poskytovanie bankových produktov, služieb a úkony s nimi súvisiace je banka oprávnená účtovať si poplatky podľa aktuálneho sadzobníka poplatkov banky. Za vedenie účtov a vykonávanie úkonov s nimi spojených banka účtuje poplatky podľa sadzobníka. Prekročením nepovoleného debetu žalovaný porušil ustanovenia zmluvy s tým, že klient nevyporiadal na účte nepovolené prečerpanie. Nahromadený sankčný úrok sa pri debetoch počíta zo zostatku istiny, a to odo dňa nasledujúceho po dni zatvorenia účtu klienta, v danom prípade od 30. 09. 2010 a sankčná sadzba v zmysle sadzobníka poplatkov je 20 %. Taktiež banka je oprávnená podľa čl. I. bod 6 a čl. III písm. a) bod 38 VOP za ďalšie služby účtovať poplatky v zmysle platného sadzobníka poplatkov. Na základe výpisu z účtu, výšku aktuálneho debetného zostatku žalovaného predstavuje 149,61 Eur. Táto istina predstavuje debetný zostatok na účte klienta v čase jeho zatvorenia. Celkový súčet kreditných položiek a celkový súčet debetných položiek tvorí rozdiel medzi kreditnými a debetnými položkami vo výške 149,61 Eur. Zároveň žalobca poukazuje na výpisy z účtu žalovaného, ktoré korešpondujú s údajmi uvedenými v informačnom systéme žalobcu a zároveň potvrdzujú výšku debetného zostatku v uvádzanej výške. V zmysle týchto dôvodov žalobca navrhol podanému odvolaniu vyhovieť.

Žalovaný sa k odvolaniu žalobcu nevyjadril.

Odvolací súd preskúmal napadnutý rozsudok v zmysle zásad vyjadrených v ust. § 212 ods. 1, 2 O. s. p., spolu s konaním, ktoré jeho vydaniu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O. s. p.) a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu opodstatnené nie je.

Podľa ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom k 06. 02. 2007, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v 8.časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa ust. § 53 ods. 1 citovaného zákona, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa.

Podľa ust. § 54 ods. 1, 2 citovaného zákona, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Z obsahu spisu vyplynulo, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola dňa 06. 09. 2007 uzatvorená zmluva o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb v spojení s jej dodatkom - bonus (zľava), obsahom ktorej bola zmluva o zriadení účtu - rastový osobný účet, balík Výhoda 100. Podľa obsahu dodatku k zmluve o účte - bonus/zľava zo dňa 06. 09. 2007 právny predchodca žalobcu sa zaviazal poskytnúť majiteľovi účtu - žalovanému k balíku služieb - balík Výhoda 100 bonus vo výške 2 400 Sk, a to dňom podpísania tohto dodatku spolu s 50 % zľavou z mesačného poplatku za balík a 100 % zľavu z poplatkov pri vzájomných prevodoch medzi účtami blízkych osôb. Podľa bodu 2 dodatku k zmluve o účte, bonusom sa pre účely tohto dodatku rozumie jednorazový virtuálny bonus, ktorý slúži výlučne na odpočítanie poplatkov banky účtovaných za mesačné poplatky za balík a za poplatky nad rámec balíka.

Žalobca od takto uzatvorenej zmluvy v spojení s jej dodatkom odstúpil listom zo dňa 21. 09. 2010.

Žalobca bol v tomto konaní poučený v zmysle ust. 120 ods. 1, 4 O. s. p. o tom, že je povinný označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a všetky dôkazy musia byť predložené alebo označené najneskôr do vyhlásenia rozhodnutia, ktorým sa končí dokazovanie a vo veciach, v ktorých sa nenariaďuje pojednávanie (§ 115a), najneskôr do vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej, pretože na dôkazy predložené a označené neskôr súd neprihliada. Skutočnosti a dôkazy uplatnené neskôr sú odvolacím dôvodom len za podmienok uvedených v § 205a O. s. p.. Žalobca bol uvedeným spôsobom poučený uznesením Okresného súdu Prešov zo dňa 06. 05. 2013, č. k. 14C/66/2013-38, ktoré mu bolo doručené dňa 10. 05. 2013. Žalovaný v priebehu konania poukazyval na to, že v súvislosti s takto uzatvorenou zmluvou z jeho strany neboli vykonané žiadne operácie, nevyužil ponúknutý účet a žiaden vklad, ani výber, či žiadna iná služba z jeho strany realizovaná nebola. Žalobca v priebehu prvostupňového konania nepreukázal, žeby poskytol žalovanému v súvislosti s takto uzatvorenou zmluvou akékoľvek plnenie a vo vzťahu k žalovanému si žalobca, resp. jeho právny predchodca účtoval výlučne mesačný poplatok za vedenie účtu, ktorý strhával z jednorazového virtuálneho bonusu v sume 2 400 Sk (79,67 Eur).

Je potrebné zdôrazniť, že právny inštitút odstúpenia od zmluvy je upravený inak v Obchodnom zákonníku, ako aj v Občianskom zákonníku. Obchodný zákonník v § 349 ods. 1 zánik zmluvy viaže na okamih, keď prejav vôle oprávnenej strany odstúpiť od zmluvy je doručený druhej strane. Zánik zmluvy teda nastáva v dobe účinnosti úkonu, ktorým oprávnená osoba odstúpila od zmluvy. Tým sa Obchodný zákonník odlišuje od Občianskeho zákonníka, podľa ktorého odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom upravené alebo účastníkmi dohodnuté inak (§ 48 ods. 2 Občianskeho zákonníka).

Právna úprava odstúpenia od zmluvy obsiahnutá v Občianskom zákonníku je pre spotrebiteľa výhodnejšia a tejto výhodnejšej úpravy sa spotrebiteľ vzdať nemohol. V tejto súvislosti je právne významné ustanovenie § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, na ktoré už vyššie odvolací súd poukázal.

Odstúpením od uzatvorenej zmluvy zo strany žalobcu sa zmluva v súlade s občianskoprávnou úpravou od začiatku zrušila a žalobca z takto zrušenej zmluvy nemôže voči žalovanému uplatňovať dohodnuté zmluvné úroky, vrátane poplatkov za bežný účet a zmluvnú pokutu, či sankčný úrok vo výške 20 % ročne zo žalovanej sumy. Zo zrušenej zmluvy vzniká právo domáhať sa vydania bezdôvodného obohatenia podľa zásad upravených v § 451 a nasl. Občianskeho zákonníka, na čo správnym spôsobom poukázal aj súd prvého stupňa. Keďže nebolo zistené, žeby žalobca poskytol žalovanému akékoľvek plnenie, súd prvého stupňa správnym spôsobom rozhodol o zamietnutí žaloby.

So zreteľom na všetky tieto dôvody odvolací súd rozsudok ako vecne správny potvrdil podľa § 219 ods. 1 O. s. p..

O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 224 ods. 1 O. s. p. v spojení s ust. § 142 ods. 1 O. s. p.. Žalobca vzhľadom na výsledok odvolacieho konania nemá právo na náhradu trov a žalovanému v tomto štádiu konania trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.