

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš  
Spisová značka: 9T/122/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6214010237  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Strašková  
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2014:6214010237.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš v senáte zloženom z predsedu Mgr. Evy Straškovej a prísediacich Anny Výboštkovej a Anny Gemerovej na hlavnom pojednávaní konanom dňa 15. decembra 2014 takto

### r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Tr. por. súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú medzi okresným prokurátorom vo Veľkom Krtíši a obžalovanými dňa 15. 12. 2014 č. k. Pv 291/14/6610-19 a p o t v r d z u j e ju v tomto znení:

Obžalovaní 1/ E. L., nar. XX. XX. XXXX H. M., trvale bytom E. XX, r. č.: XXXXXX/XXXX, t. č. v ÚVTOS Želiezovce,

2/ G. L., nar. XX. XX. XXXX H. Š., trvale bytom E. XX, r. č.: XXXXXX/XXXX,

s ú v i n n í , ž e

- v popoludňajších hodinách dňa 17. 05. 2014 po predchádzajúcej vzájomnej dohode prišli k rímskokatolíckemu kostolu v obci Balog nad Ipľom, ku ktorému doniesli hliníkový rebrík, ktorý zobrali z neuzamknutej šopy s náradím vedľa kostola, obžalovaný 1/ E. L. rebrík oprel o stenu kostola a vyliezol po ňom ku oknu nad vchodom do kostola, kde drevenou palicou rozbil sklenenú výplň okna, následne cez vzniknutý otvor obaja vnikli do priestorov kostola, kde poškodili pokladničku na milodary, ktorá sa nachádza pri vchode do kostola, odkiaľ odcudzili peňažnú hotovosť v nezistenej výške, následne vošli do priestorov sakristie odkiaľ odcudzili drevenú pokladničku s finančnou hotovosťou vo výške 111,50 Eur, čím Farskému úradu Balog nad Ipľom spôsobili poškodením škodu vo výške 40€ a odcudzením financií najmenej vo výške 116,50 Eur,

a obžalovaný 1/ E. L. sa uvedeného konania dopustil napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Piešťany sp. zn. 2T 89/2013 zo dňa 24. 03. 2014 s právoplatnosťou od 09. 04. 2014 bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zák. spáchaného spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák.,

a obžalovaný 2/ G. L. sa uvedeného konania dopustil napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Levice sp. zn. 3T 161/13 zo dňa 19. 11. 2013 právoplatným toho istého dňa bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), f) Tr. zák. spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák.,

t e d a

- spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a čin spáchali vlámaním, hoci boli za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdení a čin spáchali na mieste požívajúcom všeobecnú úctu,

t ý m s p á c h a l i

- zločin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b), ods. 4 písm. c) Tr. zák. spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák.

a o d s u d z u j ú s a

obžalovaný 1/ E. L.

podľa § 212 ods. 4 Tr. zák. s použitím na § 36 písm. d), l) Tr. zák., § 37 písm. h) Tr. zák., § 38 ods. 2, 3 Tr. zák., § 39 ods. 4 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák., § 41 ods. 2 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky a 4 (mesiace) n e p o d m i e n e č n e.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. sa na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. sa spolu s uložením súhrnného trestu z r u š u j e výrok o treste uloženom obžalovanému 1/ E. L. rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. OT 17/2014 z 21. 05. 2014, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

obžalovaný 2/ G. L.

podľa § 212 ods. 4 Tr. zák., s poukazom na § 36 písm. d), l) Tr. zák., § 38 ods. 2, 3 Tr. zák. a § 39 ods. 4 Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky n e p o d m i e n e č n e.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. sa na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. sa obžalovaným 1/ E. L. a 2/ G. L. ukladá povinnosť nahradiť Farskému úradu Balog nad Ipľom spoločne a nerozdielne škodu vo výške 116,50 Eur.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Dňa 10. 10. 2014 podal okresný prokurátor vo Veľkom Krtíši na Okresnom súde vo Veľkom Krtíši obžalobu na obidvoch obžalovaných. Na hlavnom pojednávaní dňa 15. 12. 2014 obaja obžalovaní, obhajca i prokurátor uviedli, že chcú konať o dohode o vine a treste. Súd následne umožnil, aby prebehlo konanie podľa § 232 a § 233 Tr. por. a prerušil hlavné pojednávanie. Následne bol súdu predložený návrh na schválenie dohody o vine a treste podľa § 232 Tr. por. a nasl., ktorému predchádzalo konanie o dohode o vine a treste. Tohto konania, tak ako to vyplýva zo zápisnice zo dňa 15. 12. 2014 sp. zn. Pv 291/14/6610-18 sa zúčastnili obžalovaní 1/, 2/, obhajca a prokurátor. Súd preskúmal toto konanie a konštatoval, že prebehlo v zmysle príslušných zákonných ustanovení.

Následne na hlavnom pojednávaní konanom dňa 15. 12. 2014 obžalovaný 1/ E. L. podľa § 333 ods. 3 písm. a) - j) Tr. por. odpovedal, že rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý mu je kladený za vinu, bol ako obžalovaný poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, teda mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu, ďalej že rozumie podstate konania o návrhu na schválenie dohody o vine a treste, rozumie právnej kvalifikácii skutku ako zločin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b), ods. 4 písm. c) Tr. zák. spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák., bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin, ktorý sa mu kladie za vinu, dobrovoľne sa priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako zločin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b), ods. 4 písm. c) Tr. zák. spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák., súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu, uvedomuje si, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nemôže proti tomuto rozsudku podať odvolanie.

Následne na hlavnom pojednávaní konanom dňa 15. 12. 2014 obžalovaný 2/ G. L. podľa § 333 ods. 3 písm. a) - j) Tr. por. odpovedal, že rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý mu je kladený za vinu, bol ako obžalovaný poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, teda mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu, ďalej že rozumie podstate konania o návrhu na schválenie dohody o vine a treste, rozumie právnej kvalifikácii skutku ako zločin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b), ods. 4 písm. c) Tr. zák. spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák., bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin, ktorý sa mu kladie za vinu, dobrovoľne sa priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako zločin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b), ods. 4 písm. c) Tr. zák. spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák., súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu, uvedomuje si, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nemôže proti tomuto rozsudku podať odvolanie.

Aj z pripojeného vyšetrovacieho spisu z prípravného konania je preukázané spáchanie skutkov obžalovanými a o týchto zisteniach súd nemal pochybnosti.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd predložený návrh dohody o vine a treste schválil.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné. Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienok uvedených v § 371 ods. 1 písm. c), ods. 2 Tr. por.