

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 2T/79/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614010329  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Juraj Lukáč  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5614010329.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

2T/79/2014 - 94  
IČS: 5614010329

ROZSUDOK

V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Juraja Lukáča a prísediacich Anny Droppovej a Jany Gajdošovej na verejnom zasadnutí dňa 15. 12. 2014 v Liptovskom Mikuláši takto

**r o z h o d o l :**

r o z h o d o l

Podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú dňa 17. 10. 2014 a dňa 15. 12. 2014 medzi obvineným V. S. K. Č. Í. F. S. H. , nar. XX. XX. XXXX Y. Z. H., bytom Z. P.G., N.. O. F. Č.. XXX/XX a Okresnou prokuratúrou Liptovský Mikuláš a obvineného V. S.

u z n á v a z a v i n n é h o ,  
ž e

1. dňa 6. 6. 2014 okolo 11.00 hod. si zabezpečil od doposiaľ nestotožnenej osoby v pohostinstve Váh na Nábřeží Dr. A. Stodolu v Liptovskom Mikuláši 30g marihuany za účelom jej ďalšieho predaja, ako aj pre vlastnú potrebu, s ktorou sa vrátil do prenajatých priestorov, ktoré sa nachádzajú v poliklinike na ulici J. D. Matejovie v Liptovskom Hrádku, kde marihuanu rozdelil do igelitových sáčkov určených na predaj po cca 1 g, a následne okolo 16.00 hod. po telefonickom dohovore predal po jednom sáčku H. H. a K. Š., za ktoré mu zaplatili 10,- eur za sáčok, a následne v nebytových priestoroch v poliklinike na ulici J. D. Matejovie v Liptovskom Hrádku, ktoré mal v nájme V. S., bolo nájdených 27 ks igelitových sáčkov s obsahom sušenej rastliny rodu Cannabis o hmotnosti 18,25 g s obsahom účinnej látky THC 21,08 % hmotnostných, časť sušenej rastliny rodu Cannabis o celkovej hmotnosti 1,432 g s obsahom účinnej látky THC 21,01 % hmotnostných a kovový obal s obsahom sušenej rastliny rodu Cannabis o hmotnosti 1,294 g s obsahom účinnej látky THC 3,8 % hmotnostných, čo predstavuje v súhrne 42 obvykle jednorazových dávok drogy, pričom rastliny rodu Cannabis sú podľa zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch zaradené do I. skupiny omamných látok,

2. dňa 22. 2. 2014 okolo 01.20 hod. pred podnikom Route 66 na ulici Garbiarskej v Liptovskom Mikuláši po predchádzajúcom krátkom rozhovore udrel svojou čelovou časťou hlavy do oblasti nosa C. Š., čím jej spôsobil pomliaždenie vonkajšieho nosa, čo ju obmedzovalo v obvyklom spôsobe života po dobu 6 dní,

t e d a

1. neoprávnenne predal a prechovával po akúkoľvek dobu omamnú látku,
2. dopustil sa fyzicky a na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného,

č í m s p á c h a l

1. zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, d/ Trestného zákona,
2. prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 172 ods. 1, § 38 ods. 3 (§ 36 písm. j/, l/, § 37 písm. h/ ), § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4, § 41 ods. 2 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 /dva/ roky.

Podľa § 49 ods. I písm. a/ Trestného zákona súd výkon trestu odňatia slobody podmienične o d k l a d á.

Podľa § 50 ods. I Trestného zákona súd u r č u j e skúšobnú dobu vo výmere 2 /dva/ roky.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/, c/ Trestného zákona súd u k l a d á trest prepadnutia veci: digitálnej váhy bez bližšieho označenia a peňažnej sumy 20,- eur.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

O d ô v o d n e n i e

Prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš podal dňa 20. 10. 2014 na Okresný súd Liptovský Mikuláš návrh na schválenie dohody o vine a treste uzatvorenej dňa 17. 10. 2014 medzi obvineným V. S. a Okresnou prokuratúrou Liptovský Mikuláš, zastúpenou okresným prokurátorom JUDr. Mariánom Vagačom.

Zo spisového materiálu súd zistil, že konanie o dohode o vine a treste sa začalo na návrh prokurátora a obvinený s takýmto postupom súhlasil. Obvinený bol poučený o svojich právach ako obvinený, predovšetkým o práve na obhajobu a o význame jeho priznania zo spáchania skutkov. Obvinený vyhlásil, že spáchal skutky, pre ktoré je trestne stíhaný uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, odbor kriminálnej polície, Liptovský Mikuláš ČVS:ORP-237/1-VYS-LM-2014 zo dňa 3. 7. 2014 a uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ Liptovský Mikuláš ČVS:ORP-550/OO-LM-2014 zo dňa 22. 6. 2014. Konanie obvineného bolo právne kvalifikované pod bodom 1/ ako zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, d/ Tr. zákona a pod bodom 2/ ako prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona.

Obvinený s prokurátorom uzavrel dohodu o vine a uložení trestu odňatia slobody vo výmere 2 roky, zníženého v konaní o dohode o vine a treste podľa ust. § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zákona o 1/3-inu, výkon ktorého sa podmienične odloží na skúšobnú dobu vo výmere 2 roky a trestu prepadnutia veci digitálnej váhy bez bližšieho označenia a peňažnej sumy 20,- eur.

Podľa § 334 ods. 2 Tr. poriadku predseda senátu oznámil stranám nasledovné výhrady k dohode o vine a treste: v dohode o vine a treste, ako aj v návrhu na jej schválenie vo výroku o treste je potrebné uviesť namiesto § 41 ods. 1 Tr. zákona § 41 ods. 2 Tr. zákona, pretože trest sa ukladá za dva úmyselné trestné činy, z ktorých jeden je zločinom, spáchané dvoma skutkami. Prokurátor navrhol upraviť dohodu o vine a treste v súlade s výhradou súdu. Obvinený, ako aj jeho obhajca, porozumeli výhrade a súhlasili s návrhom prokurátora na úpravu dohody o vine a treste.

Obvinený V. S. na verejnom zasadnutí odpovedal áno na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 Tr. poriadku:

- či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
  - či rozumie, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu,
  - či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
  - či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
  - či rozumie právnej kvalifikácii skutkov ako zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, d/ Tr. zákona a prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona,
  - či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za zločin a prečin jemu kladené za vinu,
  - či sa priznal dobrovoľne a uznal vinu za spáchané skutky, ktoré sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikujú ako zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, d/ Tr. zákona a prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona,
  - či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu,
  - či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.
- Obidve strany v trestnom konaní, prokurátor aj obvinený, na verejnom zasadnutí navrhli, aby súd schválil uzatvorenú dohodu o vine a treste.

Súd schválil dohodu o vine a treste uzatvorenú medzi Okresnou prokuratúrou Liptovský Mikuláš a obvineným V. S., keďže obvinený splnil všetky podmienky pre jej schválenie, k spáchaniu skutkov sa dobrovoľne priznal, ich spáchanie oľutoval, kladne odpovedal na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 Tr. poriadku. Pravdivosti priznania obvineného nasvedčujú ostatné dôkazy zadovážené v prípravnom konaní. Z uvedených dôkazov bolo preukázané, že obvinený V. S. sa dopustil pod bodom 1/ zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, d/ Tr. zákona a pod bodom 2/ prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu boli zistené dve poľahčujúce okolnosti, a to podľa § 36 písm. j/, l/ Tr. zákona, že obvinený viedol pred spáchaním trestného činu riadny život, k jeho spáchaniu sa priznal a spáchanie skutkov úprimne oľutoval, a jedna priťažujúca okolnosť podľa § 37 písm. h/ Tr. zákona, že obvinený spáchal viac trestných činov. Obvinený spáchal dva úmyselné trestné činy, z ktorých jeden je zločinom, ktoré boli spáchané dvoma skutkami, preto sa mu ukladá úhrnný trest odňatia slobody podľa asperačnej zásady upravenej § 41 ods. 2 Tr. zákona za trestný čin z nich najprísnejšie trestný ( ktorým je v prejednávanej veci zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, d/ Tr. zákona ). Dohodnutý trest odňatia slobody znížený o 1/3-inu pod dolnú hranicu trestnej sadzby v konaní o dohode o vine a treste, výkon ktorého sa podmienične odloží na skúšobnú dobu určenú v prvej polovici trestnej sadzby, je primeraný osobe obvineného, ktorý je prvotrestaným občanom. Pred spáchaním trestných činov viedol riadny život, k ich spáchaniu sa priznal a ich spáchanie úprimne oľutoval. Negatívne nie je hodnotený v mieste trvalého bydliska.

Obvinený použil na spáchanie zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, d/ Tr. zákona digitálnu váhu bez bližšieho označenia a peňažnú sumu 20,- eur získal z trestnej činnosti, preto bol obvinenému uložený aj trest prepadnutia veci digitálnej váhy bez bližšieho označenia a peňažnej sumy 20,- eur.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku). Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku.