

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 5T/129/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7514010603
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Ginelliová
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2014:7514010603.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudkyňa Okresného súdu Košice- okolie, JUDr. Mariana Ginelliová na hlavnom pojednávaní konanom dňa 15.12.2014, v Košiciach takto

r o z h o d o l :

Obžalovaná

F. E. Ž. - Z. XX.X.XXXX V. A. - Š., K. B. F. Z.
B., B. XX, H. A. - H.,

je vinná, že

- dňa 17.5.2014 v čase okolo 07.45 hod. sa po predchádzajúcej vzájomnej dohode s ml. F. O. v F. Z. B., na ulici B., vlámali do objektu Zberných surovín A.-Z. Z. s popisným číslom X, okres Košice - okolie tým spôsobom, že preliezli 2,5 m vysoké oplotenie, odkiaľ následne odcudzili 40 kg železného šrotu, čím takto svojim konaním spôsobili poškodenej spoločnosti A.-Z. Z. škodu 6,80 eur,

t e d a

- prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a čin spáchala vlámaním,

t ý m s p á c h a l a

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona.
- 2 - 5T 129/14 - 113

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2 Trestného zákona, s použitím § 111 Trestného zákona sa odsudzuje na trest povinnej práce vo výmere 60 (šesťdesiat) hodín.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku poškodená strana A. - Z. P. G., O. Č.. X/X, Z. XXX XX, D.: XXXXXXXX, sa s nárokom na náhradu škody o d k a z u j e na občianskoprávne konanie.

o d ō v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní vypočul obžalovanú, ktorá po poučení podľa § 257 ods. 1 Tr. por. vyhlásila, že je vinná zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe právne kvalifikovaného ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona.

Obžalovanej boli položené otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c, d, f, g, h/ Tr. por. v nasledovnom znení: či rozumie čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa jej kladie za vinu, či bola ako obvinená poučená o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či jej bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohla radiť o spôsobe obhajoby, či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, či bola oboznámená s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jej kladený za vinu, či sa dobrovoľne priznala a uznala vinu za spáchaný skutok.

Keďže obžalovaná na všetky položené otázky odpovedala kladne, súd uznesením prijala jej vyhlásenie že je vinná zo spáchania skutku, ktorý jej obžaloba kladie za vinu a rozhodol, že dokazovanie o vine nevykoná.

V zmysle ustanovenia § 257 ods.8 Tr. por. súd vykonal dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody, resp. ochrannom opatrení.

Mesto Moldava nad Bodvou podalo na obžalovanú iba všeobecnú charakteristiku, z ktorej vyplýva, že je prihlásená k trvalému pobytu na ul. B. Č.. XX.

Zo správy UPSVaR vyplýva, že maloletá E. pochádza z družobného pomeru M. J. a P. Ž., kde v rodine žije 11 detí. Bývajú v jednoizbovom sociálnom byte, ktorý je vybavený len nevyhnutným zariadením zabezpečujúcim základné životné podmienky pre rodinu, pričom hygiena a sociálna úroveň bývania je na nízkej úrovni, typická pre rómsku komunitu. Starostlivosť rodičov o deti sa obmedzuje len na zabezpečenie ich základných životných potrieb. Obidvaja rodičia sú bez pracovného pomeru a poberajú dávku

- 3 -

5T 129/14 - 114

v hmotnej núdzi vo výške 500,30 eur a prídavky na deti vo výške 141,12 eur mesačne. Maloletá bola v školskom roku 2012/2013 žiačkou 5. triedy ZŠ s vyučovacím jazykom maďarským. Školu navštevuje pravidelne, avšak jej správanie je impulzívne, odmieta plniť úlohy zadané učiteľom, provokuje spolužiakov a na hodinách bezdôvodne rozpráva. Rodičia neprejavujú záujem o jej študijné výsledky ani správanie. Od roku 2012 bola vedená v evidencii starostlivosti sociálneho kurátora z dôvodu páchania trestnej činnosti.

Z charakteristiky ZŠ s vyučovacím jazykom maďarským Moldava nad Bodvou vyplýva, že obžalovaná do školy chodila pravidelne, avšak odkedy ju v apríli 2014 prichytili pri krádeži, začala neospravedlnene vymeškávať vyučovanie. Jej školské výsledky sú slabé, nerobí si domáce úlohy a jej správanie je agresívne, impulzívne, odmieta plniť pokyny učiteľov.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že obžalovaná bola dvakrát súdne trestaná, naposledy rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 3T 48/2014 zo dňa 13.8.2014, k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 16 mesiacov, pričom zároveň bol zrušený výrok o treste v rozsudkoch Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 3T 10/2014 zo dňa 3.3.2014 a sp. zn. 5T 164/2013 zo dňa 16.4.2014. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 13.8.2014.

Zo znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo a farmácia odvetvie psychiatrie vyplýva, že obžalovaná netrpí duševnou poruchou ani chorobou v zmysle psychózy. Ide u nej o nevyrovnaný vývoj osobnosti s podpriemerným intelektom s poruchami sociálnej adaptácie (záškoláctvo, krádeže, poruchy správania) a asocíálnymi prejavmi. S prihliadnutím na úroveň jej rozumovej a mravnej vyspelosti bola schopná rozpoznať protiprávnosť svojho konania pre spoločnosť a bola schopná svoje konanie ovládať. Chápe

zmysel trestného konania. U obžalovanej nebola zistená závislosť na návykových látkach, preto nie je indikovaná žiadna forma ochranného liečenia.

Pri ukladaní druhu a výmery trestu súd zohľadnil zásady ukladania trestov podľa § 34, § 36, § 37, § 38 Tr. zákona a zvlášť osobitné ustanovenia o stíhaní mladistvých, najmä ustanovenie § 117 ods. 2 Tr. zákona. Obžalovanej poľahčovalo, že sa k spáchaniu trestnej činnosti priznala a svoje konanie oľutovala, priťažovalo jej, bola súdne trestaná. Pri ukladaní trestu súd zohľadnil okolnosti prípadu, najmä stupeň spoločenskej nebezpečnosti, kde obžalovaná spolu s ml. F. O. ukradli železo v hodnote 6,80,- eur, a napriek tomu, že skutok spáchala v dobe podmieneného odsúdenia, je v danom prípade podľa názoru súdu účinnnejším trestom zabezpečujúcim jej prevýchovu trest povinnej práce, s uložením ktorého súhlasila. Nepodmienečný trest odňatia slobody môže súd mladistvému uložiť len za podmienky, že by vzhľadom na okolnosti prípadu, osobu mladistvého alebo vzhľadom na predtým uložené opatrenia uloženie iného trestu zjavne nevedlo k dosiahnutiu účelu trestu.

Ak odsúdená v čase výkonu trestu povinnej práce nevedie riadny život alebo zavinene nevykonáva prácu v určenom rozsahu, nesplní uložené obmedzenia alebo povinnosti, súd premení trest povinnej práce alebo jeho zvyšok na trest odňatia slobody tak, že za každé dve hodiny nevykonanej práce nariadi jeden deň nepodmienečného trestu odňatia slobody a zároveň rozhodne o spôsobe výkonu tohto trestu.

- 4 -

5T 129/14 - 115

Poškodená strana si v prípravnom konaní uplatnila nárok na náhradu škody. Súd preskúmal tento nárok a zistil, že bol uplatnený včas, na trestnej činnosti sa však spolupodieľali aj ďalšie maloleté osoby a žalovaný skutok spáchala ako osoba mladistvá, kde je potrebné skúmať zodpovednosť jej zákonných zástupcov, čo by v podstate oddialilo rozhodnutie o vine a treste, preto bola poškodená strana A. - Z. P. G., O. Č.. X/X, Z. XXX XX, s nárokom na náhradu škody odkázaná v zmysle ustanovenia § 288 ods. 1 Tr. por. na občianske súdne konanie.

- prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a čin spáchala vlámaním,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresný súd Košice - okolie.