

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 8Tos/114/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614010923
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Michalanský
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2014:7614010923.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Michalanského, sudcov JUDr. Karola Kučeru a JUDr. Daniely Mitterpákovej v trestnej veci proti obvinenému E. Y. pre pokračujúci prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, f/ Tr. zák. a iné, o sťažnosti obvineného proti uzneseniu Okresného súdu v Spišskej Novej Vsi sp. zn. 5T/127/2014 zo dňa 3. 12. 2014 na neverejnom zasadnutí konanom v Košiciach dňa 15. decembra 2014 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. z a m i e t a sťažnosť obvineného E. Y..

odôvodnenie:

Okresný súd v Spišskej Novej Vsi uznesením sp. zn. 5T/127/2014 zo dňa 3. 12. 2014 podľa § 238 ods. 3 Tr. por., § 79 ods. 3 Tr. por. zamietol žiadosť obvineného o prepustenie z väzby pri existencii väzobného dôvodu podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. Podľa § 80 ods. 1 písm. b/ Tr. por. neprijal písomný sľub obvineného k nahradeniu väzby.

Proti tomuto uzneseniu zahlásil do zápisnice o výsluchu zo dňa 3. 12. 2014 sťažnosť obvinený, ktorú písomne a ani ústne neodôvodnil.

Krajský súd ako nadriadený orgán podľa § 192 ods. 1 písm. a/, b/ Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a zistil, že sťažnosť obvineného nie je dôvodná.

Obvinený E. Y. bol vzatý do väzby uznesením Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 0Tp/523/2014 zo dňa 11. 9. 2014 podľa § 72 ods. 1 písm. a/ Tr. por. z dôvodu podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. s tým, že väzba začala plynúť dňa 10. 9. 2014 od 9.45 hod.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu krajský súd zistil, že dňa 26. 11. 2014 bola na obvineného E. Y. podaná obžaloba pre skutky právne kvalifikované ako pokračujúci prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, f/ Tr. zák. a pokračujúci prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. Okresný súd v tejto súvislosti správne konšatoval a zhodnotil, že na podklade doposiaľ vykonaného dokazovania, ako aj na podklade podanej obžaloby je naďalej dané dôvodné podozrenie, že skutky, ktoré sú predmetom obžaloby spáchal obvinený a že vykazujú znaky žalovaných trestných činov. Zo spisového materiálu je zároveň zrejmé, že obvinený sa k spáchaniu skutkov priznal a podrobne popísal spôsob ich spáchania s tým, že jeho priznanie je podložené aj ďalšími vo veci vykonanými dôkazmi.

Zo spisového materiálu je ďalej zrejmé, že na podklade podanej obžaloby okresný súd rozhodol o vine a treste obvineného trestným rozkazom sp. zn. 5T/127/2014 zo dňa 3. 12. 2014. Pri uznaní viny podľa § 212 ods. 2 písm. a/, písm. f/ Tr. zák. a podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. uložil obvinenému podľa § 212 ods. 2 Tr. zák. úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov nepodmienečne so zaradením pre jeho

výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Predmetný trestný rozkaz nenadobudol právoplatnosť z dôvodu odporu podaného zo strany obvineného.

Pokiaľ ide o samotný dôvod väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. okresný súd správne vyhodnotil, že tento je daný aj v tomto štádiu trestného konania a je odôvodnený predovšetkým tým, že obvinený sa skutku zo dňa 6. 5. 2014 mal dopustiť iba 2 mesiace potom, čo bol za inú trestnú činnosť prepustený z výkonu trestu odňatia slobody a skutku zo dňa 28. 8. 2014 sa mal dopustiť potom, čo mu už bolo oznámené vznesenie obvinenia za predchádzajúceho dva skutky. Uvedené skutočnosti sú tak aj podľa názoru krajského súdu konkrétnymi skutočnosťami, ktoré zakladajú dôvod väzby podľa uvedeného ustanovenia aj v tomto štádiu trestného konania.

Nepochybil okresný súd ani keď dospel k záveru, že písomný sľub ako náhrada za väzobné stíhanie obvineného nie je dostatočnou zárukou a to predovšetkým s poukazom na osobu obvineného, ktorý sa trestnej činnosti dopúšťa opakovane od roku 2009 už ako mladistvý.

To boli dôvody, pre ktoré odvolací súd o sťažnosti obvineného E. Y. rozhodol tak, ako to uviedol vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.