

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš  
Spisová značka: 8T/118/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6213010274  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Cimerman  
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2014:6213010274.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš samosudcom JUDr. Slavomírom Cimermanom v trestnej veci obžalovaného C. Č. pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zák. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 15. decembra 2014 takto

### rozhodol:

Obžalovaný C. Č. Y. A. U. Á. L., nar. XX. XX. XXXX vo H. L., r. č.: XXXXXX/XXXX, trvale bytom H. L., M. XXX/XX, toho času v ÚVV Banská Bystrica, občan SR,

ktorému sa kladie za vinu, že dňa 22. 03. 2013 v čase okolo 14.20 h poškodený D. E., nar. XX. XX. XXXX išiel zo svojho domu E. č. XXX smerom na družstvo v Obci Sklabiná, pri obchode stál obvinený C. Č. a C. R. s R. G., keď poškodený prechádzal popri pekárni v uvedenej obci, počul kričať R. G. a C. R.: „Stoj, stoj, dneska dostaneš“, všetci traja išli rýchlym krokom za poškodeným, pričom keď sa D. E. otočil, videl, že obvinený C. Č. spoza pása nohavíc vytiahol zbraň a utekal za poškodeným, pričom na neho zbraňou mieril a kričal: „Stoj, lebo ťa zabijem“, D. E. zo strachu z uskutočnenia vyhrážok obvineného utiekol na Obecný úrad Sklabiná a požiadal starostku o privolanie policajnej hliadky, následným znaleckým skúmaním bolo zistené, že išlo o 1 ks strel'by schopnú krátku ručnú expanznú zbraň zn. Bruni, model 85, kal. 9 mm, P. A. Knall,

čím mal spáchať

prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zák.

sa podľa § 285 písm. a) Tr. por. spod obžaloby o s l o b o d z u j e, keďže nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

### o d ô v o d n e n i e :

Na obžalovaného bola dňa 18. 11. 2013 podaná prokurátorom Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš pod č. j. Pv 248/13-16 obžaloba, ktorou sa mu kladie za vinu, že dňa 22. 03. 2013 v čase okolo 14.20 h poškodený D. E., nar. XX. XX. XXXX išiel zo svojho domu E. č. XXX smerom na družstvo v Obci Sklabiná, pri obchode stál obvinený C. Č. a C. R. s R. G., keď poškodený prechádzal popri pekárni v uvedenej obci, počul kričať R. G. a C. R.: „Stoj, stoj, dneska dostaneš“, všetci traja išli rýchlym krokom za poškodeným, pričom keď sa D. E. otočil, videl, že obvinený C. Č. spoza pása nohavíc vytiahol zbraň a utekal za poškodeným, pričom na neho zbraňou mieril a kričal: „Stoj, lebo ťa zabijem“, D. E. zo strachu z uskutočnenia vyhrážok obvineného utiekol na Obecný úrad Sklabiná a požiadal starostku o privolanie policajnej hliadky, následným znaleckým skúmaním bolo zistené, že išlo o 1 ks strel'by schopnú krátku ručnú expanznú zbraň zn. Bruni, model 85, kal. 9 mm, P. A. Knall, čím mal spáchať prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zák..

Prokurátor počas hlavných pojednávanií trval na obžalobe. V záverečnej reči na hlavnom pojednávanií dňa 15. 12. 2014 navrhol uznať obžalovaného vinným a uložiť mu trest odňatia slobody nepodmienečný so zaradením pre výkon trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia. Tiež navrhol uložiť mu trest prepadnutia veci - expanznej zbrane zn. Bruni, model 85, kal. 9 mm, P. A. Knall. Pri ukladaní výmery trestu navrhol prihliadnúť na jednu priťažujúcu okolnosť a žiadnu poľahčujúcu okolnosť. Obžalovaného v otázke viny priamo usvedčujú svedkovia D. E. a C. R. a nepriamo svedkyňa Y. G.. Vina obžalovaného bola preukázaná vykonaným dokazovaním.

Obžalovaný bol zastúpený obhajcom JUDr. Jozefom Školníkom, advokátom z A. K. Mierová 1 vo Veľkom Krtíši. Proti obžalobe sa obhajoval tým, že on sa protiprávneho konania nedopustil. Síce potvrdil, že v inkriminovanom čase dňa 22. 03. 2013 bol v Obci Sklabíná, kde sa zdržiaval v prítomnosti R. G. a C. R., s ktorými popíjal víno. Všimol si, že okolo prechádzal D. E., na ktorého títo dvaja kričali: „Stoj, stoj dneska dostaneš“. D. E. pred nimi začal utekať smerom k obecnému úradu. Po určitom čase sa dostavila hliadka polície, ktorá ho vzala na výsluch a obvinila, že sa mal E. vyhrážať. Na hlavnom pojednávanií dňa 16. 06. 2014 ďalej uviedol, že potreboval E. niečo dohovoriť, lebo mu poškodzuje majetok, ktorý patrí jeho blízkym príbuzným a nachádza sa v k. ú. Obce E.. Mal so sebou plynovú pištoľ, na ktorej nosenie a držbu mal povolenie. Zbraň mal v puzdre pod pazuchou a zásobník vo vrecku. Poprel, že by sa E. zbraňou vyhrážal. Zbraňou na neho nemieril. Nevedel uviesť dôvod, prečo E. pred nimi utekal na obecný úrad. E. sa nevyhrážal smrťou, zabitím alebo inou vážnou ujmom na zdraví. Asi po štyroch mesiacoch od incidentu prišiel E. za ním a povedal mu, že chce vec stiahnuť. Oznámenie podal len preto, že to chcela starostka obce L.. Domnieva sa, že E. je ľahko ovplyvniteľnou osobou, keďže trpí dlhú dobu duševným ochorením. V záverečnej reči a práve posledného slova na hlavnom pojednávanií dňa 15. 12. 2014 žiadal, aby bol spod obžaloby oslobodený. Skutok, ktorý sa mu kladie za vinu sa nestal. Sám E. nepotvrdil, či mieril na neho zbraňou. Svedok - poškodený E. pri výsluchu uviedol: „C. po mne nekričal, že ma zabije“. Tieto okolnosti odôvodňujú jednoznačne záver, že sa nestal skutok, pre ktorý bol obžalovaný. V práve posledného slova uviedol, že sa cíti nevinným.

Súd vykonal dokazovanie okrem výsluchu obžalovaného aj výsluchom svedka - poškodeného D. E. a svedkov G. L., Y. G., R. G. a C. R. a vyhodnotením listinných dôkazov a to znaleckého posudku č. 128/147/2014 znalcov MUDr. Petra Vážneho a MUDr. Tibora Ďuriana z Psychiatrickej nemocnice prof. MUDr. Karola Matulaya v Kremnici, odpisu Registra trestov, správy o povesti od Mesta Veľký Krtíš, znaleckého posudku č. 90/75/2013 znalcov MUDr. Petra Vážneho a MUDr. Tibora Ďuriana z Psychiatrickej nemocnice prof. MUDr. Karola Matulaya v Kremnici, záznam o dychovej skúške z 22. 03. 2013, potvrdenia o zaistení veci z 22. 03. 2013, lekárskej správy MUDr. Miloty Farbiakovej, psychiatricky vo Veľkom Krtíši z 11. 04. 2013, znaleckého posudku č. ČES: PPZ-KEU-SL-EXP-2013/2545 Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ v Slovenskej Ľupči z 29. 07. 2013 a oboznámením sa s pripojeným spisom Okresného súdu Veľký Krtíš 8Nt/14/2010.

Svedkyňa G. L. na hlavnom pojednávanií dňa 16. 06. 2014 vypovedala, že dňa 22. 03. 2013 v čase, keď sa mal stať incident sa nachádzala na obecnom úrade v práci, keďže zastávala funkciu starostky. Pridržiavala sa svojej výpovede, ktorú podala do zápisnice o výsluchu pred povereným príslušníkom PZ dňa 29. 07. 2013 na OO PZ vo Veľkom Krtíši. Okolo 14.30 h dobehol na úrad občan obce D. E., nar. XX. XX. XXXX, bytom E. XXX. Povedal jej, že ho chce C. Č. zastrelieť pištoľou a že má zavolať políciu. Ona na to zavolala číslo 158 a po krátkej dobe prišli policajti. Na otázku samosudcu, či videla u obžalovaného zbraň, ktorou mal hroziť E. vypovedala, že ju nevidela. Uverila len tvrdeniu E.. So zamestnankyňou obecného úradu G. sa pozreli cez okno smerom von a videli tam stáť dve osoby. Osoby na diaľku neopoznala. Nemôže potvrdiť, že videla tie osoby, ktoré E. hrozili. E. sa z okna obecného úradu nepozeral.

Svedkyňa Y. G. na hlavnom pojednávanií dňa 16. 06. 2014 vypovedala, že sa pridrižiava svojej výpovede, ktorú podala do zápisnice o výsluchu pred povereným príslušníkom PZ dňa 29. 07. 2013. Dňa 22. 03. 2013 odpoľudňajších hodinách okolo 14.30 h prišiel do kancelárie D. E. a zakričal na starostku G. L., aby zavolala políciu, lebo ho chce C. Č. zastrelieť pištoľou. Starostka sa ho opýtala, či si nevymýšľa. E. povedal, aby sa pozreli von oknom. Obidve sa pozreli von z okna na ulicu a videli troch chlapcov v kapucniach. Ani ona týchto ľudí opoznať nevedela. Jeden z nich niečo držal v ruke, ale čo to bolo rozpoznať nevedela. E. stál pri vchodových dverách kancelárie. On sa von cez okno nepozeral. Mala vedomosť o tom, že E. sa nedávno vrátil z psychiatrického liečenia.

Svedok R. G. na hlavnom pojednávaní dňa 16. 06. 2014 vypovedal, že sa pridrižiava svojej výpovede, ktorú podal do zápisnice o výsluchu pred povereným príslušníkom PZ dňa 02. 05. 2013. V nej uviedol, že dňa 22. 03. 2013 v čase medzi 13.00 - 14.00 h bol s kamarátom Č. v Obci Želovce. Rozhodli sa ísť do Sklabinej, pretože Č.Á. tam mal dohodnuté stretnutie so svojím strýkom. V Želovciach si kúpili víno asi 2 l, ktoré popíjali. Do Sklabinej sa premiestnili auto stopom. Č. mu ešte v Želovciach ukázal, že má pri sebe pištoľ v puzdre. Keď prišli do Sklabinej spoločne prechádzali smerom na Novú Ves, kde chcel Č. kúpiť ďalšie víno. Pridal sa k nim nejaký chalan, ktorého on nepoznal. Č. na niekoho zakričal, aby zastal. Nič iné nekričal. Tá osoba sa dala na útek smerom k obecnému úradu. Po určitej chvíli prišli k nim policajti. Určite sa Č. tomu chlapovi, na ktorého kričal nevyhrážal. Len kričal na neho, aby počkal a zastavil. Všetci mali vypité. Ten chlap bol E., ktorý sa od nich nachádzal v vzdialenosti nejakých 40 m. W. potom ako na neho zakričal za ním pobehol ale len na vzdialenosť asi 5 m.

Svedok C. R. na hlavnom pojednávaní dňa 16. 06. 2014 sa pridrižiaval svojej výpovede, ktorú podal do zápisnice o výsluchu pred povereným príslušníkom PZ dňa 02. 05. 2013. V nej opísal dej, ktorý sa stal dňa 22. 03. 2013 v čase okolo 14.00 h, keď sa stretol v Sklabinej s C. Č. a R. G.. Keďže sa dávnejšie nevideli, začali sa viac rozprávať a pri tom pili víno. Práve išiel okolo D. E.. On vtedy povedal pred R. G. a C. Č. to, že mu E. zobral telefón. Nevedel o tom, že má Č. pri sebe zbraň. Č. sa ho opýtal: „To ti spravil kamarát?“. On na to odvetil, že hej, na čo Č. reagoval slovami: „Ja mu ukážem“. Č. na to rozopol bundu a vtedy si všimol, že má z vnútornej strany v nej puzdro, ktoré prechádzalo cez plece na pás. Pred nimi toto puzdro otvoril a vtedy si všimol, že v ňom má uloženú chromovú zbraň. Č. nepovedal čo chce s pištoľou urobiť. Na E. zakričal: „Počkaj, uvidíš“. S R. G. sa zľakli, aby Č. na E. nestrieľal. To sa nestalo. Č. zbraň nepoužil, len kričal na E., ktorý sa dal na útek smerom ku kultúrnemu domu, kde sídli obecný úrad. Na hlavnom pojednávaní svoju výpoveď v tejto časti upresnil a povedal, že on si zbraň u Č. nevšimol. Na to ho upozornil až G.. E. bol od nich vzdialený asi 15 m. Č. na E. vôbec zbraňou nemieril, len kričal na neho, aby počkal, že sa chce s ním porozprávať. Medzi Č. a E. bola v tom čase vzdialenosť asi 400 m. Č. sa E. nijak nevyhrážal. Všetko sa toto udialo za stavu, keď boli po požití alkoholických nápojov.

Svedok - poškodený D. E. na hlavnom pojednávaní dňa 20. 10. 2014 vypovedal, že sa rovnako pridrižiava svojej výpovede, ktorú podal do zápisnice o výsluchu pred povereným príslušníkom PZ dňa 22. 07. 2013. Je svojprávnny a jeho spôsobilosť na právne úkony nie je ničím obmedzená. Dňa 22. 03. 2013 v čase okolo 14.20 h vychádzal z brány rodinného domu súp. č. XXX v Obci E., kde býva. Išiel smerom na družstvo. Cestou pri obchode zbadal Č.Á., R. a G.. Mali v rukách fľašky, pili červené víno. Zrazu počul, že na neho kričia: „Stoj, dneska dostaneš“. On pokračoval ďalej. Takto na neho kričali G. s R.. Otočil sa dozadu a videl, že všetci traja idú za ním rezkým krokom. Zrýchlil na chôdzi a začal utekať na obecný úrad. Pri otočení sa dozadu si všimol, že Č. má rozopnutú bundu a spoza pásu niečo vyťahuje. Následne si všimol, že je to zbraň, pištoľ, ktorou na neho mieril. Nič mu nehovoril, len utekal za ním s tou pištoľou. Ušiel na obecný úrad. Oznamil starostke a jej sekretárke, že ho naháňa Č. a aby zavolali políciu, pretože ho chce zastreliť. Na hlavnom pojednávaní podal výpoveď, ktorá bola od výpovede v prípravnom konaní čiastočne odlišná. Najskôr uviedol, že mu žiadna škoda nevznikla. S obžalovaným sa pozná dlhšiu dobu a sú kamaráti. Od obžalovaného bol vzdialený možno 10 m. Obžalovaný na neho nekričal slovami, aké sú uvedené v obžalobe: „Stoj, lebo ťa zabijem“. Obžalovaný na neho kričal len slovami, aby zastal. Mal pred ním strach, preto utiekol na obecný úrad. Jeho zdravotný stav nie je dobrý. Už asi desať rokov sa lieči na schizofréniu. Choroba sa u neho prejavuje aj tak, že má výpadky pamäte. Zvykne sa liečiť. Zvykne chodiť aj na liečbu do Psychiatrickej nemocnici v Kremnici. Je evidovaný ako pacient s psychickým ochorením u MUDr. Vážneho a MUDr. Ďuriana. Je nastavený na užívanie liekov. Už si nespomína, či lieky užil aj v inkriminovanom čase dňa 22. 03. 2013. Je všeobecnou lekárkou je MUDr. Anna Eliášová, praktická lekárka pre dospelých vo Veľkom Krtíši. V čase, keď na neho kričali bol od nich vzdialený maximálne 50 m. V rukách Č. si všimol zbraň striebornej farby, ktorou na neho mieril. Č. sa mu nikdy nevyhrážal smrťou alebo spôsobením inej vážnej ujmy.

Znalci MUDr. Tibor Ďurian a MUDr. Peter Vážny v znaleckom posudku č. 128/147/2014 zo dňa 30. 11. 2014 zhodnotili psychický stav svedka - poškodeného D. E.. Podľa lekárskeho údajov osoba je pacientom (proband) viac ako 10 rokov. Osoba trpí schizofrénnym ochorením a ním teda trpela aj dňa 22. 03. 2013. Podľa nich svedok - poškodený v čase spáchania skutku nemal významnejšie ovplyvnené rozpoznávacie a ovládacie schopnosti. Tiež si v podstate udalosti pamätá, no jeho pamäť na nevýznamné podrobnosti je narušená. Jeho choroba môže kolísť v závislosti od disciplíny pri užívaní liekov a vonkajších okolností. Nezistili dôvod na uloženie jeho ochranného liečenia. Dlhodobejšie neužívanie ordinovaných liekov by pravdepodobne viedlo k zhoršeniu psychického stavu u probanda.

Znalci MUDr. Tibor Ďurian a MUDr. Peter Vážny v inom znaleckom posudku č. 90/75/2013 zo dňa 25. 07. 2013 zodpovedali na otázky uložené im vyšetrovateľom. Predmetom skúmania bolo zistenie, či osoba obvineného C. Č. netrpí psychickým ochorením alebo duševnou poruchou. U obvineného nebola zistená žiadna duševná choroba ani porucha chorobného charakteru. V prípade, že obvinený bol pod vplyvom alkoholických nápojov, mohol rozpoznať nebezpečnosť svojho konania pre spoločnosť a ovládať svoje konanie. Znalci konštatovali, že obvinený má bohaté skúsenosti s požívaním alkoholu. Obvinený netrpí chorobnou závislosťou na požívaní alkoholu. Z psychiatrického hľadiska pobyt obvineného na slobode nie je pre spoločnosť nebezpečný.

Kriminalistický a expertízny ústav PZ v Slovenskej Ľupči vo svojom posudku č. PPZ-KEU-SL-EXP-2013/2545 zo dňa 29. 07. 2013 skúmal zbraň, ktorú mal obžalovaný v inkriminovanom čase u seba. Skúmaním bolo zistené, že sa jedná o zbraň plynovú strelbyschopnú, na ktorej nadobudnutie sa vzťahuje § 14 zákon č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive v jeho platnom znení. Túto zbraň možno nadobudnúť ako aj možno nadobudnúť k nej strelivo len za splnenia podmienky, že takýto záujemca dovŕšil 18. rok svojho veku a je spôsobilý k právnym úkonom. Túto podmienku teda splnil aj obžalovaný.

Zo záznamu o dychovej skúške na zistenie prítomnosti alkoholu zo dňa 22. 03. 2013 sa potvrdzuje, že obžalovaný mal nameranú hodnotu 1,37 mg/l, čo predstavovalo 2,85 ‰.

Z lekárskej správy MUDr. Miloty Farbiakovej, Psychiatrická ambulancia pre dospelých Veľký Krtíš zo dňa 11. 04. 2013 sa potvrdzuje, že obžalovaný je evidovaný na ambulancii pre požívanie návykových látok, poruchy psychiky a správania zapríčinené užívaním návykových látok. Stav pacienta nie je stabilizovaný.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Veľký Krtíš 8Nt/14/2010 (8Nt/45/2010) sa potvrdzuje, že uznesením súdu zo dňa 24. 07. 2013 pod č. k. 8Nt/45/2010-178 došlo podľa § 146 ods. 1 Tr. por. k zmene ochranného liečenia psychiatrického ambulatného na liečenie ústavné. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 12. 11. 2013. Obžalovaný liečbu nenastúpil, lebo bol dňa 05. 02. 2014 vzatý tunajším súdom do väzby v konaní 3T/11/2014.

Podľa § 360 ods. 1 Tr. zák. kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

Podľa § 360 ods. 2 písm. a) Tr. zák. odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 závažnejším spôsobom konania.

Objektívnou stránkou prečinu nebezpečného vyhrážania (§ 360 Tr. zák.) je vyhrážanie páchatel'a inej osobe smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom a to takým spôsobom, že to u takejto osoby môže vzbudiť dôvodnú obavu z jeho uskutočnenia. Pre naplnenie subjektívnej stránky tohto prečinu sa vyžaduje úmyselné konanie páchatel'a. Subjektom tohto prečinu môže byť ktokoľvek. Objektom je ochrana jednotlivca pred závažnými vyhrážkami. Pokiaľ sa niekto dopustí tohto prečinu, musí byť jeho konanie jednoznačne kvalifikované ako vážna hrozba smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom, z ktorej má osoba, proti ktorej je takéto vyhrážanie vedené, dôvodnú obavu.

Obžaloba páchatel'a spočívala v tom, že sa mal dňa 22. 03. 2013 vyhrážať svedkovi - poškodenému D. E., že ho zabije a túto hrozbu mal urobiť závažnejším spôsobom konania a to za použitia zbrane, ktorá sa podľa § 138 písm. a) Tr. zák. považuje za nástroj, ktorým páchatel' intenzívnejšie pôsobí na obeť. Podľa obžaloby mal obžalovaný svojou zbraňou priamo hroziť D. E., že ho zabije a pre naplnenie tejto hrozby mal na osobu mieriť zbraňou, z čoho E. vyvodil dôvodnú obavu o svoj život a zdravie.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že dňa 22. 03. 2013 mal obžalovaný pri sebe zbraň, ktorú mal uloženú v puzdre vo vnútorných priestoroch bundy, pričom sa jednalo o zbraň plynovú, pre ktorej nadobudnutie a držbu nie je potrebný zbrojný preukaz. Túto zbraň môže osoba nadobudnúť podľa § 14 zákon č. 190/2003 Z. z. za splnenia dvoch podmienok a to, že dovŕšila plnoletosť a že jej spôsobilosť na právne úkony nie je pozbavená ani obmedzená. Keďže obžalovaný tieto podmienky spĺňal, nebol dôvod bez preukázania iných okolností vysloviť, že nebol oprávnený mať zbraň pri sebe. Podstatné je z hľadiska skúmania existencie závažnejšieho spôsobu konania to, či touto zbraňou hrozil D. E. a vyhrážal

sa mu zabitím, spôsobením ťažkej ujmy na zdraví alebo inej ťažkej ujmy. Sám svedok - poškodený D. E. na hlavnom pojednávaní dňa 20. 10. 2014 uviedol, že obžalovaný sa mu nevyhrážal zabitím a preto text z obžaloby v znení: „Stoj, lebo ťa zabijem“ sa nezakladá na pravde. Podľa obžaloby práve táto hrozba založila naplnenie znakov skutkovej podstaty prečinu nebezpečného vyhrážania. Vyhodnotením dôkazov jednotlivo a v ich vzájomnej súvislosti súd zistil, že medzi obžalovaným a jeho kamarátmi na strane jednej a svedkom - poškodeným D. E. na strane druhej vznikol v inkriminovaný deň a na inkriminovanom mieste spor, avšak tento sa viedol vo verbálnej rovine bez preukázania známkov násillia a vážnych hrozieb, ktoré by jednoznačne preukazovali protiprávnosť konania. Pozoruhodným sú aj rozporné tvrdenia obžalovaného, svedkov G., R. a svedka - poškodeného E., keď sám E. tvrdil, že boli to práve G. s R., ktorí na neho kričali slovami: „Stoj, stoj dneska dostaneš“ a na strane druhej obžalovaný a svedkovia G. a R. zhodne tvrdili opak, že bol to obžalovaný, ktorý na podnet R., ktorý sa sťažoval, že mu E. odcudzil telefón, sa rozhodol obžalovaný vec riešiť spôsobom, že zakričal na E., aby zastal, že sa chce s ním porozprávať. E. na výzvu nereagoval a dal sa na útek smerom k Obecnému úradu Obce Sklabiná. Tiež sa javia ako rozporuplné výpovede svedkov G. a R. pri konfrontácii s výpoveďou E.. Svedok R. vypovedal, že on si zbraň u obžalovaného nevšimol. Všimol si ju až potom ako ho na to G. upozornil. Svedkovia opísali aj vzdialenosti medzi E. a nimi rozporuplne. Svedok R. povedal, že mohol byť E. od Č.Y. vzdialený asi 400 m, keď sa mal obžalovaný rozbehnúť za E.. Svedok - poškodený E. zase uviedol, že vzdialenosť medzi ním a obžalovaným bola maximálne 50 m a nakoniec svedok G. uviedol, že E. bol od nich vzdialený 40 m, pričom obžalovaný mal za ním bežať asi 5 m. Tejto vzdialenosti rozporuje aj výpoveď E., ktorý uviedol, že obžalovaný za ním utekal dlhšiu vzdialenosť, pričom neutekal sám, ale utekali za ním všetci traja, čo zase rozporuje výpovediam svedkov G. a R., ktorí uviedli, že E. oni neutekali. Súd tieto nezrovnalosti vo výpovediach si vysvetlil aj tým, že obžalovaný a svedkovia R. s G. boli po požití alkoholických nápojov, teda ich vyjadrenia sú poznačené značným spôsobom fabuláciou a nepamätaním si okolností.

Výpoveď svedka - poškodeného E. súd vyhodnotil ako rozporuplnú, na čo ale nemali vplyv alkoholické nápoje, ale stav jeho duševného zdravia. Osoba desať rokov trpí psychickým ochorením. Je pod stálou lekárskou kontrolou. Tomu by mala zodpovedať aj vážnosť liečby. Sám E. potvrdil, že by mal užívať lieky, ktoré sú mu na túto chorobu predpísané. Či užil lieky v tom období, keď malo dôjsť ku tomuto protiprávnemu konaniu sa bližšie nepamätá. Znalci skúmajúci duševný stav E. síce konstatovali, že je schopný pochopiť konanie a jeho následky, ale nevylúčili stratu pamäte pri detailoch. Toto potvrdil aj sám E., keď uviedol, že sa choroba u neho prejavuje aj tak, že si na mnohé veci nepamätá.

Pri vyhodnení dôkazného stavu súd dal osobitný zreteľ na vyhodnotenie výpovedí svedkýň L. a G., ktoré ako profesionálne zamestnankyne miestnej štátnej správy opísali dej, ktorý nastal potom ako prišiel na úrad D. E. a povedal im, že ho naháňa Č. a že ho chce zastreliť. Obidve svedkyne zhodne potvrdili, že sa pozreli cez okno smerom na ulicu, kto môže byť tým, ktorý takto E. môže hroziť. Svedkyne v siluetách osôb (L. videla dve osoby a G. tri osoby) neopoznali tieto osoby. Teda ani jedna z nich nevidela, že by tou osobou, ktorá mala takto E. hroziť bol obžalovaný. Pritom obidve svedkyne zhodne potvrdili, že E. s nimi cez okno nepozeral, ale stál pri dverách z vnútra kancelárie. Svedkyne konali len na základe toho, čo im E. oznámil a čomu uverili a rozhodli sa zavolať na kontakt polície č. 158.

Nesporne vyhodnotením dôkazov bolo preukázané, že sa obžalovaný nedopustil spáchania prečinu nebezpečného vyhrážania. Obžalovaný sa nikomu nehrozil smrťou, ťažkou ujmov na zdraví alebo inou ťažkou ujmov. Pokiaľ by aj bolo možné uveriť tomu, že sa snažil R. pomôcť a vzal do rúk spravodlivosť v tom slova zmysle, že on to so E. vybaví, nemožno takú výzvu obsiahnutú slovami: „Stoj, stoj dneska dostaneš“ považovať za naplnenie znakov skutkovej podstaty tohto prečinu.

Z vyššie uvedených dôvodov súd rozhodol tak, že podľa § 285 písm. a) Tr. por. obžalovaného spod obžaloby oslobodil, pretože nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, a to do 15 dní od oznámenia rozsudku na Krajský súd v Banskej Bystrici prostredníctvom tunajšieho súdu. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť, v prípade neprítomnosti takej osoby oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolyanie môžu podať:

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307 ods. 1 písm. b)), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2);

odvolyanie proti výroku o vine § 257 ods. 5 nie je prípustné,

- príbuzný obžalovaného v priamom rade (súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel, druh - pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného) a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2),

- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného, obhajca, pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolyanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2),

- orgán sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech i proti jeho vôli (§ 345 ods.1),

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c)), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1),

- zúčastnená osoba pri nesprávnom výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d), resp. § 45 ods. 1).