

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 12P/9/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2112217475
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pribulová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2014:2112217475.12

Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci navrhovateľky: T. Č., T. K., N.. XX.XX.XXXX, A. M. XX, C., zastúpená: JUDr. Tibor Sanák, advokát, Nám. SNP 2, Trnava, proti odporcovi: C. Č., N.. XX.XX.XXXX, A. C. XXXX/X/B, C., zastúpený: JUDr. Miloš Chrenko, advokát, Hlavná 25, Trnava, o rozvod manželstva a o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode manželstva k maloletému dieťaťu: C. Č.P., N.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpený kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, J. Bottu 4, Trnava, o návrhu odporcu na nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd nariaďuje predbežné opatrenie tak, že odporca je oprávnený stretávať sa s maloletým každý páry týždeň v stredu od 13.00 hodiny do 17.45 hodiny a vo štvrtok od 13.00 hodiny do 17.45 hodiny, každý nepáry týždeň v utorok od 13.00 hodiny do 17.45 hodiny, v piatok od 13.00 hodiny do 17.45 hodiny, v sobotu od 10.00 hodiny do 17.00 hodiny a v nedeľu od 10.00 hodiny do 17.00 hodiny, počas vianočných sviatkov dňa 25.12.2014 od 10.00 hodiny do 17.00 hodiny a dňa 26.12.2014 od 10.00 hodiny do 17.00 hodiny, s tým, že úprava styku počas bežného kalendárneho týždňa neplatí počas 52. týždňa roku 2014.

Navrhovateľka je povinná maloletého na stretnutie s odporcom riadne pripraviť a odovzdať v určený deň a hodinu v mieste svojho bydliska a odporca je povinný maloletého v určený deň a hodinu vrátiť navrhovateľke; obaja účastníci sú povinní dodržiavať presný začiatok a koniec styku.

II. Vo zvyšnej časti sa návrh odporcu na nariadenie predbežného opatrenia z a m i e t a .

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Trnava č.k. 18P/64/2012-91 zo dňa 11.03.2013, právoplatným dňa 14.03.2013, bol maloletý na čas do rozvodu zverený do osobnej starostlivosti matky (navrhovateľky), ktorá ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok, určená vyživovacia povinnosť otca (odporcu) k maloletému a upravený styk otca s maloletým, a to každý páry týždeň v kal. roku v stredu od 13.00 hod. do 17.45 hod. a vo štvrtok od 13.00 hod. do 17.45 hod. a každý nepáry týždeň v kal. roku v utorok od 13.00 hod. do 17.45 hod. a v piatok od 13.00 hod. do 17.45 hod. a v sobotu od 10.00 hod. do 17.00 hod. a v nedeľu od 10.00 hod. do 17.00 hod..

Vo veci sp.zn. 12P/9/2012 bolo rozsudkom Okresného súdu Trnava č.k. 12P/9/2012-196 zo dňa 08.10.2013 rozhodnuté o rozvode manželstva navrhovateľky a odporcu, ako aj o úprave ich práv a povinností k maloletému dieťaťu z ich manželstva na čas po rozvode. Z dôvodu zrušenia rozsudku súdu prvého stupňa v odvolaní napadnutej časti výkonu rodičovských práv a povinností odvolacím súdom sa právoplatným stal iba výrok o rozvode manželstva, a to dňa 24.10.2013.

Dňa 11.12.2014 bol tunajšiemu súdu v konaní sp.zn. 12P/9/2012 doručený návrh odporcu na vydanie predbežného opatrenia vo veci rozvodu a úpravy práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode.

Odporca svoj návrh odôvodnil tým, že rozsudkom v tomto konaní zo dňa 08.10.2013 súd jeho manželstvo s navrhovateľkou rozviedol a na čas po rozvode rozhodol o úprave ich rodičovských práv a povinností k maloletému. Predmetný rozsudok v časti úpravy práv a povinností k maloletému napadol odvolaním, preto v tejto časti rozsudok nenadobudol právoplatnosť. Uznesením sp.zn. 9CoP/3/2014 zo dňa 20.02.2014 Krajský súd Trnava rozsudok v napadnutej časti (ÚPP k maloletému) zrušil a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie. V časti rozvodu (ktorá nebola napadnutá odvolaním) nadobudol prvostupňový rozsudok právoplatnosť. S poukazom na uvedené tak nastala právna situácia, keď rozsudok sp. zn. 18P/64/2012 zo dňa 11.03.2013 stratil účinnosť. Podľa ustálenej judikatúry (napr. R 31/1968), ako aj najnovšej judikatúry (uznesenie NS SR zo 14.01.2010 sp.zn. 3Cdo 306/2009) totiž skoršia úprava práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu (podľa § 36, 65 Zákona o rodine) stráca účinnosť právoplatnosťou rozhodnutia o rozvode manželstva rodičov. Naopak, úprava práv a povinností k maloletému na čas po rozvode ešte nebola súdom vykonaná (vzhľadom na zrušenie predošlého rozsudku). Odporca sa tak ocitol v situácii, že nemá nijakým spôsobom upravené a garantované právo stretávať sa so svojim synom. Hoci má eminentný záujem stretávať sa so synom, starať sa oňho a vychovávať, od právoplatnosti rozvodu manželstva (v novembri 2013, t.j. viac ako rok) nemá nijakým spôsobom upravené toto právo stretávať sa so synom. Uvedenú skutočnosť navrhovateľka začala zneužívať a syna mu dáva iba podľa vlastného uváženia a nálady. Odporca pritom podotýka, že dlhú dobu po rozvode ich manželstva sa fakticky riadila predošlým (neúčinným) rozsudkom z 11.03.2013 a maloletého mu dávala viac-menej v zmysle tohto rozsudku. V poslednom období ale prestala túto úpravu (ktorú dovtedy dobrovoľne rešpektovala) plniť a vyjadrila sa tak, že „tento rozsudok neplatí a syna mi nemusí dávať“. V poslednom období sa tak odporcovovo stretávanie so synom podstatne zredukovalo. Navrhovateľka mu syna často odmieta dať, či už s poukazom na údajnú chorobu (pričom od ošetrojúcej lekárky zistil, že syn nie je chorý), ale najčastejšie bez uvedenia dôvodu, keď sa pred ním zatajuje, nezdvíha mu telefón, resp. pri osobnom stretnutí jednoducho vyhlási, že mu syna nedá a nemieni sa s ním o tomto baviť. Odporca zároveň podotkol, že rovnako ako on nemá upravené právo styku so synom, nie je de lege ani vyriešená otázka, komu bude maloletý zverený do osobnej starostlivosti, teda navrhovateľka syna zvereného do svojej osobnej starostlivosti nemá, napriek tomu si uzurpuje právo mať syna trvale u seba bez akéhokoľvek súdneho rozhodnutia. Ani z tohto pohľadu teda nemá navrhovateľka žiadne právo svojvoľne rozhodovať, že syn bude u nej a nedovolí odporcovi sa s ním stretávať. Odporca preto zastáva názor, že je nevyhnutné, aby súd jeho právo stretávať sa so synom upravil predbežným opatrením do času právoplatnosti rozsudku vo veci samej. Má za to, že je nevyhnuté upraviť jeho dočasný styk so synom tak, aby mal právne zaručené stretávanie so synom aspoň v doterajšom rozsahu. Ako už uvádzal, až donedávna navrhovateľka fakticky rešpektovala úpravu styku realizovanú pôvodným rozsudkom, t.j. v rozsahu každý páry týždeň v stredu od 13.00 do 17.45 hodiny a vo štvrtok od 13.00 do 17.45 hodiny a každý nepárny týždeň v utorok od 13.00 do 17.45 hodiny, v piatok od 13.00 do 17.45 hodiny, v sobotu od 10.00 do 17.00 hodiny a v nedeľu od 10.00 do 17.00 hodiny. Preto navrhuje, aby súd predbežným opatrením tento donedávna fungujúci rozsah styku potvrdil a garantoval. Okrem uvedeného tzv. bežného styku má za to, že je vhodné upraviť aj stretnutie počas nadchádzajúcich Vianočných sviatkov. Syn ako každé dieťa jeho veku totiž Vianoce miluje a veľmi sa na ne teší. Je preto nanajvýš vhodné, aby - ak už nemôže Vianoce tráviť s obomi rodičmi spoločne - strávil Vianočné sviatky s obomi rodičmi aspoň oddelene. Navrhuje preto, aby súd upravil jeho styk s maloletým počas tohtoročných Vianočných sviatkov s tým, že maloletý Tadeáš bude počas štedrého dňa u matky a následné dva vianočné sviatky u otca, teda od 25.12.2014 od 09.00 hodiny do 26.12.2014 do 19.00 hodiny.

Podľa § 74 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“), pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. 1 OSP, predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže začať i bez návrhu.

Podľa § 75 ods. 2 OSP, návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa

zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa odseku 8 musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy.

Podľa § 76 ods. 4 OSP, ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a s právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

Úpravou predbežných opatrení zákon umožňuje riešiť také situácie, kde je potrebný rýchly zásah súdu. Účelom predbežných opatrení je rýchlota i keď len dočasná úprava pomerov účastníkov alebo zabezpečenie výkonu existujúceho, hoci ešte nevykonateľného alebo očakávaného rozhodnutia. Predpokladom nariadenia predbežného opatrenia je, aby sa aspoň osvedčila potreba predbežnej a dočasnej úpravy, o ktorej nemôžu byť vážne pochybnosti, pričom táto dočasná úprava sa musí javiť ako naliehavá. Predbežné opatrenie má svojimi účinkami chrániť pred konaním, ktoré hrozí alebo trvá. Nariadiť predbežné opatrenie je možné vtedy, ak je potrebný okamžitý zásah súdu a tento dôvod musí existovať v čase, keď o nariadení predbežného opatrenia súd rozhoduje.

Odporca maloletého dieťaťa sa svojím návrhom na vydanie predbežného opatrenia domáhal predbežnej úpravy jeho styku s maloletým, keď predchádzajúca úprava styku rozsudkom č.k. 18P/64/2012-91 zo dňa 11.03.2013 je neúčinná, nakoľko išlo o úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas do rozvodu, pričom rozsudkom č.k. 12P/9/2012-196 zo dňa 08.10.2013 bolo manželstvom navrhovateľky a odporcu právoplatne rozvedené, avšak nebolo doposiaľ právoplatne rozhodnuté o úprave rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode.

Zákon (§ 76 ods. 1 OSP) uvádza demonštratívne spôsoby nariadenia predbežného opatrenia, preto toto ustanovenie zákona nevylučuje aj inú formu nariadenia predbežného opatrenia, akým dočasná úprava styku rodiča s maloletým dieťaťom je.

Po preskúmaní návrhu na nariadenie predbežného opatrenia a po preskúmaní obsahu spisu sp.zn. 12P/9/2012 a k nemu pripojeného spisu sp.zn. 18P/64/2012 sa súd stotožnil so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na dočasnú úpravu bežného styku otca s maloletým, a preto návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v tejto časti vyhovel spôsobom uvedeným vo výroku rozhodnutia. Súd má za to, že v záujme zdravého vývoja maloletého je nevyhnutné zachovať si vzťah k otcovi ako k (spolu s matkou) najbližšej osobe v jeho živote, tento vzťah rozvíjať, čo je možné iba za predpokladu, že budú otec so synom spolu v pravidelnom kontakte. Bežný styk odporcu s maloletým, tak ako je upravený vo výroku, sa pritom už realizoval na podklade rozsudku č.k. 18P/64/2012-91 zo dňa 11.03.2013, právoplatného dňa 14.03.2013, a to minimálne do právoplatnosti rozvodu dňa 24.10.2013 (pričom otec uvádza, že aj po tomto dátume), preto má súd za preukázané, že odôvodnenosť rozsahu úpravy už bola preukázaná v uvedenom konaní a v záujme zachovania vzťahu medzi synom a otcom by styk mal zostať v takomto rozsahu upravený predbežným opatrením.

Pokiaľ ide o návrh na vydanie predbežného opatrenia v časti úpravy stretávania otca s maloletým počas vianočných sviatkov, súd sa stotožňuje s opodstatnenosťou takejto úpravy vzhľadom k tomu, že na rozvíjanie vzťahu medzi rodičom a dieťaťom je potrebné nielen pravidelné spoločné trávenie bežných dní počas roka, ale aj spoločné strávenie dní počas vianočných sviatkov, pričom by nebolo v záujme maloletého, aby bol o čas strávený s otcom počas tohto osobitného obdobia ukrátený. Naliehavosť úpravy je potom daná obdobím, v ktorom súd o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia rozhoduje, ktorým je mesiac december 2014. Súd však neupravil styk pokiaľ ide o prenocovanie maloletého u odporcu, nakoľko na takúto úpravu je potrebné vykonať dokazovanie, ale upravil styk otca s maloletým počas vianočných sviatkov počas dňa 25.12.2014 od 10.00 hodiny do 17.00 hodiny a dňa 26.12.2014 od 10.00 hodiny do 17.00 hodiny, t.j. počas hodín ako cez víkendové dni, keď má za to, že takáto úprava je pre potreby predbežného opatrenia postačujúca .

Nakoľko otec má v zmysle predbežného opatrenia upravený styk s maloletým každý páry týždeň v stredu od 13.00 hodiny do 17.45 hodiny a vo štvrtok od 13.00 hodiny do 17.45 hodiny, pričom vianočné sviatky pripadli na 52. týždeň roku 2014 (t.j. páry týždeň), súd v záujme poskytnutia väčšej istoty účastníkom, ako aj z dôvodu zrozumiteľnosti a jednoznačného výkladu rozhodnutia o úprave styku, dodal, že počas 52. týždňa roku 2014 (t.j. počas vianočných sviatkov) sa úprava počas bežného týždňa realizovať nebude.

Súd s ohľadom na vyššie uvedené mal za preukázané, že v záujme zachovania a rozvíjania ich vzťahu je potrebné upraviť styk odporcu s maloletým, a to v rozsahu, aký sa doposiaľ aj realizoval s pridaním strávenia spoločného času v období vianočných sviatkov. Súd má za preukázané, že takáto dočasná úprava je v záujme maloletého, nakoľko tým bude zabezpečené, že nedôjde k odcudzeniu medzi otcom a synom, čo by nebolo na prospech maloletého. V časti úpravy styku vo forme prenocovania maloletého u otca považoval súd návrh pre absenciu naliehavosti a pre potrebu vykonania dokazovania za nedôvodný, a preto ho zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.